



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

87. An Episcopus peccaret mortaliter, si in consecratione Episcopali  
uteretur unctione Chrismatica alterius anni? Idem est pro Sacramento  
Confirmationis. Et an Chrisma censeatur benedictum, si ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76369](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76369)

Et quid est sentendum, si in Sacram. Confirmationis Episcopus uteretur in necessitate solo oleo absque mixture Balsami? Ex p. 12. tract. 1. Ref. 86.

6. 1. **C**um opinio asserens balsamum non esse de necessitate Sacramenti in Confirmatione sit satis probabilis oritur quaestio; an propter carentiam balsami possit Episcopus in simplici oleo Sacramentum Confirmationis conferre? Affirmat Suarez disputat. 16. quia quod sit periculum nullitatis, Episcopus non tam censetur se illi exponere, quam illud permittere (cum non possit vitare) ut Sacramentum probabile conferat.

2. Sed ut verum fatear pace sapientissimi viri quam ego ornamentum Societatis vocare soleo, haec sententia mihi non placet, idcirco negatiue adhuc cum Ioanne Praeposito ex eadem Societate Iesu (semper enim Societas doctissima virorum ferax erit) in 3. part. quest. 72. art. 2. dub. 1. memb. 71. Probatur primò, quia quidquid sit de necessitate Sacramenti, constat licetissimo praepcepto Ecclesiastico Confirmationem non posse conferri in simplici oleo, quod praepceptum non censetur relaxari ex eo, quod balsamum obtineri nequeat.

3. Licet secundo sententia sit speculatiue probabilis, non possumus tamen ea uti absque graui necessitate, ne cum graui sacrilegio Sacramentum periculo nullitatis exponatur; moraliter autem non potest occurrere necessitas, quae ab hoc sacrilegio excuset, cum homo grauius aegrotus, & in periculo mortis constitutus possit Extremam Vnctionem in tali oleo recipere, & si bene valeat possit recipere Sacramentum poenitentiae, vel Eucharistiam, nec facile occurreret casus quo per Episcopum possit confirmari, & nulla alia Sacramenta recipere.

4. Dices, ut haec ita sint, tamen magnum bonum est confirmari: praeterea hoc Sacramentum potest esse necessarium ad liberam fidei professionem: igitur subest ratio sufficiens vitanda Sacrilegij, quamuis Sacramentum exponatur periculo nullitatis.

5. Respondeo negari consequentiam, nam solus spiritualis fructus in hoc consistens, quod gratia per Sacramentum recipiatur, non est sufficiens ratio illud exponendi periculo nullitatis, vnde patet responsio ad primam partem antecedentis. Ad alteram dico, Sacramentum Confirmationis non esse omnino necessarium ad liberam fidei professionem, & proinde neque ex eo cap. Sacramentum posse exponi periculo nullitatis.

6. Ex his colligitur, stando in opinione Isamberti, & aliorum, Episcopum in nostro casu non posse vii absque peccato mortali vnctione Chrismatica sine balsamo, quia ipsi putant talem vnctionem esse materiam partialem Sacramenti, sed cum ego existimem esse tantum ritum accidentalem puto in necessitate posse adhibere absque balsamo, quia adest iusta causa nempe, necessitas, ex carentia balsami non esset tamen differenda consecratio, per multum tempus, vel à foriori relinquenda.

RESOL. LXXXVII.

An Episcopus peccet mortaliter, si in consecratione Episcopi uteretur vnctione Chrismatica alterius amici?  
Iam est pro Sacramento Confirmationis.  
Et an Chrisma censetur benedictum, si Episcopus aliquid in Rituali positum omiserit? Ex p. 12. tract. 1. Ref. 87.

§. 1. **A**duertendum est, Chrisma deberi singulis Annis reuocari in die Ccenae Domini, & antiquum comburi cum quo sine magna necessitate Sacramentum conferri nequit absque peccato, debet autem benedici in Ecclesia, & quidem ritibus praescriptis, potestque benedici quemadmodum & Chrisma pro Baptismo, etiam si terra sit interdicto supposita ut patet ex cap. Quoniam, de sententia excommunicat. in 6. Quod si Episcopus propter impedimenta non possit solemniter ritu Chrisma conficere aliunde nouum est deferendum.

2. Aduerte secundo, non propterea Chrisma non censeri benedictum, quod Episcopus forte aliquid in Rituali positum omiserit, quia Ecclesia non ita videtur requirere, ut omnia dicantur vel sententur, quae sunt praescripta, ut benedictio reddatur irrita, si quid forte omittatur; Vnde me citato Franciscus Lugo de Sacramentis, lib. 3. cap. 1. quest. 3. membr. 36. ait, si aliquis Episcopus pro benedictione Chrismatis in Rituali positum omiserit per incuriam, aut distractionem adhuc manere Chrisma sufficienter benedictum, ut sit apta materia Confirmationis, quippe non est credibile Pontificem de facto velle ritus omnes benedictionis Chrismatis, esse sic essentielles, ut si quis per inaduertentiam (quod in tam multis ritibus de facili continget) aliquem omittat, inualide Chrisma conficiat, & consequenter inualidum postea ministrat Sacramentum. His suppositis, loquentes de Episcopo ministrante Sacramentum Confirmationis cum oleo veteri Doctores asserunt peccare mortaliter licet Sacramentum valide conferret. Ita Praepositus in 3. part. quest. 72. art. 3. dub. 1. num. 21. Escobar. in Theolog. moral. tom. 2. lib. 2. sect. 2. cap. 12. pro. 9. num. 98. qui citat Suarez, Moure, Bonacinam, & Nauarrum quibus adde Marcum Serra in 3. part. Diui Thomae, quest. 72. art. 3. Dicastillum de Sacram. tom. 1. memb. 3. disput. unic. dub. 4. num. 51. Sic etiam ego assero Episcopum, vntem in consecratione vnctione Chrismatica alterius anni absque necessitate peccare mortaliter, faceret enim contra consuetudinem in Ecclesia receptam ab Episcopis semper ministrantibus consecrationem Episcopalem cum Oleo nouo illius anni sicut faciunt ministrando Sacramentum Confirmationis.

Sup. hoc ita tom. 3. tr. 3. Ref. 82.

RESOL. LXXXVIII.

An vnctio Consecrationis Episcopalis differat ab vnctione Papali, & Regia?  
Et quaeritur, quomodo Reges hodie unguantur? Ex p. 12. tract. 1. Ref. 88.

§. 1. **I**n sententia Isamberti, & aliorum dicendum est differre essentialiter, quia vnctio Consecrationis Episcopalis est materia partialis Ordinis Sacramenti Episcopatus: At vnctio Papalis minime, quia Papatus, ut visum est supra, non est neque Ordo, neque Sacramentum, sed in mea sententia ego puto vtramque vnctionem Episcopalem, & Papalem esse tantum ritus accidentales ab Ecclesia institutos cum suis differentiis, & mysticis significationibus; at magna est differentia inter vtramque vnctionem: nam vnctio Episcopalis efficitur cum Chrismate, vnctio Regia oleo Carechumenorum. Deinde vnctio Episcopi fit in capite, vnctio Regis in humero, & brachio; vnde Pater Gerunda de Episcopo, tom. 2. lib. 8. disp. 13. cap. 6. num. 3. loquens de vnctione Episcopali regali sic ait: (solum nunc assero, vngi praesertim in capite nostrum Candidatum, quia caput est suae Ecclesiae, quem illa loco sponfi, & capitis venerari debet, vel quia quantum

Sup. hac vnctione in Capite Episcopi leg. inf. Ref. 116.