



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

95. An Generales, & Prælati Regularium possint licentiam præbere suis  
subditis, ut Confessario extra Religionem confiteantur? Ex p. 4. tr. 4. &  
Misc. res. 2.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76429](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76429)

# De Dubiis Regularium. Ref. XCV. &c. 71

grinum in Compend. Privileg. Absolutio quoad Prae-  
res. §. 2. in scholio, quod quando Regulares ex li-  
centia, vel privilegio consentunt extra ordinem, non  
tenentur eligere Confessarium ab Ordinario approba-  
tum, sed sufficit eligere idoneum, hoc est non suspen-  
sum, vel excommunicatum, &c. Ita Ioan. de la Cruz  
de statu Relig. lib. 2. cap. 6. dub. 1. 1. concl. 1. in fin.

## RESOL. XCV.

An Generales & Praelati Regularium possint licentiam  
præbere suis subditis, ut Confessario extra Religionem  
confiteantur? Ex p. 4. tr. 4. & Misc. Ref. 2.

§. 1. **P**osse, & hoc de iure communi omnibus  
patet: sed Peregrinus difficultatem ponit  
quoad Superiores nostræ Religionis stante decreto  
posito in superiori resolut. & novissimè in addit. q. 3.  
negativam sententiam docet.

2. Sed ego affirmativam sententiam docui in 3.  
part. tract. 2. resol. 2. quia ut supra visum est, Praelati  
non includuntur in supradicto Decreto, & in illo  
renunciatur privilegio, unde cum renunciatio sit  
stricti iuris, & ideo strictissime interpretanda, quem-  
admodum contra Peregrinum, præter Doctores ci-  
tatos, docet alter Peregrinus tractat. de fideicommissi.  
art. 52 num. 25. & Parisius de signat. benefic. lib. 1.  
quest. 18. num. 15. & seq. lib. 3. quest. 1. n. 8. & seq.  
sequitur sub nomine privilegij, non debere intelligi  
licentias, de quibus loquimur.

3. Nec obstat dicere cum Peregrino, quod ab-  
surdum esset, voluisse Capitulum Generale prohibere  
suis subditis, ut non confiteantur sua peccata ex-  
teris Sacerdotibus de licentia Summi Pontificis, &  
de licentia sui Praelati possent confiteri, & quod re-  
nunciassent privilegiis Summorum Pontificum, &  
non privilegiis suorum Praelatorum, non, inquam,  
obstat hoc dicere, quia Praelati in præbendis dictis  
licentiis considerant omnes circumstantias, & ma-  
ture perpendunt, si ob bonum subditi & Religionis  
liceat illis præbere; quod non accidit si subditi frue-  
rentur privilegio Summi Pontificis, v.g. Bullæ Cru-  
ciatæ: nam omnes independentes à Praelatis toties  
quoties possent illam sumere, & absolvi extra Re-  
ligionem à reservatis in detrimentum Regularis Ob-  
servantia; quod aperte non evenire in casu nostro  
dicendum est: nam subditi tunc poterunt confiteri  
extra Religionem, quando licentiam obtineant ab  
eorum Praelatis, quia quidem obtenta non possunt  
absolutionem obtinere à reservatis, si non explicitè  
Superior hoc declaret, ut satis probavi in addit. ad  
3. part. resol. 4. ergo est dispar ratio inter utrumque  
casum, & per consequens cessat absurditas, quam  
bene non adducit Peregrinus: nam, ut dictum est,  
inconvenientia in detrimentum Religionis, quæ po-  
terant sequi ex libero usu privilegiorum Summorum  
Pontificum, non possunt sequi ex impetratione li-  
centiarum à Praelatis obtentorum, per rationes paulò  
superius adductas. Ergo, &c.

4. Vnde ex supradictis patet etiam responsio ad  
aliud argumentum Peregrini, nempe hoc decretum  
esse statutum à Capitulo generali, sed inferior non  
potest dispensare in lege sui Superioris. Ergo Praelati  
nostræ Religionis non possunt tales licentias tribue-  
re: nam respondeo Patres in dicto decreto, ut patet,  
renunciassent facultati confitendi extra Religionem  
virtute privilegiorum, sub quorum nomine, ut supra  
probatum est, non debent intelligi licentiæ obtentæ  
à Superioribus: ergo quando Praelati tribuunt dictas

licentias, non dispensant, ut vult Peregrinus, in lege  
suorum Superiorum, sed veniunt iure suo, quod Ca-  
pitulum generale in dicto decreto noluit illis auferre.  
Ad alias vero rationes, quas adducit Peregrinus fun-  
datis in illis particulis, nemo, & quorumcumque Privi-  
legiorum, quas universales esse asserit, respondeo ut in  
superiori resolutione, universales quidem esse, sed  
circa ea quæ inclusa sunt in dicto decreto. Verum in  
dicto decreto non includuntur Praelati, neque sub  
nomine privilegiorum eorum licentiæ, ut visum, &  
probatum est: ergo dictas particulas aduersus nostram  
sententiam nihil operari dicendum est.

Quæ hic est  
suprà R. 91.

## RESOL. XCVI.

An Regulares possint confiteri, (seclusa prohibitione  
suorum Praelatorum, vel de eorum licentia,) cum  
Sacerdotibus secularibus non approbatis ab Ordina-  
rio, dum tamen sint idonei?

Et quid de Equitibus Dni Jacobi, Alcantaræ, Cala-  
travæ, &c.

Et an quando Regulares consententur Sacerdoti seculari  
vigore alienius Jubilei, an tunc talis Sacerdos de-  
beat esse ab Ordinario approbatus?

Et an Regulares, qui consententur vigore Jubilei, seu  
Bullæ Cruciatæ possint eligere Confessorem Regula-  
rem approbatum solum per eius Superiorem, quavis  
non obtinent approbationem per Episcopum?

Et advertitur, quod Regulares iter facientes de licentia  
sui Superioris secum portant virtutem licentiam  
eligendi Confessarium Sacerdotem Secularem, vel  
Regularem non approbatum ab Ordinario, &c.

Sed docetur, Regulares in itinere, etiamsi habeant ex-  
pressè licentiam confitendi cum quocumque Sacerdo-  
te, sub tali licentia non possunt obtinere absolutionem  
à reservatis. Ex p. 3. tr. addit. Ref. 4.

§. 1. **I**n part. 1. mearum resolut. moralium, tract. 2.  
de immunit. Eccles. resolut. 49. adduxi opinio-  
nem amicissimi Ioan. Sancij, heu quondam nostri,  
viri quidem docti, in select. disput. 49. num. 11. ubi  
docet Equites D. Jacobi Alcantaræ, Calatravæ, &c.  
quia sunt verè Religiosi, posse confiteri cum Sacer-  
dote seculari non approbato ab Ordinario. Sed no-  
vissimè Ioannes Maria Novarius Iuriconsultus in tr.  
de elect. fori, cap. 69. num. 22. me citato, iudicat in  
meo Codice illa verba, cum Sacerdote seculari, fuisse  
posita ex impressorum incuria, quia alias falsa,  
& contra Concilij Tridentini mentem esset mea  
opinio.

2. Verùm supradicta verba non fuerunt impres-  
sa ex incuria Typographi, neque mea opinio est con-  
tra Concilium Tridentinum, quia supposita opinio-  
ne Sancij, quæ an sit probabilis, ut ego dixi part. 3.  
tract. 2. resol. 30. remitto me iudicio aliorum, Reli-  
giosi non tenentur confiteri Sacerdoti approbato ab  
Ordinario, si forte ex licentia Praelatorum confitean-  
tur Sacerdoti seculari, quod contra communem  
Theologorum, & Casuistarum opinionem, tenet  
Novarius ubi supra.

3. Imò si sine licentia confiterentur Confessa-  
rio seculari, illa confessio esset nulla: non quia Con-  
fessarius carebat approbatione Ordinarij, sed quia  
ipsi carebant licentia confitendi. Dicendum igitur  
contra Novarium, Regulares, quando ritè confiten-  
tur cum Sacerdotibus secularibus, posse illos elige-  
re, qui etiam carent Episcopi approbatione. Nec ad-  
versus hanc sententiam facit Concilium Tridenti-  
num sess. 23. cap. 15. ut asserit Novarius; imò ex dicto  
loco

Quæ hic est  
intà R. 99.  
signanter in  
ei §. 1. & in  
aliis positus  
in annot. 12  
post seq.

Sup. hoc in  
Ref. nos. seq.