



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

156. An sit revocatum privilegium iulii II. concessum Minoribus, ut  
noviciatus interruptus possit continuari? Ex p. 3. tr. 2. res. 89.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76429](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76429)

etiam in domo paterna, benevole habetur, quia for-  
 saui in illis diebus & noctibus, quibus extra Mona-  
 sterium degit, occurreret aliqua asperitas in Religio-  
 ne, quam ferre, vel nolle, vel non possit, & propter  
 illam asperitatem decerneret non profiteri. Imò Rota  
 in *decisionibus* 175. parte 1. tom. 1. in *recent.* iuxta Re-  
 solutiones Eminentissimorum Dominorum Cardina-  
 lium Sacri Concilij Tridentini interpretum iudica-  
 vit Novitium, qui non stetit continuo per annum  
 probationis, seu Novitiatu intra claustra Monasterij  
 destinati, sed sæpius egressus est, & moratus in domo  
 patris, in qua aliquoties pernoctavit, ex causa infirmi-  
 tatis, & de licentia sui superioris non satisfecisse  
 menti huius Constitutionis & fuisse declaratam nul-  
 lam professionem: quam sententiam sequutus sum  
 ego in facti contingentia cuiusdam regularis Ordinis  
 Montis Carmeli huius Civitatis, qui extra Monaste-  
 rium Sanctæ Mariæ Vitæ per aliquot dies causa infir-  
 mitatis sui patris, & cum licentia superioris in do-  
 mo paterna permansit, & pernoctavit. Hucusque  
 Novarius.

2. Sed eius opinionem prorsus refellendam esse  
 puto, quam in specie damnat Franciscus Bordonus in  
*trakt. de Professione Regulari capite 4. questione 14.* ubi  
 probat in terminis Bullæ Clementis VIII. Novitium  
 in Anno probationis per aliquod tempus manens ex-  
 tra Conventum sibi deputatum pro Novitiatu pera-  
 gendo, si cum licentia superioris maneat extra illum  
 minimum annum Novitiatu interrompere, & eius pro-  
 fessionem esse validam. Et ratio est, quia qui cum ha-  
 bitu manet extra Monasterium de licentia superioris,  
 dicitur exorare in Monasterio, ut docet Abbas  
 in *cap. ex rescripto de iur. iur. numero 5.* Vide Miran-  
 dam in *Manual. Pralat. tom. 1. questione 22. articulo 5.*  
 & Vecchium in *Praxi Novit. disp. 11. dub. 3. n. 10.*

RESOL. CLV.

An in continuatione anni Novitiatu detur parvitas  
 materia? Ex p. 5. tract. 5. Ref. 19.

§. 1. Affirmativam sententiam docet Lessius lib. 2.  
*cap. 41. dub. 7. num. 59.* ubi sic ait. Annus  
 probationis debet esse continuus, quia quando ius cer-  
 tum tempus, ut annum, vel mensem requirit, intel-  
 ligendum est de tempore continuo, ut docet Ioan.  
 Andreas in *cap. 1. de elect. in 6.* & alij. Deinde, quia  
 annus assignatur, ut experiatur austeritates Religio-  
 nis, has autem melius experitur continuando, quam  
 dividendo. Denique ita habet consuetudo. Glossa tamen  
 in *reg. cum qui, de reg. iur. in 6.* tenet sufficere  
 annum interpolatum, quod Panor. in *cap. ad Apo-  
 stolicam 16. de regularibus, num. 9.* non retineat, est  
 contrarium putet verius. Idem tenet Barthol. Brix. ut  
 refert Panor. & Specul. p. 4. rit. de *statu Monach. §. 1.*  
 §. 37. etiam si longa fuerit intermissio, crediderim sa-  
 ne paucorum dierum interpolationem non impedire.  
 Ratio est, quia non minus idcirco experitur austeri-  
 tates Religionis, si postea totidem dies, quot inter-  
 misit, suppleat; atqui tota ratio cur annus debeat esse  
 continuus, est, ut experiatur austeritates Religionis,  
 ut alij Doctores fatentur. Accedit quod paucorum  
 dierum intermissio non censetur impedire moralem  
 continuationem. Ita Lessius *ubi supra.* Et hanc sen-  
 tentiam videtur etiam docere ex Navarro, & Azorio  
 noster Naldus in *summ. ver. Novitius, num. 4.* qui cum  
 dicat interrupti novitiatu per exitu Novitij à claustro  
 per tres, aut quatuor dies sine licentia sui Superioris,  
 videtur docere exitum unius, vel duorum dierum  
 non esse sufficientem ad hanc interruptionem indu-  
 cendam; vide etiam Lorichium in *Thest. ver. regulares,*

§. 9. vers. si autem sine licentia, & Scorbum ver. No-  
 vius vers. secundo est.

2. Sed non delectam hic apponere sententiam  
 Suarez de *Relig. tom. 3. lib. 5. cap. 1. §. n. 6.* ubi sic ait.  
 Mihi autem videtur magis esse considerandam gravi-  
 tatem actionis per quam interruptitur probatio novi-  
 tatus, quam temporis diuturnitatem, quia aliàs nihil  
 certum de hac interruptione, cuiusque sufficientia dici  
 poterit, sed relinquendum erit uniuscuiusque arbitrio;  
 alicui enim videbitur parva mora trium, vel quatuor  
 dierum, alij verò magna. Quocirca censeo si quis di-  
 misso Religionis habitu egressus est, eo ipso inter-  
 rumpi annum probationis, etiam si paulò post intra  
 diem pœniteat, quia eo ipso amisit statum, quem  
 habebat, & indiget nova receptione, & admissione,  
 ut possit iterum Novitius esse. Sicut ergo hæc poste-  
 rior receptio distincta est à prima; ita novitiatu inci-  
 pit esse distinctus, atque hæc regula videtur mihi  
 satis probabilis, ut quoties iuxta consuetudinem &  
 modum Religionis censetur nova receptio necessaria,  
 annus etiam probationis sufficienter interruptus exi-  
 stimetur. Vnde quod Navarrus ait annum interrupti  
 per exitum trium, vel quatuor dierum à Monasterio  
 sine licentia Superioris, si intelligatur de exitu totali,  
 id est, animo non redeundi, & dimisso habitu, non  
 solum verum est, sed etiam sine limitatione temporis  
 fuisse asserendum, quia actus ipse per se sufficit, & mor-  
 taliter interruptit perseverantiam, & constantiam,  
 propter quam continuitas in probatione postulatur.  
 Si verò sit sermo de exitu animo redeundi, præsertim  
 cum habitu, non credo interrupti novitiatu, etiam si  
 sit per aliquot dies, nisi recognita à Prælo dimit-  
 tatur, per ea, quæ superius adduxi. Huc vsque Suarez,  
 cui adde Faustum in *Thest. relig. lib. 5. quest. 164.*  
 Barthol. de Vecchis in *praxi Novit. disp. 11. dub. 3.*  
 num. 7. Sanchez in *summa, tom. 2. lib. 5. cap. 4. num. 32.*  
 Peregrinum in *nostr. constit. part. 2. cap. 1. littera C.*  
 §. 8. vers. sed quid. & alios. Vide etiam Saluanum *conf.*  
 12. & Acugnam in *cap. 1. num. 17. dist. 54.*

RESOL. CLVI.

An sit reuocatum privilegium Iulij II. concessum Mi-  
 noribus, ut Novitiatu interruptus possit continuari?  
 Ex p. 3. tract. 2. Ref. 89.

§. 1. Emanuel Rodriguez in *qq. Regul. tom. 3. qu. 15.*  
 art. 8. referens multos viros doctos, tenet  
 hoc privilegium per Concilium Trident. *sess. 25. de*  
*regul. c. 25.* non esse reuocatum, in quo tantum defi-  
 nitur, quod annus debeat esse integer, non autem quod  
 debeat esse continuus; ex quo infert posse hodie om-  
 nes Religiosos privilegij Mendicantium fruente,  
 uti hoc privilegio.  
 2. Verum Villalobos in *summ. tom. 2. tract. 35.*  
*diffic. 35. n. 9.* sentit dictum privilegium sublatum esse  
 à Tridentino, ita declarante Sacra Cardinalium Con-  
 gregatione, & in facti contingentia ita Romæ fuisse  
 decilum testatur ex Navarro, ac idè iudicat nullo  
 pacto debere Prælatos aliter ad professionem admit-  
 tere, nisi post annum probationis continuum exple-  
 tum. Et ita hanc sententiam tenet etiam Faustus in  
*thes. Relig. lib. 5. §. 166.* & Sanchez in *summa, tom. 2. lib.*  
*5. cap. 4. à num. 30.*

Sup. hoc le-  
 ge doctrinā  
 trium præce-  
 dentium Re-  
 solutionum,  
 & in tom. 3.  
 tr. 1. Ref. 171.  
 §. ult. per ta-  
 tum &c.

RESOL. CLVII.

An ut valida sit professio, annus Novitiatu sumendus  
 sit de momento ad momentum?  
 Et an idem dicendū, si Novitius, expleto an, Novitiatu  
 non