



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

204. An Carthusiani, secluso scandalo, extra morbum possint comedere  
carnes sine peccato mortali? Ex p. 3. tr. 2. r. 39.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76429](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76429)

quod sup.  
hac quæst. &  
libet, lege  
etiam alias  
Ref. eius an-  
not.

communem vitam, victum, atque vestitum. Et tandem verba faciens de tribus votis in prædictis, compertum esse dicit, quod ea, quæ ad substantiam regularis vitæ pertinent, non possunt per Superiores relaxari, cuius & rationem reddens, inquit, *Etenim si illa, quæ bases sunt, & fundamenta totius regularis discipline, exactè non fuerint conservata, & custodita, totum statim corrumpat adificium necesse est.* Ex quibus Concilij verbis; sic colligo argumentum: Omnia, quæ non sunt de substantia regularis vitæ, de mente Concilij, ex causa per Superiores possunt relaxari, atque in eis dispensari: sed observantiæ, quæ sunt secundi generis (de quibus supra diximus) utrumque essentielles, & obligatoriæ sunt, suosque professores ad peccatum obligent, non tamen sunt de essentia, & substantia regularis vitæ, siquidem sine ipsis aliæ Religiones reperiri possunt: Ergo observantiæ prædictæ ex causa, & in casibus particularibus, Superiorum subsunt dispensationi.

2. Sed his non obstantibus negativæ sententiæ ego adhareo, quia in prædictis votis, & materia ipsa, & actus votentis sunt omnino extra Superioris dominium, cum iuxta constitutiones à Pontifice approbatas dicta vota sint annexa ei statuto Religioso. Ergo regulantur iuxta tria substantialia vota, & accessorium sequitur naturam principalis. Adde quod distinguenda sunt vota peculiariter uniuscuiusque Religionis à regulis, & præceptis obligantibus sub mortali: est enim inter hæc duo maxima differentia, quamvis ambo ex regula, & ex voto oriri videantur: nam & vota peculiariter secundum regulam fiunt, & præcepta regulæ aliquo modo includunt votum obedientiæ; est nihilominus differentia, quod licet regula ordinet, & votum fiat, tamen immediatè non oritur obligatio ex regula, sed ex voto, ut in Religione Minorum regula ordinat fieri quartum votum abstinendi à carnibus, factum autem voto comedere carnes est sacrilegium immediatè oppositum voto: è contrariò verò, si sola regula immediatè obligat ad eandem abstinentiam v. g. etiam si obliget sub mortali (ut quidam de Carthusianis dicunt) non est obligatio voti, neque excedit obligationem præcepti humani Ecclesiastici: quia votum obedientiæ quod illa lex supponit, obligat immediatè ad servandam vnamquamque regulam, ut supra dixi; sed vnaquæque regula obligat iuxta sensum & virtutem suam.

Sup. hoc ma-  
gis late in  
Ref. seq.

3. Dicendum est igitur prædicta vota in titulo Resolutionis posita non posse per Generalem dispensari, irritari, aut commutari: & ita nostram sententiam tenet Bordonus in *Consiliis Regularium resol. 14. num. 24. Portel verb. Voti irritatio, n. 68. Tamburinus de iure Abbatum, tom. 3. disp. 4. q. 8. c. 2. dub. 32. num. 7. Palaus tom. 3. tract. 1. §. disp. 2. punct. 8. num. 5. Layman lib. 4. tract. 4. cap. 7. §. 6. assert. 5. in fine;* quibus omnibus adde sapientissimum Suarez de *Relig. tom. 4. lib. 2. c. 12. à num. 28. vbi tandem n. 19. sic ait, Sequitur præterea ex dicta resolutione, idem dicendum esse de quocumque statu Religioso habente votum aliquod ex peculiari ratione talis status, præter tria vota communia, nam tale votum indispensabile est per Prælatos Religionis, propter rationes factas, quæ generaliter procedunt ex natura status religiosi, & conditione talis voti, & ideo punctum hoc non referuimus in peculiarem tractatum de Societate, quia de se commune est. Ita ego censco de Monialibus Sanctæ Clare, quoad votum clausuræ, non enim possunt in illo dispensare prælati minores, quia non possunt votum illud, vel obligationem eius auferre. Idem est de voto non comedendi carnes, quoad Religiosi Minimi emittunt: nam, per eorum Superiores tolli, seu dispensari non potest ob eandem rationes. Nec refert*

quod Prælatus possit aliquando dare licentiam egrediendi, aut comedendi, & c. nam supposito voto, hoc tantum fieri poterit vel interpretando casum esse tale, in quo votum non obliget, quod non est dispensare, ut in tract. de voto lib. 6. cap. 5. dixi, vel liberando materiam voti, quia nimirum in ipso voto emittendo, vel expressè, vel secundum regulam includitur conditio non faciendi hoc, vel illud, nisi approbante, vel ordinante. Si perire: tunc enim dum ipse ordinat, vel dat facultatem, non dispensat, sed facit ut cesset materia voti. Hac autem integra manente, indispensable esse existimo talia vota per inferiores Prælatos, etiam per Episcopos, quia ex vi status, cui sunt annexa, sunt alterius Ordinis, & habent quasi peculiarem modum conservationis, ut explicatum est. Huicque Suarez.

## RESOL. CCIV.

An Carthusiani, secluso scandalo, extra morbum possint comedere carnes sine peccato mortali: Ex p. 3. u. 2. Resolut. 39.

§. 1. **N**egativè respondeo cum Navarro *conf. §. 1. de Regularibus, n. 6. Vasquez in p. 2. tom. 1. disp. 162. c. 4. n. 16. Salas de leg. disp. 11. sect. 2. n. 7. & aliis, quia licet non teneantur abstinere à carnibus ratione voti, tenentur ad hoc ratione statuti, & consuetudinis sub mortali obligantur.*

2. Non reticeam tamen aliquos docere contrariam sententiam, quam probabilem putare videtur Emanuel Sa *ver. Religio, n. 58. vbi sic asserit: Carthusianos teneri vesci carnes, si aliter non possint morbo liberari, quidam autem, alij negant. Ego dixim teneri si non possint aliter vivere. Sunt & qui affirmant non peccare illos mortaliter, si carnes vescantur extra morbum, si absit scandalum, non enim ex voto tenentur abstinere, sed ex consuetudine. Ita ille. Sed tu tene primam sententiam.*

## RESOL. CCV.

An Carthusiani in articulo mortis teneantur edere carnes? Et an peccet Medicus, aut alius minister, qui Carthusiano agrotanti, & infirmitate præberet cibos aliquos ex carnibus? Ex p. 5. u. 3. Ref. 136.

§. 1. **A**liqui negativè respondent, afferentes in extrema necessitate ab intrinseco non teneri Carthusianos edere carnes, licet in secreto & sine scandalo vesci possent. Probatur, quia ille in tali casu naturaliter moritur ex morbo, cuius ipse non est causa, nec ipse censetur se occidere, sed tantum non prolongare vitam comedendo carnes: non tenetur autem quis prolongare vitam omnibus modis possibilibus, ergo. Secundò, quia non tantum pro virtute, sed etiam pro virtutis augmento potest quis exponere periculo vitam corporis, & augere Carthusiano virtus abstinentiæ abstinendo in tali casu, & crescit bonum totius Religionis, & si in tali necessitate id liceret, sequeretur dissolutio Religionis & traheretur idem ad minores necessitates, & ita docet ex Victoria, Ledesma, & aliis, Thomas Sanchez in *opusc. tom. 2. lib. 5. cap. 1. dub. 34. n. 6. qui tamen n. 7. addit posse illos in tali necessitate edere, si velint carnes, quia non habent votum non edendi, nec statutum obligans ad penam: at poterant puniri pena statuti. Sic Sanchez, licet Valq. disp. 162. in par. 2. quem sequitur Iacobus Granadus etiam in p. 2. cent. 7. tr. 3. p. 1. disp. 8. sect. 5. n. 7. contendant legè seu consuetudinem*