



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

225. An prohibitum sit regularibus studium iuris civilis? Et notatur, quod  
sufficit licentia Prælati facta religioso ad existendum in studio, nec  
requiritur consensus conventus, sed ut plurimum ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76429](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76429)

pium, & amicissimum Magistrum Lezanam in summa quest. regul. tom. 1. cap. 10. num. 7. & Castrum Palaum tom. 6. disp. 4. punct. 37. num. 22.

8. Sed an ista prohibitio comprehendatur Religiosi factis Ordinibus non initiati, vel Religiosi facti, respondeo cum Machado tom. 2. libr. 5. part. 2. tract. 1. docum. 9. numer. 3. ubi sic ait; [ Si esto se entienda tambien con los Religiosos, los legos y los demas que no son de orden Sacro es dudoso entre los Doctores, Rodriguez y otros afirma que si; iuzgando que los comprehende la constitucion referida de Clemente VIII. Si bien Villalobos y otros fiente lo contrario, como no interuenga escandalo; fundase, en que como consta de la Bula de Pio V. referida en ella, no citauan comprehendidos los legos, ni los demas Religiosos que no fueren de orden Sacro; y la declaracion de los demas Pontifices no les pone nueva obligacion. ] Ita ille.

9. Non nego tamen sustineri etiam posse Religiosos in Sacris Ordinibus non constitutos comprehendendi in dicta prohibitione. Ratio est, quia licet a Pio V. sint exclusi; tamen a Clemente Octauo videntur comprehendi; & ita tenet Pater Lezana ubi supra & Pellizzarius in man. Regul. t. 2. tr. 7. c. 2. sect. 3. quest. 17. num. 212.

10. Sed mihi magis placet opinio negativa, quam etiam sustinet Castrus Palaus ubi supra & ad rationem Patris Lezanae respondeo, non ob stare decretum Clementis Octauo, quia illud decretum non inducit nouam obligationem, sed quae lata erat constitutio Pij, & Gregorij aduersus Religiosos in suo robore relinquit, quocirca intelligendum est de monachis, fratribus, & Regularibus, qui Clerici sunt. Ex his a fortiori inferuntur moniales sub hoc decreto non comprehendi, quia nullatenus sunt Clerici Regulares.

11. Et ita ex Bonacina, & Villalobos docet Castrus Palaus ubi supra quicquid in contrarium de Monialibus asserat Avila, de cens. 2. cap. 5. disp. 1. dub. 4. conclus. 6. Illud est certum nouitibus sub nomine regularium in hoc decreto non comprehendendi, quia propria, & strictè non sunt regulares. Item neque equites militarium Ordinum; etiam minoribus ordinibus fuerint insigniti, quia expressè excipiuntur in dicta Bula Gregorij vt notant relati Doctores. Canonici verò Regulares, & Fratres Clerici Ordinum militarium sine dubio comprehenduntur, quia verè sunt Regulares.

12. Et tandem ad ornatu huius materiae assero, festis diebus peccatum mortale esse tauros in circo, vel in foro agitare, quia hoc prohibuit Magistratebus a Pio V. sub pena excommunicationis ipso facto incurrendae, neque derogatum est a Gregorio XIII. & a Clemente Octauo, sed potius ab illidem confirmatum.

13. Verum hanc conclusionem temperant Nauari. cap. 15. num. 16. Ludouic. Lopez in suo instructor. 1. p. cap. 70. Bonacina. d. 2. de cens. quest. 4. part. 7. num. 12. ne procedat in agitatione taurorum ita moderata, vt ex ea sequi probabiliter non possint nocumta personalis mortis, vulneris, ossium rupturae, sicuti si praecisus cuspidibus agitentur, aut cornibus colligatis, quia cessat ratio finalis, ob quam hac constitutio lata est, nempe ob vitandas mortes ex praedicta agitatione frequenter contingentes, vt in proemio dicitur. Ex quo lumenda est ratio finalis legis, Argum. l. si ff. de hered. instituen.

14. Sed hanc limitationem cum Gutierrez non probat Castrus Palaus, ubi supra quia Gregor. XIII. agitationem taurorum permittit, prouiso per eos, ad quod spectabit, ne exinde alicuius mors quoad fieri possit sequatur; & hac permissione non obstante,

prohibet ne diebus festis agitentur. Ergo agitatio taurorum, etiam remotis periculis, diebus festis illicita est. Praeterquam quod esto ex agitatione taurorum praecisus cuspidibus, aut cornibus colligatis non adit aequale periculum, ac si cuspidibus integris liberi, & expediti agitentur; nihilominus periculum perfecte non vitatur, cum possint homines in altum leuare, & in terram proicere, pedibusque concutere. Adde agitationem taurorum diebus festiuis non tantum prohiberi ob damna, quae inde prouenire solebant vitanda quam ob honorem festorum, quae diuinis laudibus, piisque operibus, non autem huiusmodi ludis celebrari, & honorari debent.

15. Hoc autem intelligendum est, si in circo, vel foro agitentur; nam si extra forum, vel circum agitatio fiat, libera fugiendi tauris facultate relicta, non est locus huic prohibitioni; eaque de causa communiter diebus festis agitantur tauri per plateas, & calles Ciuitatis submis longis pedes, vel cornua ligati absque villo serupulo, vt tradit Nauari. cap. 15. num. 18.

Alia vero dubia circa praesentem materiam non solum in ordine ad Hispaniam, sed etiam extra illam videbis penes Bonacinam, Palaum, Auilam, & alios locis citari.

RESOL. CCXXV.

An prohibitum sit Regularibus studium iuris ciuili? Et notatur quod sufficit licentia Praelati facta Religioso ad existendum in studio, nec requiritur consensus conuentus, sed vt plurimum consilium, quod quidem non tenetur sequi. Ex p. 3. tr. 2. Ref. 79.

§. 1. Respondeo affirmatiue ex cap. 2. ne Clerici, vel Monachi, lib. 6. quando principaliter Monachi, vel Clerici ius ciuile audiunt, secus autem si ad cognitionem iuris Canonici illi studio incumbunt, & ideo ferè omnes Regulares legum studio incumbentes excusari possunt, quia hoc facere possunt in ordine ad melius addicendum ius Canonicum, & ita tenent communiter DD. quos alibi citari.

Alibi in Ref. quae nunc est in tom. 5. tr. 1. Ref. 73.

2. Tantum hic obiter addam contra Sanchez in summa tom. 2. lib. 6. cap. 8. numer. 82. quod sufficit licentia Praelati facta Religioso ad existendum in studio, nec requiritur consensus Conuentus, sed vt plurimum consilium, & ita ex multis docet Hieronymus Rodriguez in compend. qq. Regular. resol. 97. num. 11.

RESOL. CCXXVI.

An Generales Regularium, possint non obstante Bulla Greg. XV. edita anno 1623. & Pribani VIII. anno 1631. praebere suis subditis licentiam legendi libros prohibitos? Ex p. 5. tr. 13. & Misc. 1. Ref. 49.

§. 1. Affirmatiuam sententiam docet Laurentius de Peyrinis in priuilegiis Minorum, tom. 1. constitut. 9. Pauli V. num. 10. Quia Pontifices supradicti, vt patet ex lectura Bullarum, loquuntur tantum de licentis particularibus concessis ad legendos libros haereticorum, vel de haeresi suspectorum, seu aliis quomodocumque prohibitos, non autem de priuilegiis Regularibus concessis, neque his derogant. Et in omni casu suspensos, donec corrigantur, non prohibent legi ab his, qui alias habent priuilegia

Sup. hoc in tom. 5. tr. 10. et Ref. 138. lege doctri- nam §. Nota eia & qua-uis no plene sup. hoc vide tamè in tom. 3. tr. 1. doctri- nam Ref. 84. & ex illa du- priuilegia