



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

229. An exemptio regularium non solvendi decimas extendatur ad bona
empta, donata, locata, & in emphyteusim habita? Ex p. 10. tract. 12. &
Misc. 2. r. 51. aliàs 50.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76429](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76429)

Antonij Frances *part. 3. vol. 2. numer. 55.* ubi firmat Regulares per communicationem non posse gaudere privilegio ab exemptione Decimarum, & post adductum Breve Pontificum sic asserit: Patet ex mente Pij V. Privilegia communicativa Religionum, intelligenda fore, & valere respectu spiritualium rerum, non vero temporalium; in quo sensu intelligo, quæ diximus aliquoties in prima parte huius libri de communicatione Privilegiorum vnius Religionis in alteram, quoad temporalitatem, secundum subiectam materiam; ibi scilicet, quoad facultatem absolventi in voto interno, vt in *tract. 2. quest. 3. num. 8.* & in aliis locis quapropter non sunt admitendi Doctores; qui absolute, & indistincte tradunt, omnia Privilegia concessa vni Religioni, influere in alias cum quibus communicat, quia hoc intelligi debet non absolute, sed cum grano salis scilicet, quoad spiritualitatem, non vero quoad temporalitatem; propterea est solutio Decimarum, Primitiarum, quartæ medietatis, & his similia, vt palam, & manifeste (explanando suam mentem) decrevit Pius V. in supradicta Constitutione, quæ videtur declarare omnes illas, quas tradit Barbosa de *communicatione Mendicantium & aliarum, Religionum, in tr. de vniuers. iure Eccl. lib. 1. a. 4. 1.* ferè per totum, præcipuè *n. 2. 18.* cum pluribus sequentibus, & ita privilegia communicatiua inibi ab eo relata intelligenda veniunt respectu spiritualitatum & non vltra. Hucusque Frances.

5. Nota verò hic obiter, quod nouissimè Pater Vincentius Tancredi de *Relig. tract. 1. lib. 2. disp. 7. quest. 1. numer. 7.* adducit plures Resolutiones Rotales, & Regni Siciliae in fauorem inlytæ Societatis I. E. S. V. non obstantibus Bullis fel. mem. Leonis XI. & Urbani VIII. modificantibus eius privilegia circa Decimas. Vnde ego optarem, Sacram Rotam in facti contingencia maturius rem totam discutere, vt in posterum amplius non remaneret difficultas circa præsentem materiam.

RESOL. CCXXIX.

An exemptio Regularium non soluendi decimas extendatur ad bona empti, donata, locata, & in emphyteusim habitata? Ex part. 10. tractat. 12. & Milc. 2. Relol. 5. 1. aliis 50.

§. 1. **A**D hoc dubium sic respondet Castrus Palus, *tom. 2. tractat. 1. 2. disputation. unica, punct. 12. numer. 8.* dubitari possit de bonis, quæ Religiosi habent locata, conducta, vel in emphyteusim, an ex illis decimæ debeantur. In qua quæstione si privilegium concessum sit sub illis verbis iuris: Non soluant decimas de suis agris, vel: Non soluant decimas laborum suorum (hoc est agrorum) ita enim intelligi debet, vt constat ex verbis sequentibus quos propriis manibus, & sumptibus colunt, cum solum agri colantur, & non labores: certum esse debet sub his verbis non comprehendí agros conductos, aut in emphyteusim acceptos, quia ipsi non sunt proprii, neque sui; quod expressè videtur definitum ab Alexandro III. in *cap. Dilecti*, cum dixerit, sub illis verbis, quæ referuntur *cap. Decimas 16. quest. 1.* non fuisse intentionem suam, neque Antecessorum suorum agros conductos, & receptos ad formam comprehendere. Ita Panormitanus in *cap. Dilecti*, Rebuffus, *quæstione 14. numero 52.* & communis. Video tamen Ioannem Azorium *tom. 1. libro 7. quæstione 6. §. 2.* affirmare, si privilegium dicat: Eximimus Religiosos à decimis soluendis ex prædiis quæ habent, comprehendí prædicia conducticia, quia hæc etiam habentur, licet non vt propria Suarez *titulo 2. de Religione libro 1. capite*

19. numero 111. & si ad prædicia accepta in emphyteusim extendat privilegium sub opinione probabilis, quia emphyteusis distinguitur à locato, & conducto, & capite *Dilecti*. solum de prædiis conductis mentionem fecit. Tamen probabilis existimat oppositionem: & quando videtur: illa prædicia conducticia, vel in emphyteusim accepta habentur à religiosis. Respondet: habentur secundum quid, hoc est ad tempus, sicut domus locata, conducta, non dicitur esse mea, neque ego habere absolute domum, sed vnum illius ad habitandum, &c. Adde: Contractus emphyteuticus à locato & conducto ferè non distinguitur, nisi ex maiori, vel minori tempore; quæ non debent contractus naturam mutare. Et hic motus decreti mihi probatur. Hucusque Palus; cui adde Pelizzarium in *Man. Regular. tom. 2. tract. 8. capit. 7. sect. 1. numer. 175.* & Zambellum in *reper. Mor. verb. Decima. numer. 3.*

2. Sed absolute aduersus Palam & Suarez tenet negatiuam sententiam Hieronymus Garcias in *Politica Regularium, tomo 1. tractatu 8. diffus. 3. dub. 2. punct. 4. numer. 13.* ubi sic ait: [Finalmente, si vn Conuento toma algun Campo à enfiteosis: no passando en el dominio directo, y siendo el contrato para tiempo determinado, pareceles à Suarez, y Castillo, que no queda libre,] iuxta *legem 1. iuncta Glossa vltima ff. si ager emphyteuticus petatur*, però à la verdad dello ai poco vto en las Religiones, porque no quieren tomar campos con derecho de decimas, y all procuran redimir las por concierto: però en rigor parece que el que tiene privilegio para no pagar lo arrendado, mayor le tendrá para no pagar lo que tiene à enfiteosis, ó censo, pues quien dà lo mas, es vto dar lo menos; y Suarez que tiene lo contrario fundase, en que se figuria que de lo conducido no se auia de pagar decima; lo qual iuzga por absurdo, però nosotros no lo tenemos por tal, pues Martino V. nos lo concede. [Ita ille; cui adde Leandrum, de *Præcept. Eccl. tractatu 6. quæstione 35. & 49.* & Ioannes de la Cruz, de *Statu Religionis lib. 2. cap. 9. dub. 4. concl. 2.* sic asserentem: Religiosi non tenentur decimas soluere de suis bonis mobilibus, & immobilibus, possessionibus, & prædiis, præsentibus, & futuris, etiam ab aliis conductis: dum tamen illa suis manibus vel sumptibus excolantur, aut pro sua sustentatione excolli faciant. Nec tenentur decimare de pratis, herbis, pascuis, nutrimentis Animalium, & Pastorum eorundem. Ita concessit fratribus de Guadalupe Gregorius XI. Martinus V. & Paulus III. anno 1535. vt habetur in Compendio Diui Hieronymi in *Decim. exemptio §. 11. 15. 16.* Sic ille. Vnde video opinionem Azorij quam impugnat Palus habere pro se plures Doctores.

3. Dicendum itaque videtur cum Raphaelè de la Torre, in *2. 2. tom. 1. quest. 87. disp. 7.* quod si privilegia Regularium dicant eximere à decimis omnia Regularium propria bona, debent quidem ex agris conductitiis decimam soluere, quia bona emphyteutica: aut conducticia non sunt Regularium bona: & sic est intelligendum *cap. cit. Dilecti*. At si verba privilegij sint: *ne quis soluat decimam ex prædiis, quæ habet*, ad emphyteuticos, & conductitios probabiliter extenduntur, & ad *cit. cap. Dilecti*. Secundo respondetur, Pontificem loqui de privilegijs quibusdam, in quibus duntaxat concedebatur, ne Regulares decimas soluere ex fundis, quos propriis laboribus, & sumptibus colerent; & ideo ait Pontifex eiusmodi privilegium ad agros conductitios minime protendi.

4. Sed aduersus supradicta insurgit Ferdinandus Ortiz de Valdes, in *doctr. & erudita defensionè illustrissimi Domini mei Domini Ioannis Palensis Episcopi*

Episcopi Angelopolitani, parte numero 88. & adducit decisionem Rotæ, sed nostram sententiam satis probabilem existimo, quam post hæc scripta, præter Doctores citatos, inuenio docere Peyrinum in *Præiudic. Minim. Conf. 2. Julij II. §. 31. num. 133.*

RESOL. CCXXX.

An Coloni, & Arrendatores agrorum Regularium gaudeant eorum præiudicis non soluendi decimas: Ex p. 10. u. 12. & Misc. 2. Ref. 5. alias 51.

Negatiue respondet Trullench in *Decalog. tom. 1. lib. 3. cap. 2. dub. 1. num. 4.* Nota præiudicia exemptionis à solutione decimarum esse personalia, non verò realia; & ideo non transeunt ad Arrendatores, seu Colonos, aut emptores prædiorum, seu fructuum. Ita Barbola de *Iure Eccl. lib. 3. cap. 26. §. 3. num. 40.* qui refert, ita decimam fuisse multoties, signanter *decif. 32. pagina 2. diuersor.* & coram Seraphino, *decif. 827. num. 2.* & in Placentina decimarum 17. Decembris 1584. coram Domino Blanchetto, & in Pampilon. decimarum 15. Decembr. 1615. & alibi.

2. Sed hæc opinio Rotæ, salua reuerentia tanto Tribunali debita, mihi non placet, & illam intelligendo in terminis iuris communis, & præiudicis insertis in ipso iure communi: verum loquendo virtute aliorum præiudiciorum communior sententia est, Religiosos eximi à decimis illorum fructuum. Ratio est; quia præiudicium reale eximit à debito decimarum illorum prædiorum, quæ per alios coluntur, vt traditur à Giotta, in *Clement. 2. de Decimis vers. excolendus*; & ibi committunt scribentes, Cardin. *quæst. 23. Abbas, in cap. Ex par. 1. de Decimis num. 5.* At in supradictis verbis conceditur præiudicium reale, & non personale. Ait enim Pontifex Eximus Religiosos, & eorum prædia à Decimis soluendis. Ergo, quod si in aliquo præiudicio dicatur; Eximus Religionem illam à Decimis soluendis prædiorum suorum, neque addatur; Etiam si per Colonos excolant, neque dicatur; Eximus Religionem, & eius prædia: adhuc est probabilius præiudicium esse reale, & non personale. Ratio est; quia si tunc deberent Coloni soluere decimas Ecclesiæ, ipsa Religio solueret decimas de prædiis suis: Coloni namque nunquam eximuntur à debito decimarum; etiam cum est præiudicium reale concessum Religiosis, sed solunt Religiosi expresse vel implicite soluendo maiorem pensionem, quam soluerent si deberent Ecclesiæ, & decimas soluere: alias si ipsi Coloni exempti essent à debito decimarum, iam bona Ecclesiæ Laicis absque iusta, & legitima causa concederentur, neque intentio Pontificis fuit Conducibus fauere, vt optime traditur à Suarez *lib. 1. cap. 19. num. 15.* Fit ergo si decimæ tunc soluantur, ipsos Religiosos soluere decimas de prædiis suis, quod est contra præiudicium. Adde quod prædia Religionis non proprie à debito decimarum dicuntur exempta, sed Religiosi sunt qui eximuntur, non prædia. Vnde si prædia alienentur, seu vendantur à Religiosis, non transeunt cum præiudicio non soluendi decimas, vt de se constat. Ergo &c. Et ita hanc sententiam tradit Pellizzarius in *man. Regular. tom. 2. tract. 8. cap. 7. sect. 5. num. 176.* Leandrus in *Præcept. Eccl. tractatu 6. disp. 6. quæst. 40. Io. de la Cruz de star. Relig. lib. 2. cap. 9. dubio 4. concl. 4.* Hieronymus Garcias in *Politica Regul. tomo 1. tract. 8. difficul. 3. dub. 2. punct. 4. num. 11.* & Raphael de la Torre in *2. 2. tom. 1. post. in 4. disp. 6. folio mihi 580.* vbi firmat, quod quamuis in cap. *Licet de decimis*, expresse dicatur

præiudicium Monachis, aut Regularibus concessum, vt à decima soluenda liberentur, non trahi ad eos, qui ipsorum prædia excolenda conduxerint; nihilominus dicendum videtur esse expendenda verba præiudiciorum, nam si præiudicium sit personale tantum, non se extendit ad Conductores prædiorum: si cuius si reale sit, sic Glossa in *Clem. 1. de decimis, in verbo Excolendus*, & ibi Ancharanus, Imola, Cardinalis, *quæst. 23. Abbas in cap. ex parte de decimis. 1. num. 3.* Quod probant, quia prædia à decima eximuntur: ergo etiam eorum Conductores soluere decimam non debent. Ad id verò, quod obieciatur *ex capite Licet de decimis*, Respondetur, ibi sermonem fieri de præiudicio, quod fuerat concessum Cisterciensibus, Templariis, & Hospitalariis, ne decimam soluerent ex prædiis, quæ propriis manibus, & sumptibus colerent: ac proinde præiudicium dictum non debuit trahi ad Conductores, qui sibi fructus, vel ex toto, vel ex parte acquirunt: at verò præiudicia quædam relata generaliora sunt; & in vniuersum concedunt, vt prædia certorum ordinum Regularium sint libera, & exempta à decimis. Sed de hac re grauis inter Iesuitas, & Clericos Hispaniæ exorta est, & nescio quem exitum habuerit. Ita Raphael. Et ita hanc sententiam, præter Doctores citatos tenet Laurentius Peyrinus in *Præiudic. Minim. Conf. 2. Julij II. §. 31. numer. 132.* vbi citat plures Auctores, & ex Henricquez addit, quod cum hæc causa fuerit agitata Romæ, & apud multa Ecclesiastica Tribunalia in Hispania, semper pronuntiatum est in fauorem Religionis, & Colonorum. Quod etiam testatur Philippus de la Cruz, *tractatu de decimis §. 2. num. 9.* vbi sic ait: [Siendo la posesion la que a de pagar, y no la persona que la cultiua, y siendo las tierras efentas por ser bienes Ecclesiasticos, y que no deuen diezmos, luego no porque se cultiue por Colono, e tal deute cola ninguna de diezmos, pues la posesion está libra: y así los que arriendan tal tierra efenta, no tienen obligacion à pagar ninguna cosa; porque la obligacion de la paga toca al fruto de la tierra, no al labrador arrendatario, y en esta conformidad dize Enriquez fue determinado, y juzgado en muchas partes, que sobre pleito pendiente fueron dados por libres los arrendatarios, como en Salamanca, Baeza, y Murcia, adonde empararon los præiudicis que en esta parte tiene la Compañia de Iesus, y tiene y de la misma razon que yo he dado antes de auer visto à este Dotor; porque este præiudicium de diezmos no es personal: sino real que passa à la misma posesion, y ella lo deute; y siendo efenta y libre tambien lo es el que la arrienda y cultiua, lo qual tengo por vniuersal en toda España, sino solo en Portugal, que allí se pagan de que tengo noticia; y lo será por costumbre. Y ha de reparar, que paralo dicho no es menester præiudicium de la persona, sino basta que lo tengan las posesiones, però tambien ay præiudicis de Sumos Pontifices que lo aclaran; y dizen en proprios terminos; y concedido à los P. Geronimos de España, adonde se dize que las tierras de la Religion que se las arriendan, los labradores estan efentas de pagar diezmos, así ellas como los Colonos, ò Arrendatarios. Tambien lo concedio la Santidad de Iuan XXII. à los Padres Cartujos, y se puede ver en el compendio de Cistercienses: y la Religion de mi Padre San Basilio, aun mas esteuie, como los concedieron la Santidad de Leor X. Gregorio XIII. que hizo participante de todas las gracias, fauores, y efenciones acerca desta materia, y de todas las que el monte Casino tiene que per ser infinitas no re fiero, y se pueden ver en el Bulario de aque la Santa Congregacion y a este modo pone algunas Enriquez, y trae vn singular præiudicium