



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

230. An coloni, & arrendatarii agrorum regularium gaudeant eorum
privilegiis non solvenid decimas? Ex p. 10. tr. 12. & Misc. 2. r. 52. aliàs 51.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76429](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76429)

Episcopi Angelopolitani, parte numero 88. & adducit decisionem Rotæ, sed nostram sententiam satis probabilem existimo, quam post hæc scripta, præter Doctores citatos, inuenio docere Peyrinum in *Præiudic. Minim. Conf. 2. Julij II. §. 31. num. 133.*

RESOL. CCXXX.

An Coloni, & Arrendatores agrorum Regularium gaudeant eorum præiudicis non soluendi decimas: Ex p. 10. u. 12. & Misc. 2. Ref. 5. alias 51.

Negatiue respondet Trullench in *Decalog. tom. 1. lib. 3. cap. 2. dub. 1. num. 4.* Nota præiudicia exemptionis à solutione decimarum esse personalia, non verò realia; & ideo non transeunt ad Arrendatores, seu Colonos, aut emptores prædiorum, seu fructuum. Ita Barbola de *Iure Eccl. lib. 3. cap. 26. §. 3. num. 40.* qui refert, ita decimam fuisse multoties, signanter *decif. 32. pagina 2. diuersor.* & coram Seraphino, *decif. 827. num. 2.* & in Placentina decimarum 17. Decembris 1584. coram Domino Blanchetto, & in Pampilon. decimarum 15. Decembr. 1615. & alibi.

Sed hæc opinio Rotæ, salua reuerentia tanto Tribunali debita, mihi non placet, & illam intelligendo in terminis iuris communis, & præiudicis insertis in ipso iure communi: verum loquendo virtute aliorum præiudiciorum communior sententia est, Religiosos eximi à decimis illorum fructuum. Ratio est; quia præiudicium reale eximit à debito decimarum illorum prædiorum, quæ per alios coluntur, vt traditur à Giotta, in *Clement. 2. de Decimis vers. excolendus*; & ibi committunt scribentes, Cardin. *quæst. 23. Abbas, in cap. Ex par. 1. de Decimis num. 5.* At in supradictis verbis conceditur præiudicium reale, & non personale. Ait enim Pontifex Eximus Religiosos, & eorum prædia à Decimis soluendis. Ergo, quod si in aliquo præiudicio dicatur; Eximus Religionem illam à Decimis soluendis prædiorum suorum, neque addatur; Etiam si per Colonos excolant, neque dicatur; Eximus Religionem, & eius prædia: adhuc est probabilius præiudicium esse reale, & non personale. Ratio est; quia si tunc deberent Coloni soluere decimas Ecclesie, ipsa Religio solueret decimas de prædiis suis: Coloni namque nunquam eximuntur à debito decimarum; etiam cum est præiudicium reale concessum Religiosis, sed solunt Religiosi expresse vel implicite soluendo maiorem pensionem, quam soluere si deberent Ecclesie, & decimas soluere: alias si ipsi Coloni exempti essent à debito decimarum, iam bona Ecclesie Laicis absque iusta, & legitima causa concederentur, neque intentio Pontificis fuit Conducoribus fauere, vt optime traditur à Suarez *lib. 1. cap. 19. num. 15.* Fit ergo si decimæ tunc soluantur, ipsos Religiosos soluere decimas de prædiis suis, quod est contra præiudicium. Adde quod prædia Religionis non proprie à debito decimarum dicuntur exempta, sed Religiosi sunt qui eximuntur, non prædia. Vnde si prædia alienentur, seu vendantur à Religiosis, non transeunt cum præiudicio non soluendi decimas, vt de se constat. Ergo &c. Et ita hanc sententiam tradit Pellizzarius in *man. Regular. tom. 2. tract. 8. cap. 7. sect. 5. num. 176.* Leandrus in *Præcept. Eccl. tractatu 6. disp. 6. quæst. 40. Io. de la Cruz de star. Relig. lib. 2. cap. 9. dubio 4. concl. 4.* Hieronymus Garcias in *Politica Regul. tomo 1. tract. 8. difficul. 3. dub. 2. punct. 4. num. 11.* & Raphael de la Torre in *2. 2. tom. 1. post. in 4. disp. 6. folio mihi 580.* vbi firmat, quod quamuis in cap. *Licet de decimis*, expresse dicatur

præiudicium Monachis, aut Regularibus concessum, vt à decima soluenda liberentur, non trahi ad eos, qui ipsorum prædia excolenda conduxerint; nihilominus dicendum videtur esse expendenda verba præiudiciorum, nam si præiudicium sit personale tantum, non se extendit ad Conductores prædiorum: si cuius si reale sit, sic Glossa in *Clem. 1. de decimis, in verbo Excolendus*, & ibi Ancharanus, Imola, Cardinalis, *quæst. 23. Abbas in cap. ex parte de decimis. 1. num. 3.* Quod probant, quia prædia à decima eximuntur: ergo etiam eorum Conductores soluere decimam non debent. Ad id verò, quod obiciebatur *ex capite Licet de decimis*, Respondetur, ibi sermonem fieri de præiudicio, quod fuerat concessum Cisterciensibus, Templariis, & Hospitalariis, ne decimam soluere ex prædiis, quæ propriis manibus, & sumptibus colerent: ac proinde præiudicium dictum non debuit trahi ad Conductores, qui sibi fructus, vel ex toto, vel ex parte acquirunt: at verò præiudicia quædam relata generaliora sunt; & in vniuersum concedunt, vt prædia certorum ordinum Regularium sint libera, & exempta à decimis. Sed de hac re grauis inter Iesuitas, & Clericos Hispaniæ exorta est, & nescio quem exitum habuerit. Ita Raphael. Et ita hanc sententiam, præter Doctores citatos tenet Laurentius Peyrinus in *Præiudic. Minim. Conf. 2. Julij II. §. 31. numer. 132.* vbi citat plures Auctores, & ex Henricquez addit, quod cum hæc causa fuerit agitata Romæ, & apud multa Ecclesiastica Tribunalia in Hispania, semper pronuntiatum est in fauorem Religionis, & Colonorum. Quod etiam testatur Philippus de la Cruz, *tractatu de decimis §. 2. num. 9.* vbi sic ait: [Siendo la posesion la que a de pagar, y no la persona que la cultiua, y siendo las tierras esentas por ser bienes Ecclesiasticos, y que no deuen diezmos, luego no porque se cultiue por Colono, e tal deute cola ninguna de diezmos, pues la posesion está libra: y así los que arriendan tal tierra esenta, no tienen obligacion à pagar ninguna cosa; porque la obligacion de la paga toca al fruto de la tierra, no al labrador arrendatario, y en esta conformidad dize Enriquez fue determinado, y juzgado en muchas partes, que sobre pleito pendiente fueron dados por libres los arrendatarios, como en Salamanca, Baeza, y Murcia, adonde empararon los præiudicis que en esta parte tiene la Compañia de Iesus, y tiene y de la misma razon que yo he dado antes de auer visto à este Dotor; porque este præiudicium de diezmos no es personal: sino real que passa à la misma posesion, y ella lo deute; y siendo esenta y libre tambien lo es el que la arrienda y cultiua, lo qual tengo por vniuersal en toda España, sino solo en Portugal, que allí se pagan de que tengo noticia; y lo será por costumbre. Y ha de reparar, que para lo dicho no es menester præiudicium de la persona, sino basta que lo tengan las posesiones, però tambien ay præiudicis de Sumos Pontifices que lo aclaran; y dizen en proprios terminos; y concedido à los P. Geronimos de España, adonde se dize que las tierras de la Religion que se las arriendan, los labradores estan esentas de pagar diezmos, así ellas como los Colonos, & Arrendatarios. Tambien lo concedio la Santidad de Iuan XXII. à los Padres Cartujos, y se puede ver en el compendio de Cistercienses: y la Religion de mi Padre San Basilio, aun mas esteuie, como los concedieron la Santidad de Leon X. Gregorio XIII. que hizo participante de todas las gracias, fauores, y esenciones acerca desta materia, y de todas las que el monte Casino tiene que per ser infinitas no re fiero, y se pueden ver en el Bulario de aque la Santa Congregacion y a este modo pone algunas Enriquez, y trae vn singular præiudicium