



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

251. An privilegia Mendicantium revocentur per Pullam Cœnæ Domini? Ex
p. 3. t. 2. r. 10.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76429](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76429)

eo quod transgrediantur decretum Urbani VIII. derogans vitæ vocis oracula; siquidem talis concessio propriè iam non est vitæ vocis oraculum. Idem potest affirmari de ipso Pio V. quia similiter iste Pontifex vitæ vocis oracula in suis constitutionibus innouavit cum clausula, ac si eorum tenores de verbo ad verbum, &c. hoc est de certa scientia; quæ clausula cum habeat vim nouæ concessionis, illa oracula iam non amplius oracula sunt, sed concessiones per breue. Idem dicendum de Clemente VIII. creato 1592. 30. Ianu. Hucusque Soria.

9. Et hæc sunt placita Doctorum in fauorem negatiuæ sententiæ, quos tamen pater Hurtadus *vbi supra*, præter Straciam non viderat, licet ipse dicat apud se habere libros, & quia Sapientissimus vir vrget me debuisse iudicium meum ponere, dico me declarasse in *par. 10* ad hærendo, vt nunc ad hæreo opinioni affirmatiuæ, asserenti oracula vitæ vocis hodie per Bullam Urbanam esse omninò sublata. Felix, quem faciunt aliena pericula cautum. Probatur nostra opinio. Nam oracula vitæ vocis, quamuis per Bullas confirmantur, & innouentur, aut etiam denuò concedantur, adhuc manent oracula vitæ vocis, ergo manent subiecta huic reuocationi. Antecedens ostenditur, quia per confirmationem, aut innouationem non mutatur natura, vel conditio rei; alioquin non esset eius confirmatio, vel innouatio, sed noua præductio rei diuersæ. Manet igitur oraculum confirmatum, id est magis firmatum, & roboratum in suamet oraculi natura, non autem illam exiit, aut mutat in naturam, & denominationem priuilegij Bullati: ac subinde sub reuocatione comprehenditur. Confirmatur, nam bullæ reuocantes oracula vitæ vocis, reuocantur etiam per clausulas. *Non obstantibus*, &c. constitutionibus omnibus, & litteris Apostolicis, quæ tali reuocationi possint obstare; Nec apparet quæ aliæ possint obstare, nisi tales confirmationes oraculorum vitæ vocis.

Part. 10. tit. 14. Ref. 26. alias 24 quæ hic est Ref. antecedens, & in aliis eius primæ annot.

* Alibi, vt in add not præ teri. æ.

10. Vide præter Quintanadu. Cardinalem Lugo, Rocafull. & alios à me * alibi adductos, Patrem Bordonum in *conf. Regul. tom. 2. refal. 3. 1. n. 4. & Baldellum tom. 2. lib. 3. disp. 34. n. 16.* quibus omnibus adde Portel se retractantem in *respon. tom. 2. c. 110. seu ultimo.* Et quidem nostram sententiam esse communem fatentur ipsimet Aduersarij, vt Soria *loco citato*, & approbari ab omnibus Tribunalibus Urbis Romæ non dubito, vt à sacra Rota, sacra Pœnitentiariâ, & à sacris Eminentissimorum Cardinalium Congregationibus, nisi velimus asserere Bullam felicis Memoriz Urbani VIII. frustra emanatam fuisse, ac pro nihilo deservire. Sed hæc dicere est absurdum, ergo &c. & quidem si opinio contraria esset vera, cum Gregorius XV. die 16. Octobris 1621. non solum motu proprio, & ex certa scientia confirmasset omnia priuilegia nostræ Religionis Clericorum Regularium, sed etiam omnia innouasset his verbis, & singula priuilegia innouamus, ac de nouo etiam concedimus, fequeretur inquam, nunc vitæ vocis oracula concessa ante Gregorium XV. habere ius, & vim, vt concessa per nouas Constitutiones Summorum Pontificum confirmantes omnia hæc priuilegia. Ergo nullo modo remanent reuocata per Constitutionum Urbanam. Sed vt diximus nostra sententia superius adducta non est deferenda, quam etiam nouissimè tuetur amicissimus, & nunquam satis laudatus Pater Antonius Escobar, & Mendoza in *Theol. Moral. tom. 1. lib. 6. sect. 2. cap. 13. Probl. 16. num. 144. & cap. 16. Probl. 3. n. 195.* vbi non solum doctè, sed prudenter casum pertractat.

RESOL. CCLI.

An priuilegia Mendicantium reuocentur per Bullam Cæne Domini? Ex p. 3. tr. 2. Ref. 10.

§. 1. **A**ffirmatiuè respondet Peregrinus in *Glossis ad nostra priuilegia, part. 2. tit. Bull. Cæne 5.* Ratio potest esse, quia in publicatione dictæ Bullæ, quæ fit singulis annis, derogatur expressè Mendicantium priuilegiis. Quod si dicas non esse verisimile, quod Pontifices, qui dicta priuilegia concesserunt, voluerint statim reuocare, nam sic vili esset, vel voluisse illudere, vel decipere? Respondetur, quod dicta priuilegia valuerunt tantum durante vita dictorum Pontificum, qui præsumendi sunt in publicatione dictæ Bullæ semper voluisse excipere eos, quibus priuilegia concesserunt.

2. Ac his non obstantibus Soufa in *Bulla Cæne cap. 23. disp. 10. n. 7. concl. 3.* Petrus in *priv. Minorum tom. 1. conf. 4. Sixti IV. §. 5. n. 10. & seq. Villalobos in sum. tom. 1. tract. 9. diff. 6. 1. n. 5.* Bullam Cæne tenent non reuocare Regularium priuilegia, quia vt alibi dictum est in clausula Bullæ Cæne, non prohibentur absolueri absolutè ratione priuilegiorum, sed eorum prætextu, vnde asserit Villalobos *vbi supra*. [*A las palabras de la Bula se responde que aqui no se reuocan los priuilegios, si no absoluer eorum prætextu, quo moueri se quis ad aliquid agendum simulat, como patet de Soufa, y declarando Gonzales in Reg. 8. Canc. lar. gloss. 57. n. 2. esta palabra, dixit. Dicitur sub prætextu, idem significat, quod sub velamine, vel colore alius cuius rei, quæ non est, vel iam desinit esse, seu falsa est. Lo qual se proua por el derecho in l. sub prætextu 1. & 2. C. de transact. de manera que solo es color para hazer vno lo que quiere, y assi no comprehendido esto, y queda libre el priuilegio de los Religiosos.* Vnde ex his patet responsio ad argumentum contrariæ sententiæ. Dico enim, vt supra dictum est, Bullam Cæne non prohibere absolutè priuilegia Mendicantium, sed abolitionem eorum prætextu. prætextus autem non excludit illud, quod efficitur legitime facultate interueniente, sed illud quod sub aliquo velamine exercetur. Sed hoc non accidit in casu nostro, ergo, &c.

3. Sed post hæc scripta inueni hanc sententiam, præter citatos DD. docere etiam Laurentium de Portel in *addit. ad dub. Regul. ver. Abbas, num. 10. vbi præter rationes adductas hanc addit.* Quia Bulla Cæne, nonobstante sua rigorosa reuocatione, non tollit, quominus valeant priuilegia Bullæ Cæne, exceptis illis soluendum à casibus Bullæ Cæne, exceptis illis, quæ exprimentur in Bulla Cruciatæ. Ergo cum priuilegia concessa Religiosis non sint minoris valoris, quam priuilegia Cruciatæ, cum Cruciatæ non tollant priuilegia Religiosorum, iuxta communem sententiam, sequitur priuilegia Religiosorum in foro conscientiz non tolli per reuocationem generalem Bullæ Cæne quoad casus in illa contentos, si sint occultati, excepta hæresi; & proinde poterunt absolueri subditos ab illis, si sint occultati, excepta hæresi. Ita de Portel. Vide etiam circa præsentem questionem Suarez de *Relig. tom. 4. tract. 1. lib. 2. cap. 21.* Sed prima opinio est omnino tenenda, & ita tenent ex nostris viri doctissimi, & amicissimi, P. D. Thomas de Amico, & P. D. Zacharias Pasqualigus, quibus adde Zanardum in *reth. Theol. p. 1. de Sacra pan. cap. 24. §. 8.*