



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

27. An consulens furtum, aut homicidium, &c. & dubitans an ex suo
consilio sequutum sit furtum, aut mors teneatur restituere? Et in dicto
consulens teneatur restituere totum damnum, vel tantum partem ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76432](#)

De Furto, &c. Ref. XXVIII. &c. 163

de expositionem apud Mendo *vbi supra cap. I. num. 21.*
¶ 22.

R E S O L . X X V I I .

An consulens furtum, homicidium, &c. & dubitans an ex suo consilio sequarum sit furtum aut mors, teneatur refinire?
Et in dicto casu, an consulens teneatur restituere totum damnum vel tantum partem pro quantitate dubius?
Et an excusetur a tota reparatione si homicidici afferat ad homicidium vel furtum perpetrandum non fuisse motum ex consilio?
Et quid est dicendum, quando horatu suo magis confirmavit alterum, certio proposito determinationis ad damnum facientium, vel ut citius, expeditius damnum inferatur?
Et quid si horatu suo causa fuerit, ut maius damnum inferatur?
Ex parte infra dicti consilii, ut si in dicto

S. I. **A** Ffirmatue respondent Salas in p.2. tom.2. viii. 8. dis*p. i. scel. 2.3. n. 249.* Naldus in *summa. ver. confusione. m. n. 13.* Malcardus de *probato. 1. concl. 4.19. n. 9.* Couar. in *Clemensi furio fuis. art. 2.8. 2. n. 1.* Sanchi de *matrim. tom. 1. lib. 1. dis*p. 2.1. n. 17.** & Sancius in *scel. dis*p. 4.2. n. 14.** b*u* sic affecter*it.* Ille qui constitut*furum*, aut homicidium, vel aliter adiun*it*, tenet*ad restitu*ni*m* damni, licet dubitet, num ex suo consilio fuerit sequit*ur* homicidium, vel furum? Nam cum conster*de* iniusta actione consulent*s*is, quae apt*a* est ad effectum producendum, & ex natura sua illum assequitur, dum de effectu subleg*it* con*stat*, possessio est pro actione illa iniusta, quod effectum assequita fuerit. Ita Sancius, & multi ali*i*, probabiliter quidem,

2. Sed probabilem contrariam sententiam etiam esse puto , quam tuerint Syulester ver. si refit. 3. q. 6. d. 2. Medina C. de ref. qu. 7. ante ver. si autem consilium. Filliuscum tom 2. tract. 1. c. 4. n. 167. Rebelliuss pare. 1. lib. 2. q. 14. sect. 2. Sayrus in Clavi Regia lib. 10. tr. 2. c. 8. n. 1. in fine , & Nauaria lib. 3. cap. 4. dub. 4. in 2. edit. n. 48. vers. 8. vbi sic assertit. Si dubium est, an possit & efficiat certulorem ad dummum, vel an furum caula sine qua non ; respondeo, quod non tenor, quoniam in dubio maxime in materia iustitiae melior est conditio posseidens , unde solum tenetur , quando certus est falso moraliter , quod ab eo actio iniusta efficiat processerit; quod non obscurè docet D. Thomas in 2. 2. q. 2. art. 7. dum dicit. Tunc solum tenetur, cum probabiliter estimari potest, quod ab eo actio iniusta sit subsequetur ; qui licet solum doceat de quatuor causis, tamen de omnibus esse accipiendo dicimus. Sic Nauaria , & post illum ex Societate Iesu docent etiam hanc sententiam Taurerus in 2. 2. disp. 4. q. 6. dub. 14. n. 395. Emanuel Sà. ver. refitio. n. 25. & Henriquez lib. 14. c. 3. n. 4 in fine , & in glossa litera B. Dicendum est igitur probabiliter cum iurisdictiis Doctoribus; quod si quis dubitat , an fuerit damni causa, minime ad restituendum tenetur.

Sup. hoc in 3. Notandum est tamen cum Molina *io.5.* disp. *7.26.*
Ref. i. not. n. 6. quod etiam stando in prima opinione, ita confu-
sus Ref. lentes non teneri restituere totum damnum, sed par-
tem pro quantitate dubit. & Sayrus de *censilib.* *7.* c. *3.* n.
2. cum Henriquez *lib. 14.* c. *16.* n. *3.* illum excusat à
tota restituzione si homicida ei affater ad homicidium
Sup. ibi. Sed perpetrandum non suffice motum eo consilio, licet San-
chez *in sum. 10. lib. 1. c. 10. n. 44.* doceat hoc esse verum
et. & nor.

quando homicida est dignus, vel alia coniectura concurrent; sed ego vero dixi, absolutè teneo in tali dubio consulentem post adhibitam diligentiam, si adhuc dubius remaneat, ad nullam teneri restitutionem.

4. Notandum est etiam hic obiter contra Caecitanum
2.2.9.62.111.7. Medinam de ref. 9.7. & Sotum de Ref. seq. & in
sist. lib. 3. q. 7. art. 3. quod qui alterum certo proposito
determinatum ad damnum inferendum suo hortatu
magis adhuc confirmavit, non obligatur ad restitu-
tio[n]em & hoc verum puto contra Valquez opus de ref. 10.8. & al-
c. 9. §. 1. dub. 2.n. 32. Molinam dis. 7. c. num. 3. & alios, terius Refol.
etiam si hortatu suo causa fuerit vt citius aut expedi-
tius damnum inferatur; quod si *Contra Molinam loco*
circa 10.9.2.8 Adrianum in 4. de restit. obi de concurren-
tibus cum fore dub. 1. quod si inquam, si inione, vel hor-
tatu causa fuerit, vt maius damnum inferatur quam
aliоquin illatum sufficiat, teneatur tantum de excessu; &
horum omnium ratione adducit Layman in Theol. Ref. seq. 9.2.
moral lib. 1. art. 5. tralz. 2. o. 5. n. 2. & alij p[ro]p[ter]e ipsum, ad medium.

Ex his infertur à fortiori, quod qui furi ascenden-
ti scalam teneat, quam esti nemo teneret, tamen ascen-
deret; vel si aliqui obsequium præstet in aspirando res
furtiuas, quas sine cuiusquam subsidio auferret, tamen
& furaretur, in his, in quanca*b*is, & similibus, talis
non tenetur ad restituitionem, quidquid in contrarium
alsterat. *V*alquez, *opus de ref.*, c. 9. §. 2. dub. 2. quia talis
cooperatio fuit tantum materialis in effectuum forma-
liter non influens; quia sine ea hoc numero damnum
ab hoc dannificante iam illatum fuisse. Et *E*tia docent
DD, quos citat & sequitur doctus Layman *vbi supra*,

RESOL. XXVIII.

An si quis consilio suo confirmauit furem, vel horatu suo causa fuit, ut citius furaretur, teneatur ad restituionem? Rel. praesertim Et an si furi furandi gratia ascendentis scalam teneas, ta. Notandum quod si nemo teneret, tamen ascenderebat; si aspor- dum est etiam in principio rando rem furaram autem aliquem quam sine tuo auxilio auferret, tamen, & furaretur, teneari ad resti- & in res. leg. tutionem? Ex part. 3. tr. 5. & Misc. 1. Rel. 47. & in to. 5. c. 3. leg. do-

S.1. **A** fitmatiuè respondent Nauarra lib. 3. cap. 4. Arrianus ref.
n. 15. 35. & 67. Molina tom. 2. disp. 736. n. 5. 108. & alter-
Vasquez opuse. de restitu. c. 9. §. 1. dub. 1 in fines & dub. rius ref. eius
2. n. 3. 2. Malderus in 2. 2. trast. 14. c. 1. dub. 2. Villalobos Adrianus.
in summa. tom. 2. rrat. 11. diffic. 8. Caetanus in 2. v. q. 62.
art. 7. Medina C. de restit. c. 7. & 8. Sotus lib. 4. q. 7. rrat. 3.
& alij.

2. Sed mihi contraria sententia probabilis videtur, sicut visa est Lessio lib. 2. c. 13. dub. 2 n. 8. & Layman in Theol. mor. lib. 3. scilicet 5. tract. 2. c. 5 n. 5. Et ratio est, quia in tali caso non fuit causa substantiae danni, sed modi, vel circumstantie, cum qua mandatur executioni, v.g. vt quod fiat hoc tempore, hoc loco, hoc instrumento, hoc modo, vel cum hoc incremento. Ergo non tenetur substantiam danni restituere. Dicendum est igitur, quod si aliquis iniunxit damnum alteri inferre decreuerat, & te magis consilio, vel hortatu etiam confirmasti, ad danni restitutionem non teneris, etiam si hortatu tuo causa fueris, vt circius aut expeditius damnum inferretur; at si hortatu tuo causa fuisti, vt maius damnum inferretur, quam alioquin illatum fuisset, tenoris tantum de excessu, quidquid assertant Molina dicta disp. 7; 6. n. 2. & alij. Et a fortiori contra Vasquez opus sc. de ref. 9. §. 1. dub. 2 si furi furandi gratia ascenderit, quam tenaces, quam et si nemo teneret, tamen ascenderet; & si asportando rem fortitiam, adiunes aliquem, quam sine tuo suo subficio auferret tamen, & furaretur; non teniris ad restitutionem. Hac omnia Layman, & alij, multum ad proximam conductientia, ex quibus multos scrupulos, & onera restitutorum prae-