UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliæ Consultor, Coordinatus, Seu Omnes ...

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

29. Decisio Sacræ Rotæ Romanæ coram R. P. D. Verospio, Compostellana Parochialis. Veneris 10. Februarii 1645.

urn:nbn:de:hbz:466:1-76432

Visual Library

pitulo, niſi in illarum erectione exprimatur conceſſio, Stalli in Choro;& vocis in Capitulo. Seraph.deciſ.98. n. .Rot.dec.177.n.4.& n.4. & 5.inter impreſſ. poſt modern.Peruſ.de man.& in Treueren. Archidiaconatus 13. Iunij 1641.coram R.P.D. meo Cerro. Præſertim, quia ipſe aduerſarius eodem modo, quo Franceſch abſque facto Capituli cæpit poſſeſſionem, in qua petit manuteneri, ſic agnouit non requiri quòd poſſeſſio capitulariter tradatur & de hoc defectu dare non poteſt, vt in ſimili dixit Rot. in Auximana Tutelæ 16. Februarij 1582. coram bon.mem. de Rubeis, & in Aretina ſpolij 9.Iunij 1604. coram bon.mem. Coccino, inter eius impreſſ.deciſ.1604. n.7.

3. Quòd autem Capellania hæc ſit dignitas, conſtat ex publico inſtrumento anni 1605.dato in Summa Tauerner. n.9. in quo dicitur, quòd eſt quarta Dignitas poſt Abbatialem,& contra aduerſarium, qui illud produxit,plenè probat, cùm procedendo confeſſus fuerit vera eſſe omnia ibidem contenta, Salic.in l.comparationes ſub n.13.C.de fid.inſtrum. Dec. in cap.cùm venerabilis,n.90.de except.Surd.conſil.151.n.16.Buratt.dec. 934. n.4. atque etiam enunciata. Ruin. conſ.141 n.13. lib.5. Aym.conſ.134.n 8. Buratt.deciſ.622.n.3. Idémque deducitur ex teſtibus examinatis in cauſa Geronden. Iuriſdictionis coram bon. mem. Coccino, qui licèt examinati in alia cauſa, quia deponunt ſuper ſtatu beneficij probant etiam in hoc iudicio Mant.deciſ.350. n.4.& fuit dictum in Piſtorien. Parochial.27. Ianuarij 1620. coram bon.mem.Pirouano,& in eadem 9.Februarij 1632. coram bon. mem. Merlino, vel ſaltem multùm coadiuuant probationem reſultantem ex d.inſtrumento Felin.in cap.cauſam quæ il primo,n.19.de teſtib. Natt. conſil.394.n.24. Rot. dec.294.n.3.part.1.recent.

4. Minùs obſtat,quòd Capellania ex quo habet curam animarum,nulliter collata fuerit abſque concurſu requiſito ex diſpoſitione Sac.Conc.Trid. ſeſſ.24. de reform.c.18. cuius formam ſan.me. Pius V. in conſtit.13. inter eius impreſſ. Bullar. tom. 2. mandauit ſeruari ſub decreto irritanti,quod inficit titulum, ac poſſeſſionem eius vigore ſubſecutam. Caputaq.deciſ.307.num.4.q.3. Caſſad.dec.1.n.2.de reſtit.ſpoliat. Rot. eod.tit. deciſ.3. ſub n.1.in nouis, & dec. 2. in antiq. etiam ad effectum manutentionis, Loter.de re benef. lib.2. q.46. n.63. & ſequent. vbi quòd poſſeſſio habetur pro vacua. & pro non poſſeſſione.Grat. diſcept.113. n.72.Put. dec.179. n.2.& 3. lib.2.in corr. Rot.dec.215.n.15.& ſeqq.inter impreſſ. poſt Modern. de manutenendo: itaut ſecundo poſſeſſori licèt poſteriori ſit danda manutentio. Mant. deciſ.40.n.8. Coccin. deciſ.51.n.4. Rot. inter recent. deciſ.48.n.2. & ſeqq.part.5.

5. Quia neceſſitas concurſus ceſſat in Dignitatibus habentibus curam animarum, ſiue exiſtant in Eccleſia Cathedrali,ſiue in Collegita,vt declaraſſe Sacr. Congreg.Concilij Tridentini refert Garc.de benef. p.9 c.2. ſub n.181. & 195. vbi dicitur ratio, quia Concilium non fecit expreſſam mentionem Dignitatum, & notat Barboſ. in collect.ad Concil.de ſeſſ.24.de reformat.c.18. num. 14. & 15. & in tractat.de offic. Epiſc. allegat.60. n.28.& 29. Gonzal. ſuper reg.gloſſ.6.n.162. Et quamuis Capellania aliquando collata fuerit præuio concurſu, hoc tamen vti factum per errorem vel ex abundanti,non nocet, l.teſtamentum,C.de teſtament.Roman. conſil.347.n.7.

6.Et ſufficit dubitari poſſe,fuerit neceſſarius concurſus, vt interim eius omiſſio non reſiſtat manutentioni Franceſch anterioris poſſeſſoris, vt ferè in puncto Coccin. deciſ.124.n.4.& 5. nam decretum irritans appoſitum non ſuper certo corpore beneficij,ſed in genere, ſeu in lege generali non tollit inſiſtentiam ſaltem facti,donec iuſtificetur, quòd verſamur in caſu decreti irritantis.Gonz. ſuper reg.8.gloſſ.64.n.32.& 39.Loter.de re benefic.lib.2.q.8.n.77.Caputaq.deciſ.325.n.8. & ſeqq.p.1.Caualer.deciſ. num.4. Rot. deciſ.341.n.2. deciſ.562.n.2.& 3.part.1.recent.& in Legionen. beneficij 4. Iulij 1640. coram R.P.D. meo Ghiſlerio.

Tandem non obſtat, quòd collatio Capellaniæ non ſpectet ad Abbatem,qui contulit Franceſch;ſed ad Ordinarium,quia hæc reiicienda ſunt ad petitorium, cùm reſpiciant titulum poſſeſſionis, qui neceſſarius non eſt ad obtinendam manutentionem,vt præter allegatos in prima deciſione dixit Rota in ſupradicta Treueren. Archidiaconatus 13.Iunij 1644.coram R.P.D.meo Cerro.

Et ita vtraque, &c.

DECISIO XXIX.

Sacræ Rotæ Romanæ coram R P.D. Veroſpio.

Compoſtellana Parochialis.

Veneris 10. Februarij 1645.

§.1. DEciſum fuerat coram Eminentiſſimo D.Cardin. meo Cochino ſub die 17.Iunij præteriti anni, adiudicandam eſſe Parochialem controuerſam Petro Lopez,qui eius collationem ab Eminentiſſ.Cardin. Archiepiſcopo Compoſtellano obtinuerat. Re, propoſito per me dubio illius confirmatione reſponſum fuit ex optimis fundamentis in eadem deciſione deductis.

2. Dum enim ex reg.8.hodie 9.Cancellariæ hæc Parochialis erat Apoſtolicæ Sedi reſeruata; tùm ratione vacationis in menſe Nouembri eidem ſedi ſemper affecto, vt aduertit Gonzal. ſuper eadem regula gloſſ.46. n.22.tùm ex qualitate Patronatus Eccleſiaſtici,vt voluit Felin. in tract.quando lit. Apoſtol.noc.Patron.n.11.in 3. limit.Couar.qq.pract.c.36.n.5.Rot.coram Caſſad. dec.4. n.2.de iur.Patron.& coram Greg.dec.48.n.4.coram Caual.dec.178.n.3.& deciſ.547.n.2.& in dec.48.n.7.p.5. recent. Eius virtute reſeruationis potuit Eminentiſſ. Card.Archiepiſcopus hanc Parochialem Petro conferre, tùm auctoritate ordinaria ſibi, tanquam Cardinali attributa per generale indultum eiuſdem regulæ, ex cuius diſpoſitione non ſolùm remouentur obſtacula reſeruationum;ſed illi tribuitur facultas conferendi beneficia Apoſtolicæ ſedi reſeruata, ac ſi affectiones non emanaſſent,vt ponderauit Rot. corã Caſſad.dec.8.n.10. & 11.de prabend.& in dec.585.n.48.& 49.p.5.recent. Mediolanenſ.Canonicatus 8. Februarij 1638.coram R. D.meo Decano; & declarauit ſanct.mem. Vrbanus in Bulla 59. in ordine ad fauorem tantùm Cardinalium, non autem alterius Collatoris fuiſſe inductum idem indultum,cuius meminit Lotther. de re benefic. lib.2.q. 21.n.126.tùm etiam auctoritate delegata ſibi debita in vim ſpecialis indulti,vt tradit idem Lotther.in d.q.21. n.117.& ſeqq. Garz. de benef.p.5.c.1.n.628. Rot.in d. Mediol.Canonicatus,coram Reuerendiſſ. D.meo Decan. Hæc verò qualitas Patronatus viſa fuit iuſtificari ex pluribus præſentationibus per ſpatium longi temporis factis à Priore S.Mariæ de Sar,ex quibus reſultat probatio patronatus inter perſonas priuatas. Franc. in c.1.n.5. de iure patronat.Federic.de Sen. conſ.234.n.4. Rot. coram Caſſad. deciſ.2. num.7. de probat.& coram Achil. deciſ.1. n.1. de iur.patron.& in Bergomen. Capellaniæ 18.Maij 1629.coram bon.mem.Merlino,& in Piſtorien. Parochialis 10. Maij 1641. coram Eminentiſſimo D.meo Veroſpio, dum præſertim præſentationes prædictæ probantur effectum ſortitæ ex ſucceſſiua præſentatione vnius per mortem alterius,iuxta celebre conſil.Oldrad. 229. ſæpiùs approbatum in hoc Tribunali,vt in deciſ.541.n.2.& deciſ.370.n.7.p.2.recent.& deciſ.545.n.2 p.1.coram Gregor.dec.115.n.1.& coram Seraph. deciſ.294. & 337. tùm ex teſtibus de publica

voce,& famâ deponentibus,quæ,iuncta dicta poſſeſſione præſentandi, probant patronatum,vt ſequendo auctoritatem *Baldi in l. cùm ſuper, C. de rei vindic. dixit Rot.coram Caſſad.deciſ.2.n.1. de probat. & coram Put. deciſ.56.n.4. & deciſ.135. in fin. lib.1. deciſ.346.n.2. lib.2.*tùm demùm ex ſententia Ordinarij ſuper canonizatione huius patronatus emanata, cui plurimum deferri ſolet, ex quo admodum difficiles exiſtant in admittendo patronatu,donec de eo plenè doceatur,*vt conſiderauit Rot. deciſ. 11. de iure patron. in nou. & coram Seraph deciſ 1232.coram Burat. deciſ.219.n.6.& in deciſ. 18.n.3. & in Tiraſonen. Capellaniæ, 14. Decembris 1609. coram Sanctiſſ.D.N. & tradit Rocch. de iure patron.in verb.Honorificum,n.84.* Ex quibus etiam probationibus ſimul iunctis viſa fuit iuſtificari altera qualitas Eccleſiaſtica in hoc patronatu;dùm ex his etiam oſtenditur, illud ſpectare ad Priorem Beatæ Mariæ de Sar, ratione Eccleſiæ cui præeſt, *vt conſiderauit idem Roch. dicto tractatu, verbo, ius, n.14. Felinus in tract. quando lit.noc.Patron.n.11.in 3. limitat.Pariſ. de reſign. benef. lib.2.quæſt.4.num.39.Oyeda de benef.part.1.c.vlt.n.113. Couarr. practic. quæſt. cap. 36. num.2. verſ. diſtinguitur autem.*

3. Hinc ceſſat obiectio,quòd indultum in vim regul. 8.Cancell.non inducat reſeruationem fauore Cardinalium,ſed illos tantùm à regula excipiat,& ita non potuerit Archiepiſcopus Compoſtellanus parochialem Petro conferre,dum nulla eius fauore aderat reſeruatio, nec aliàs ad ipſum ſpectabat præſentatio, *vt tradit* Gonzal.*ſuper regul.8.gloſſ.14.n.78.& ſeqq.* Rot. *in vna Argentina Canonicatus 9. Maij 1611. coram Sanctiſſ. D.N.& in deciſ.642.p.2.recent. & coram Greg. deciſ. 99.n.3.& ibi Add.n.4* Quia fortè procedere poſſet obiectio in terminis antiquorum Indultorum, de quibus loquuntur præcitatæ deciſiones;ſecus verò in indultis, quæ in vim eiuſdem regulæ octauæ à Cardinalibus ordinariis Collatoribus hodie expediri ſolent, cum hæc illorum ordinariam facultatem augeant, ita vt in Collationibus reſeruatis, & auctoritate ordinaria vtantur, & delegata, ac vice ipſius Summi Pontificis,qui beneficia ſibi reſeruauerat,vt plenè deductum fuit *in d.Mediolanenſ. Canonic.8. Februarij 1638. coram Reuerendiſſimo Domino meo Decano,& antea in Hiſpalenſ.dimidia portionis 17.Decembris 1635.& 14. Iunij 1636.coram bonæ memoriæ Coccino inter impreſſ. part. 5. deciſ. 585.num.50.* vbi præterea, quod exceptio in reg.8. illis tantùm ſuffragatur aduerſus reſeruationes, non autem inferioribus Collatoribus,quorum reſpectu eadem reſeruatio adhuc durare cenſetur,Rot. *coram Reuerendiſſimo Vrgellen.deciſ.233.n.10.& declarauit ſanct.memor Vrbanus in dicta Bulla 59.*

4.Ex his quoque ceſſare viſa fuit altera obiectio,quòd Vicarius in collatione huius parochialis vſus non fuerit ſpeciali indulto, & ſic auctoritate delegata, ſed ſolùm ordinaria,cum ex ſuperius ponderatis in vim quoque ordinariæ facultatis ſuſtineri valeat ipſa collatio; præterquam remouetur ex facto,conſtat enim ex diſpoſitiua collationis,Vicarium non ſe reſtrinxiſſe ad ordinariam facultatem:vnde,dum vtraque gaudebat,cenſetur proceſſiſſe ex poteſtate, ex qua reſultaret validitas actus,*iuxta text.in l.3.ff.de teſt.milit. & in l quoties 13. ff de rebus dub* Alciat.*regul.3. præſumpt. præſ.35.num.5.* Menochius *eodem tractat. lib.2.præſumpt.1 .n.2.in fin. & n.7.* Vant.*de nullit.ex defectu iuriſdict.num.171.* Rot. *coram* Gregor.*deciſ.204.num.16. & coram* Seraph. *deciſ.549 num.2.& deciſ.960.n.1.p.2. diuerſ.* Etiamſi addita non fuiſſet clauſula,omni meliori modo;dummodo tamen ad certam facultatem non fuerit facta reſtrictio. Tunc enim actus cenſeri debet factus eo modo,quo fieri poteſt, *vt firmauit* Rot. *in Parmen. beneficij 31. Ianuarij 1642. coram ben.mem. Merlino, & in Spoletana hæreditatis 12. Aprilis 1618. & in Taurinen. adiunctorum 17. Februarij 1620.coram ſanctiſ.D.N.& in deciſ. 549. coram* Seraph. in qua præterea ponderatum fuit, quòd licèt quis ſe ordinarium appellaſſet,ea appellatio cenſeri debeat demonſtratiuè appoſita.

5.Non obſtat,quòd hæc parochialis à Priore S. Mariæ de Sar ex titulo Infeudationis tranſlata fuerit in Auctores Petri Lopez, & modo in illius poſſeſſione præſentandi exiſtat Bartholomæus,qui Gregorium aduerſarium præſentauit, ex cuius poſſeſſione Laici idem patronatus reputari debeat laicalis, *vt tradit Garz. de benef.lib.3.c.12.n.6.*Rot. *coram* Seraph. *dec.1420,n.2. & deciſ.144.n.18.& 19.p.5.rec.& in Anagnina benef. 23. Iunij 1642. coram bon. mem. Merlino,& 3. Maij 1644.coram R.P.D.meo Meltio.*

6.Quia cum ex titulo Infeudationis ſolum dominium vtile tranſlatum fuerit in laïcum iuxta naturam feudi, remanente directo penes Eccleſiam, *vt notant Doctores in l.2.* Cod. *de iur.emphyt.* Azor. *inſtit.moral.p.9.lib.6. cap.20.q.12.verſ.ſic vtile,*ea tranſlatio patronatus dum non fuit totalis, prout exiſtebat in ſuperius adductis Deciſionibus, qualitatem Eccleſiaſticam non deſtruxit, nec patronatum reddit laïcalem propter directum dominium ab Eccleſia retẽtum, quod ad ſe vtile attrahit, *vt tradit Anchar,in cap.vnico, n.5. de iurepatron.lib.6. Rimin ſen.conſ.344.num.9.Borgnin.Caualcan.deciſ.22. num.17.lib.1.* & èconuerſo in terminis feudi Eccleſiæ à laïco conceſſi, quòd nihilominus remaneat laïcale, *Abb in cap.dilectus.34. n.4. de præben. poſt. Innocen. in cap.ſolitæ,in verb.in temporalibus,de maior.& obed.*Rot. *in Rom. domus Scapuciis 19. Ianuarij 1611. coram bon. mem.Coccino impreſſ. poſt. 2.vol.conſ. Farinac.305.num. 6.* præſertim dum in tali infeudatione non probatur interfuiſſe, vel reſeruatum beneplacitum Apoſtolicum prout in alienatione rerum Eccleſiæ requiritur, *iuxta text.in c.1.& c.ſine exceptione de reb. Eccl.non alien. & in Extrauag.ambitioſè eod.tit.*Barboſ. *in his terminis de iur.*Eccleſ.*3. c.12.num.249.* Rota *coram* Seraph. *deciſ.2312. n.* quod neque præſumi poteſt expeditum ex curſu longi temporis, dum obſeruata non probatur infeudatio ex præſentationibus exhibitis, ex quibus conſtat ſemper Priorem præſentaſſe, quoties vocatio contigit poſt ſecutam infeudationem, quæ tamen obſeruantiæ probatio vnà cum curſu temporis neceſſaria fuiſſet ad inducendam beneplaciti præſumptionem, *vt aduertit* Rot.*coram Put.deciſ.7.de præſumpt.coram bon. mem.* Coccino *deciſ.301.num.2.& 3.& deciſ 362.n.6. & in deciſ.694.num.5.part.1.& in Valentina Baroniæ 4. Iunij 1603. coram Ortembergo.* vbi, quod obſeruantia debet eſſe continuata, *& in Burgen. Abbatiæ 20. Nouembris 1611.coram Vbaldo.*

7. Non obſtat, quòd hic patronatus reputari debeat laïcalis, vti dependens à patronatu S. Mariæ de Sar, cuius præſentatio ad Sereniſſ. Regem Catholicum ſpectat;præterquam enim quòd hoc non iuſtificatur in facto,in quo nullum exhibetur priuilegium,nec ulla Regis præſentatio, *vt ponderat Deciſio præterita in §.nec obſtat,& in §.nihilominus,* vbi præterea dictum fuit ius patronatus Monaſterij non extendi ad illius Eccleſias ſubditas, & filiales tanquam ab eadem ſegregatas.Reſponderunt Domini, de hoc non eſſe quærendum, dum lis cum Sereniſſ. Rege, vel eius præſentato à feudatario Prioris, ad quem ille ſpectare patronatum inficiari non poteſt, cum ius ſuum deducit ex præſentatione obtenta à feudatario Prioris, cuius ius cognouiſſe, & approbaſſe videtur, *vt notant Adden. ad Put.deciſ.333. lib.1.verſ.& ratio,*Rot.*deciſ.399. n.11. part.4.& deciſ. 511.n.2.part.3.recent.*

Et ita vtraque,&c.

DECISIO

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK PADERBORN