



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

30. Decisio Sacrae Rotae Romanae coram R. P. D. Bichio. Cesaraugustana
Beneficii de Linares. Veneris 10. Februarii 1645.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76432](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76432)

DECISIO XXX.

Sacra Rotæ Romanæ coram R.D. Bichio.
Cæsaraugustana Beneficij de Linares.

Veneris 10. Februarij 1645.

§.1. IOANNES ROJO destitutus exceptione recursu ad Iudices laicos aliâs objecta contra Ioannem Gargallo, nec non pertinentia Iurispatronatus ad Iustitiam & Iuratos Oppidi de Linares, quam alteram Rota bis receit, vt in decisionibus editis coram me 22. Iunij & 4. Decembris 1643. alteram semel, vt in decisione sub die 14. Nouembris 1644. produxit nuper articulos, & petiit remissoriam, ad probandum quod Franciscus Sanchez est filius Michaëlis, ac Theodora est hæres Ludouici Sanchez, qui Michaël & Ludouicus erant in quasi possessione præsentandi vna cum Gaspare Seniore, eamque probationem sibi prodesse ad victoriam asserbat, quia cum sit presentatus ad prædictis Francisco & Theodora, iustificabat exinde gratiam Apostolicam obtentam sub narratiua præsentationis de se factæ ad medietatem patronorum.

2. Sed protestante aduersario ne remissoria concederetur, propositum hodie dubium, an illa sit danda, & negatiuè responsum fuit, quia computata etiam voce Francisci ac Theodora, Rojo non habet medietatem vocum, prout Papæ narrat. Supposito enim quod agatur de Iure patronatus gentilitio, vt firmat prima decisio; & colligitur ex verbis foundationis, cum non fuerit referuatum simpliciter pro descendentibus, diuersarum personarum, in quibus terminis hæreditarium esse dixit *Rot. dec. 275. n. 4. & seq. decif. 282. num. 8. & seq. part. 7. recent.* Sed pro parentibus propinquiioribus sibi in genere, vel parentela, per lineam masculinam duntaxat descendentibus, & in illorum defectum pro descendentibus ex linea feminina, & vtraque linea deficiente pro Officialibus Oppidi de Linares, quæ verba demonstrant fundatorem voluisse patronatus pertinere ad agnationem & familiam, donec aliquis ex ea superesset, vt per *Lambert. de Iurepatr. lib. 1. p. 1. q. 2. artic. 8. & sequentibus. Loter. de re benef. lib. 2. q. 11. numer. 3. Seraph. dec. 364. numero 1. & seq. dec. 378. num. 3.*

3. Supposito etiam, quod de anno 1606. tres adessent patroni, nempe Ludouicus, Michaël, Gaspar senior, quodque ex Gaspare seniori progeniti fuerint Gaspar iunior, Valerius, Ioan. & Hieronymi, sequitur primo quod vox Theodora, que fuit vxor, & hæres Ludouici, vt ipsemet aduersarius aliâs articulauit, & enunciat in consensu, ad eiusdem aduersarij fauorem per illam præstito, ac deponit primus testis examinatus in partibus, non sit computanda inter voces patronorum, quia vxor successoris in patronatu non succedit in Iure patronatus gentilitio cum non sit de genere & consanguinitate fundatoris, sed affinis; *e. non debet, de consanguin. & ff. Tit. de retract. lig. §. 1. gl. 9. numer. 20. Sanch. de matrim. l. 7. disp. 64. num. 3. nec admittatur hæres vnus ex patronis dum supersunt alij de agnatione fundatoris. Couar. var. resol. lib. 2. c. 18. num. 10. Molin. de primog. lib. 1. cap. 24. num. 31. Gayz. de benef. part. 5. cap. 9. num. 69. Loter. de re benef. lib. 2. q. 11. num. 6. & seq. Sanch. respons. moral. lib. 2. c. 3. dub. 92. num. 3. Seraph. dec. 364. num. 9. & dec. 378. numer. 8. quidquid sit in hærede vltimi grauati, vt ex *Anchar. conf. 81. bene distinguit Rot. in Florentina Iurispatronatus 20. Decembr. 1632. coram bon. mem. Merlin.* Et gratis dicitur Ius patronatus de anno 1606. fuisse effectum hæreditarium, cum tunc præsentauerit Gaspar se-*

Tom. VIII.

nior, quem fuisse de genere fundatoris probant testes, vt in decisionibus hæctenus editis, nec Iurispatronatus esse possit pro parte gentilitio, & pro parte hæreditarium. *Rot. decif. 336. n. 4. part. 5. recent.* & fundator in defectum consanguineorum substituerit, Officiales Oppidi de Linares.

4. Secundo quod defunctis præfatis Ludouico, Michaële, & Gaspare Seniore. Iurispatronatus diuisum fuerit in plures voces, quarum vnam habet Franciscus Michaëlis filius & aduersarij, aliâs habent Gaspar & Valerius filij Gasparis Senioris, quæ presentantur Gargallum: nam Iurispatronatus gentilitio deficiuntibus proximioribus in gradu non defertur ad sequentes in stripes, sed in capita, quando vt in casu nostro omnes eodem gradu consanguinitatis, iunguntur fundatori *Bald. in l. 2. sub n. 4. vers. sicuti est Iurispatronatus. Cod. suis & legitimis hæred. Gabr. conf. 199. sub num. 4. vers. si fuerit lib. 2. Alex. de Nen. conf. 63. n. 3. & seq. Loter. de re benef. dilt. q. 11. num. 123. vbi dicit rationem, quia verba fundatoris omnibus de genere conueniunt, Vniam, de Iurepatr. lib. 4. cap. 9. num. 10. Rot. decif. 251. num. 5. part. 2. recent. decif. 280. num. 4. part. 7. decif. 83. num. 16. coram bon. mem. Buratto, & in Pistorien. Parochialis 9. Februarij 1624. coram bon. mem. Merlino: quicquid dicendum esset si Iurispatronatus fuisset à principio relictum nominatim pluribus personis vt singulis, & eorum descendentibus, quo casu descendentes vniuersi iure succedere in stripes dixit *Rota decif. 1. n. 2. & per 101. part. 7. recent.**

5. Non itaque releuat probasse quod Theodora sit vxor & hæres Ludouici, & Franciscus, filius Michaëlis, quia adhuc Gargallus habet maiorem partem vocum, cum sit presentatus à Gaspare Iuniore, & Valerio filiis Gasparis, Senioris penes quos duæ voces patronatus residebant. Et vterius irrelevancia articulorum detegitur, quia ex lege foundationis beneficium debetur Clericis de genere fundatoris, quod Rojo non exposuit Papæ, vt necesse erat, alioquin gratia Apostolica tanquam subreptitia non suffragatur, quia Papa voluit quidem derogare medietati vocum patronorum, non tamen præiudicare vocatis ex lege foundationis quam ignorabat. *Castr. Pal. oper. moral. tom. 2. tract. 13. disp. 2. punct. 1. sub n. 17. Loter. de re benef. lib. 1. quest. 34. n. 17. Seraph. decif. 1403. n. 3. & fuit decifum in Tarraconen. beneficij 10. Ianuarij 1639. coram R.P.D. meo Cavillo, & in Gerunden. Beneficij 27. Iunij 1644. coram me.*

6. Se autem esse de genere fundatoris Rojo nec probavit, nec articulauit, nisi hæcterna die postquam inter informandum articulos antea productos audiuit esse irrelevantes, quod calumnia non leuem suspitionem ingerit, maxime quia nusquam id articulauit spatio plurius annorum, quibus per tres instantias lis agitata fuit in partibus, vbi de facili haberi probationes, vt per *Vestr. in prax. lib. 6. cap. vltimo. n. 3. vers. idem si causa, Caputaq. dec. 65. in princip. 3. Buratt. decif. 23. num. 2. nec huius articuli firmus aliquis hodie datur, vt pro obtinenda remissoria requiritur in causis beneficalibus *Mandos. in prax. commiss. formul. 25. verb. remissoriam, versiculo, non tamen, Cocc. decif. 165. num. 6. Buratt. decif. 23. numer. 4. decif. 28. num. 4. qualis est hæc in qua principaliter contenditur inter prouiso de titulo Beneficij, incidenter aut de pertinentia iurispatronatus: Buratt. decif. 50. num. 12. adden. ad sanct. mem. Gregor. XV. decif. 174. sub n. 7. ibi refert decifum in Lucana Iurispatronat. 19. Ianuarij 1611. coram bon. mem. Penia.**

Et ita decifum vtraque parte informante.