



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

60. An si Religiosus habeat licentiam generalem expendendi aliquam  
quantitatem, possit valide illam ludo exponere? Et an qui ab illo talia  
lucratur, teneatur ad aliquam restitutionem? Et notatur, ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76429](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76429)



sententia. Ad primum enim dicimus, licet Prælati non possent in speciali, & determinate concedere subdito licentiam ad vsum turpem, vel superfluum, quia iam hoc esset cooperari eius peccato: potest tamen in genere, & in vniuersum concedere illi facultatem plenam, cedendo iuri suo in vniuersum, itaq; ex ea parte quilibet vsum non habeat malitiam iniustitiam. Sicut, si is, qui tibi mutauit pignore accepto, peteret à te licentiam vtendi eo pignore, posses tu licite illam concedere generalem ad omnes vsus: nam licet in speciali non posses commodare ei rem illam ad vsus turpes, & inhonestos, v. g. ad sollicitandam feminam; potes tamen in vniuersum permittere ei omnes vsus, hoc est cedere iuri tuo, ita vt quilibet vsum non habeat rationem iniustitiam; nec sit inuito domino: & hæc præsumitur esse tua mens, dum aliud non explicas, & de facto non peccabit creditor ille contra iustitiam, si te tua vtatur ad vsus turpes, & illicitos. Similiter ergo superior potest absque peccato cedere iuri suo in vniuersum, & permittere tibi, quantum est ex parte sua omnes vsus talis pecunie, absque eo, quod idem censetur cooperari positiuè tuo peccato.

4. Ad secundum desumptum ex licentia testandi Episcopo concessa, quæ si id non exprimat, præsumatur semper esse solum ad opera pia; responderi potest; quidquid sit de antecedenti, negando consequentiam. Ratio autem esse potest, quod quando sunt duo impedimenta, in quibus aliquis superior dispensare potest, non censetur in vtroque dispensare, nisi id explicet, quando obligatio vnius non est necessaria ad auferendum alterum; sed potius dispensatio, cum sit odiosa, & contra legem, debet strictè intelligi, quantum satis est ad eius verba verificanda. Cum ergo Episcopus, nec possit testari, nec possit etiam disponere de bonis Ecclesiasticis, nisi ad opera pia, & Pontifex possit in vtroque dispensare ex causa, vt facitur Sanchez lib. 2. consil. cap. 2. dnb. 51. numer. 9. hinc est quod dispensatio solum ad testandum non censetur esse ad disponendum in vsus profanos; quia potest bene verificari dispensatio in vna lege absolute dispensatione in altera; cum possit bene heri testamentum absque eo quod fiat in vsus profanos. At verò Prælati Regularis non potest ipse dispensare cum subdito, vt possit licite expendere in vsus profanos, vel turpes, sed solum vt possit expendere, auferendo vnicum impedimentum suæ contrariæ voluntatis: non est ergo, cur limitetur eius licentia, cum ad ipsum non spectet auferre aliud impedimentum, nec oppositionem nisi cum vnica lege. Quare videtur potius habere, sicut debitor in casu posito permittens creditori vsum liberum sui pignoris, quia cum non possit ipse reddere creditori licitum vsum pignoris ad res turpes, non censetur limitare licentiam: sed, auferre solum illud vnicum impedimentum, quod ipse potest auferre cedendo iuri suo in ordine ad omnes vsus, ne sit contra iustitiam; sic etiam pater concedens filio facultatem testandi, non censetur eam limitare ad opera pia, vel licita, quia ipse non potest tollere illud aliud impedimentum circa res inhonestas, & idem censetur ex parte sua auferre totalitè illud vnicum impedimentum, quod poterat auferre; sic ergo se habet Prælati, ad quem non pertinet auferre illud aliud impedimentum circa vsus superfluos, & turpes, & ideo solum auferit impedimentum suæ voluntatis contrariæ, quod ei subest abique vlla profus limitatione: quia æquè se habet ad vtrumque vsum, cum æquè possit ab vtroque auferre malitiam iniustitiam cedendo iuri suo, & quoad hoc nihil magis possit circa vnum, quam circa alium, quia vterque subest ipsi solum, provt opponitur iustitiam, & ex hoc capite voto paupertatis. Et hæc omnia do-

cet Cardinalis de Lugo, ex quibus, Gra gratis obmurmurantium claudenda erunt. Omnes opinioniones Confessarij scire debent, vt postea secundum prudentiam illis vtantur, & si aliter fieri non potest onera non imponant ferre non valentibus vel nolentibus, quando probabiliter fieri potest.

5. Nota quod post hæc scripta inueni Ioannem Machadam de Perfecto Confess. tom. 2. lib. 5. part. 2. tract. 1. docum. 1. num. 3. nostram sententiam ab Eminentissimo cardinali de Lugo confirmatam, tanquam probabilem admittere.

RESOL. LIX.

An Religiosus, qui ex licentia Superioris libere de aliquibus pecuniis possit disponere, si illas infirmis in ludis prohibitis, vel cum meretricibus, peccet contra votum paupertatis, & accipientes teneantur ad restitutionem?

Et an stando in opinione affirmatiua, dictam pecuniam possit quis restituere eidem Religioso, vel teneatur restituere Monasterio?

Idem dicendum est de ceteris alijs, qui ludere vel alienare non possunt, vt de filiis familias, seruis, & vxoribus. Ex p. 3. tr. 2. Ref. 98.

§. 1. **A**ffirmatiua sententia est communior & probabilior, sed negatiua est etiam probabilior, quam tuentur Doctores, quos citat, & sequitur Ioannes Salas tract. de ludo, dub. 2. 1. num. 4. vbi sic ait: Religiosos, quibus per Superiorem licet de re aliqua libere disponere, etiam si in ludis illicitis, vel rebus turpibus eam expendant, valide expendere, nec recipientes teneri ad restitutionem. Ita ille. Vbi multas pro hac firmanda sententia rationes adducit; licet contra illam nouissime insurgat amicissimus Sanctarellus tract. de Apost. cap. 6. dub. 2. num. 12.

2. Sed si aliquis vellet stare in prima opinione, queritur an dictam pecuniam possit quis restituere eidem Religioso; vel teneatur restituere Monasterio; & ad hoc dubium ita respondet Villalobos in summa, tom. 2. tract. 28. diff. 5. dub. 11. [Lo que vno gana al hyjo que esta en poder de su padre, è al Religioso, è à otro, que no podia jugar, basta que lo restituya a ellos, aunque no sean verdaderos señores dello. La razon es porque no esta obligado de insidia à poner la cosa ganada en mejor estado del que tenia; aunque alguna vez seria peccado contra caridad, y es quando haziendo esta restitucion à ellos, toman ocasion para jugar otra vez.] Hæc ille, qui citat Rodriguez, & Rebelium.

sup. hoc in Ref. præterita, & in alijs eius secundæ notæ, & in Ref. seq. & in alijs eius primæ notæ.

Sup. hoc cū eodem Villalobos hic citato in Ref. seq. §. vic. & in alijs eius notæ.

RESOL. LX.

An si Religiosus habens licentiam generalem expendendi aliquam quantitatem, possit valide illam ludo exponere?

Et an qui ab illo talia lucrantur, teneantur ad aliquam restitutionem?

Et notatur, quod si aliquis lucraretur magnam summam pecuniarum à Religioso, posse illam eidem restituere, & non Monasterio.

Idem in vtroque dicendum est de filio familias, vxore, &c. Ex p. 7. tr. 9. Ref. 15.

§. 1. **A**ffirmatiua sententiam tanquam probabilem admittit Medina in summa lib. 1. cap. 14. §. 29. & Alcozer lib. de ludo cap. 16. & ideo Faustus in speculo Confess. diffinit. 32. quæst. 21. num. 5. sic ait. Quartò dico, quod Religiosus, qui expendit

Sup. hoc in duabus præcedentibus Ref. & supra in Ref. 23. §. Nota rectè.



& in Ref. § 5 in vtes profanos, quæ ad honestam recreationem fi-  
 §. 2. infir. & bi à Prælo conceduntur, peccat mortaliter, si mate-  
 infra in Ref. ria est gratis, & est proprietarius, ij, tamen qui ab  
 63 §. vit. an illis talia lucrantur, ad nullam restitutionem tenentur.  
 te medium. Ratio est, quia licet modus alienandi sit contra-  
 vesi. Quin. etiam & voluntatem superioris, non tamen ipsa alienatio se-  
 tom. 2. tr. 4. cundum se, ita vteam inuolidam esse velit. Ita ille.  
 Ref. 13. Et hanc opinionem ex Societate IESV docet Rebel-  
 lege doctri- lius, p. 2. lib. 12. q. 4. n. 6.  
 nam §. vit. & in tom. 8. tr. 2. Sed negatiuam sententiam communiter docent  
 7. Ref. §. 8. Doctores vnde Villalobos in summa tom. 2. tract. 28.  
 Id autem & diffie. 5. num. 10. sic ait. [ Rebello dize, que si el Re-  
 in §§. 10. q. 1. ligioso juega lo que el Prelado le concede para ga-  
 & melius hic supra in star en recreation honesta peca, mas que el que gana  
 tr. 1. Ref. no está obligado à restituír; y lo mismo dize del me-  
 195 §. vit. ad nor. La razon que dà es, que aunque el modo de la  
 medium, a enagenacion sea contra voluntad del superior, no lo es  
 vest. Dein de. la misma enagenacion. Mas esto tambien es falso  
 quanto al Religioso, porque como queda dicho, el

Et sup. li. 3. Verùm licet hæc sententia sit probabilior, &  
 Prebato transferir el dominio, como no valiera, si sequenda, primam tamen etiam probabilem esse exi-  
 lati contem- lo diera à una ramera. ] Ita Villalobos? cui nouissi-  
 tu in fine me adde Dicastillum de iustitia lib. 2. tract. 18. disp. 4.  
 huius §. 2. supra in Ref. dub. 5. num. 43.  
 57. ad me- 3. Verùm licet hæc sententia sit probabilior, &  
 dium §. 1. sequenda, primam tamen etiam probabilem esse exi-  
 & c. stimo cum aliis, quos adduxi in 3. pari. tract. 2. Reso-  
 Quæ hic est- lur. 65. & ne deseras etiam recognoscere me ipsum in  
 supra Ref. 2. p. tract. 15. Resol. 54.  
 23. Quæ hic est- 4. Nota tamen hic, quod si aliquis lucraretur  
 supra Ref. magnam summam pecuniarum à Religioso, possit  
 55. Et pro illam eidem restituere, & ideo Villalobos in sum-  
 contro in ma tom. 2. tractat. 28. difficultat. 5. numer. 10.  
 hoc §. vit. sic asserit. [ Lo que uno gana al hijo que esta  
 Villalobos en poder de su padre, o al Religioso, o a otro que no  
 hic citato podia jugar; basta que lo restituye a ellos, aunque no  
 in Ref. præ sean verdaderos señores dello. La razon es, porque no  
 teticas, §. 2. esta obligado de iustitia a poner la cosa agendada en  
 infra in Ref. mejor estado del que tenia, aunque alguna vez seria  
 63. §. Sed. peccado contra caridad, y es quando haciendo esta re-  
 cursum in- stitucion a ellos, toman ocasion para jugar otra vez. ]  
 fine. Ita ille, & Ego.

RESOL. LXI.

An Religiosus illicite ludendo, si lucretur, teneatur restituere colludenti?  
 Et qua possit ludere? An possit ludere aliquid man-  
 scriptum, calarum, pictum, vel aliud qualecumque,  
 in quod habet Dominium, &c?  
 Sed maior difficultas est, si inquireret, an qui lucratus  
 est lectionem aliquot Missarum, possit pro illis ac-  
 cipere stipendium; an vero ille, qui perdidit illud  
 accipere debeat?  
 Et notatur posse Religiosum dare quæcumque alteri  
 Religioso eiusdem Monasterij, quin peccet con-  
 tra paupertatem, & cum illo concertare de rebus  
 ad usum concessis, &c. Ex. p. 9. tr. 6. & Misc. Ref. 24.  
 alias 25.

§. 1. **R**espondeo cum Sanchez in Summa, tom. 2.  
 lib. 7. cap. 19. num. 85. probabile esse, Re-  
 ligiosum ludentem absque licentia, aut excedentem  
 quantitatem supra id, quod poterat, & lucranti-  
 tem non teneri restituere colludenti, eò quod  
 contractus sine licentia Prælati inuitus, postea  
 sustineri possit à Prælo, quatenus cedit in eius vti-  
 litatem. Sed contracta sententia est probabilior, quam  
 tenet ipsemet Sanchez.

Sap. hoc in 2. Sed, quia hic sermo incidit de ludo Religio-  
 tom. 6. tr. 4. forum, non deseram pro curiosis adnotare ea, quæ

Philosophatur secundum sua principia Caramuel  
 in Theolog. mor. lib. 2. disputat. 15. num. 809. vbi  
 sic ait: [ Puto Religiosos, sicut nec dare, sic nec pos-  
 se ludo exponere pecunias: credo tamen, posse om-  
 nia illa ludo exponere, quæ possunt liberaliter dari.  
 In quæ Religiosus habeat proprietatis dominium de  
 in quæ non, expolui in meis Commentariis in Regu-  
 lam Benedictam disp. 59.

3. Asserui enim n. 831. in manu scripta sua habere  
 re verum dominium Religiosum num. 839. magis  
 steriale in discipulo Religioso professi concilia-  
 num. 852. & 853. Religiosi dominio actiones pene  
 internas, & externas subieci: num. 869. & res vniuersales  
 actu consumptibiles: num. 871. dixi posse ( nisi dicitur  
 tistes inhiuerit ) industria sua horis vacantibus seruire  
 re amicis, puta pingendo, transcribendo, callando.  
 Ergo ex consequentia doctrina tenebor dicitur, posse  
 quemcumque Religiosum in ludo honesto concertare  
 cum quocumque seculari, hoc pacto, quòd ille pecu-  
 nias, aut alia, quæ sua sunt, exponat; talia tamen  
 quo possint Religioso, aut Monasterio acquiri: tunc  
 vero Religiosus exponat aliquid manu sua scripturam  
 calarum, pictum, vel aliud qualecumque, in quod  
 habeat dominium, vel possit liberaliter dare. Licet  
 orationibus frequenter videmus, & laudamus: ratio  
 enim videtur postulare, vt cum in militante Ecclesia  
 aliquam honestam recreationem capimus, aliquam  
 etiam purgantem indulgemus. Indulgemus, cum de  
 orationibus pro ipsarum requie decitamus legendis.  
 Sæpè Sacerdotes pro Missis legendis, aut concertant,  
 aut ludunt, quod tamen si incriminatur aliqui  
 prudentiores approbant, & commendant. Matth. 11.  
 & Iosephus, cognomento Iustus fortis fuit Apollo  
 latum: cur non possent fortis, vter quatuor Missas  
 vel plures esset lecturus pro animabus purgantibus.  
 Sed maior esset difficultas, si inquireret, an qui  
 lucratus est lectionem aliquot Missarum, possit  
 pro illis accipere stipendium? an ille, qui perdidit  
 Respondeo, standum esse contractui. Cum de orationibus  
 onibus, aut Missis pro animabus Purgatorij legemur  
 dis decetatur, videtur iniri concordia, quæ postu-  
 let, eum, qui in certamine, aut ludo victus est, debe-  
 re omnium ludentium nomine illa Sacrificia, aut  
 Orationes Deo pro animabus Purgatorij refrigerandis  
 offerre: vnde liquet, victorem pro talibus Missis  
 elemosinam accipere non posse. Ceterum, si de-  
 certent duo, quòd victus legat tot Missas ad vincens  
 intentionem poterit victor de illis, vt de propriis dis-  
 sponere. Et hoc vidi apud viros pietissimos sine  
 contradictione praticari. Vbi certum est, non dari  
 obiectionem, quæ ex paupertatis rigore nascatur: &  
 si quis scrupulus suboritur, respicit indecentiam, sed  
 & hanc non reperiri, si ludus sit honestus, & pæ-  
 dens, censemus.

4. Placuit mihi num. 965. Fagundez, & Al-  
 mas sententia asserens, posse Religiosum dare quæ-  
 cumque alteri filio eiusdem Monasterij: quin peccet  
 cet contra paupertatem: nam huiusmodi donationes  
 non mutant dominium. Infero, non esse contra pau-  
 pertatem duorum Confratrum concertationem, si de  
 rebus ad vsum concessis: nam alteruter vicarius, donat  
 nium immutatum remanet penes Communitatem.  
 Et hæc omnia docet Caramuel loco citato, quæ etiam  
 mente dicta esse volo.

RESOL. LXII.

Quo pacto Religiosus debeat restituere, si absque  
 licentia Superioris bona aliqua secularibus dona-  
 uit, aut in ludis, & cum mercetricibus conuersatus?