



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

13. An reus confugiens ad Reliquias Sanctorum, vel ad eorum Imagines, quæ per plateas processionaliter circumferuntur, gaudeat Immunitate? Et quid, si apprehendat Sacerdotem ambulantiem? Ex part. 4. ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

# De Immunit. Eccles. Resol. XIII. &c. 13

non tangeret Sacerdotem, vel hastam Baldachini. Quia omnes illae personae, una cum Sacerdote gestante SS. Sacramentum, repraesentant unam Ecclesiam. Et ita iisdem verbis docet noster P. Peregr. *de immunit. Eccles. 4. n. 19.* cum Mario Italia etiam *de immunit. lib. 1. c. 4. §. 10. n. 8.* Quod est valde norandum: in talis casus potest de facili in praxi contingere. Notandum est verò, quòd confugiens ad Sacerdotem portantem Oleum sanctum infirmis, non gaudet Ecclesiae immunitate, ut notat Riccius *p. 3. dec. 88. n. 5.*

## RESOL. XIII.

An reus, confugiens ad Reliquias Sanctorum, vel ad eorum Imagines, quae per plures professionaliter circumferuntur, gaudeat Immunitate? Et quid, si apprehendat Sacerdotem ambulantiem? Ex part. 4. tract. 1. Resol. 48.

§. 1. **H**ic casus frequenter potest acciderè, & de simo Ludou. Correa *in relect. ad c. inter alia, de immunit. Eccl. part. 2. num. 25.* illum ponit, & affirmatiuam sententiam docet, quia, ait ille, ratio ob quam seruatur immunitas Ecclesiae, est propter honorem & reuerentiam debitam Deo: atqui eadem reuerentia & honor consideratur in reliquijs Sanctorum, & eorum imaginibus, nec non B. Virginis, quando illis conceditur haec immunitas. Ergo non est dubium illam habere. Minor probatur, quia honor & reuerentia praestita Sanctis pertinet ad Religionem cultumque Dei. Deus enim in Sanctis suis honoratur & colitur, quemadmodum enim ipsi sunt propter Deum honorati, ita Deus honoratur & colitur in ipsis, honorantur namque Sancti tanquam chari & amici Dei. Unde sicut honor qui domesticis, Consiliarijs, filiis, amicis, ac ministris Principum deferuntur, ita similiter honor exhibitus Sanctis, & Deo exhibetur. Probatur praeterea ex *Gambacurta lib. 3. de immunit. c. 4. n. 15.* ubi late probat Ecclesiam fundatam sub nomine alicuius Sancti, vel B. Virginis parem habere immunitatem ac si dicata fuisset nomine Christi. Ita Correa, qui etiam quod dixit de reliquijs & imaginibus, dicendum putat de persona Sacerdotis, ita ut qui illum apprehenderit, immunis exeat; quia cum Sacerdotes ministri sint Christi, & eius vicem in terris gerant, seruato illis honore, idem & Deo seruatur. Sed verum est dicere seruari honorem immunitatem praestando. Ergo eam habebunt. Deinde, quia si Ecclesia ex eo habet immunitatem quòd cultui diuino deputata est, & ad hoc ut in illa diuina Officia celebrentur, potiori iure Sacerdotes eandem debent habere, si quidem non solum Dei ministerio dicantur ut Ecclesiae, sed ipsum Deum manibus suis tractant, & sunt Dei sacrarium, ergo non est cur dicatur illos immunitatem praestare non posse, & haec omnia dicta sunt secundum mentem Correa *loco cit.* Nam, ut verum fatear, iura loquuntur tantum de Ecclesijs, & Doctores tantum de Sacerdote Eucharistiam deferente.

## RESOL. XIV.

An Palatia Illustrissimorum Cardinalium gaudeant Immunitate? Ex part. 1. tract. 1. Resol. 37.

§. 1. **N**egatiue respondet noster Duard. *comment. Bull. Cen. lib. 2. can. 15. q. 15. num. 12.* putat enim, hoc priuilegium illis reuocatum fuisse à Greg. XIII. & Sixto V. *Tom. IX.*

2. Sed contrariam sententiam amplectendam esse puto in locis extra urbem Romae, quia tale priuilegium non fuit illis simpliciter sublatum, sed tantum pro vrbe Romana; & cum cause aliqua non militent extra dictam urbem, dicendum est, in alijs locis, vel saltem extra statum ecclesiasticum reos ad supra dicta Palatia confugiens gaudere. Et ita docet ex nostris P. Peregrin. *de immunit. Eccl. c. 4. n. 75. in fin.*

## RESOL. XV.

An Cardinalium domus gaudeat priuilegio Immunitatis? Ex part. 5. tract. 2. Resol. 34.

§. 1. **A**ffirmatiuam sententiam saepius docui, & nunc iterum doceo. & hanc sententiam, praeter Doctores alibi à me relatos, tenet nouissime, me citato, Barbosa *de iure Eccl. lib. 2. cap. 4. num. 80.* cui nunc addo Iacobatum *de Concilio lib. 1. fol. 38. col. 1. lit. A.* Tuschum *tom. 1. concl. 100. n. 53.* Cucchum *in inst. can. lib. 2. tit. 4. n. 91.* Sanch. *in opusculo tom. 2. lib. 6. c. 1. dub. 7. n. 2.* Manfredum *de Cardinali. decis. 147. c. 8. cap. 8. priuileg. 14.* ubi sic ait: Domus Cardinalis ubicumque fuerit, immunitate potitur Ecclesiae, omnesque ibi confugiens tuti & illasi esse debent, neque iure vilo extrahi possunt, sicuti neque ab Ecclesia. Ita ille, & licet Zecchius *de Repub. Christ. tit. 3. de Card. num. 9. priuileg. 9.* asserat hoc priuilegium saepe à Pontificibus reuocari, hoc intelligendum in Vrbe, non autem extra.

Sup. hoc in Res. praeteritas & in Res. seq. leg. §. Secundo Palatia, & infra in Res. 20 §. VI. & inferius in tit. 3. Res. 10. §. Ad id. à lin. 6.

## RESOL. XVI.

An Palatium Episcopi Titularis gaudeat Immunitate? Et inferitur Palatium Episcopi commorantis extra Diocesim, & Palatia Cardinalium, ubicumque ipsi extra Romam existant, gaudent priuilegio Immunitatis. Ex part. 6. tract. 1. Resol. 5.

§. 1. **C**asus est curiosus & notus, & ad illum negatiue responderet Ciarlinius *controvers. forens. lib. 1. c. 10. num. 10.* ubi sic ait: Sentio Palatium Episcopi Titularis non gaudere immunitate, nisi sit positum in loco exempto quia tale priuilegium conceditur Palatio Episcopali habita relatione ad Ecclesiam eius sponsam, domus sponsi sit minus priuilegiata, quam domus sponsae. Ita elicitur *ex cap. id. constitutum*, & Peregrino *in tract. de immunitat. c. 4. nu. 69.* Propter quod si Episcopus extra suam Ecclesiam habeat Palatium, ubi Pontificalia exercere non potest, in eo non gaudet hac immunitate. Italia *cap. 4. §. 9. num. 19. & 80.* & Peregrinus *cap. 4. num. 73.* in quibus concludi potest Palatium Episcopi Titularis non tribuere Ecclesiae immunitatem. Hucusque Ciarlinius.

2. Sed pro affirmatiua sententia aliqua mihi occurrunt non infirma argumenta. Primo quia *in cap. id. constitutum 17. quest. 4.* absolute dicitur domum Episcopi gaudere priuilegio immunitatis. Sed lex ubi non distinguit, nec nos distinguere debemus, ut patet *ex leg. de pretio ff. de public. in rem action. ex leg. distinguemus. ff. de recepti. arbitr. ex leg. preces. ff. de offic. Praesid. & alijs vulgatis iuribus:* Ergo dicendum est Palatium etiam Episcopi Titularis immunitate gaudere: cum iura absolute, & sine vlla distinctione loquantur. Et cum priuilegium immunitatis sit fauorabile, non est restringendum: sed potius extendendum, ut docet Bonacina *tom. 1. diffus. 3. q. 7. punct. 4. num. 1.* Gratianus *tom. 1. c. 340. num. 21.* Decianus *consil. 86. num. 19.*