



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

30. An violantes Ecclesias, frangentes fores, vel comburentes eas,  
gaudeant Immunitate? Ex part. 1. tract. 1. res. 21.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

12. Nec obstat dicere, quod qui per alium facit, per se ipsum facere videtur: nam respondeo censeretur per alium facere fictione iuris, non autem realiter, & pena priuationis immunitatis in iure imposita est propter realem occisionem & mutilationem, vt patet in illis verbis. Quive homicidia & mutilationem membrorum in ipsis Ecclesiis, earumve cœmeteriis committere non verentur. Quæ quidem verba ex determinatione Pontificis omnem extraneam interpretationem reiiciunt, cum ibi tollat facultatem aliter interpretandi, & extendendi casus in Bulla expressos ad non expressos. Ergo, &c. Et ita pro hac sententia tunc adduxi Bonacinam *tom. 2. disp. 3. quest. 7. punct. 6. §. 2. num. 10.* quem postea sequitur Castrus Palaus *tom. 2. tract. 11. disputat. vnic. punct. 4. num. 17. & seq.*

13. Sed quid dicendum, si existens in Ecclesia mandat occidere aliquem extra Ecclesiam. Et talem non gaudere immunitate docet ex Syluestro Suarez *de Relig. tom. 1. lib. 3. cap. 11. num. 7.* quia, ait ille, hic peccat grauius in Ecclesia; & de illo dici potest debere puniri in eo, in quo deliquit. Idem etiam tenet Barbosa *de iur. Eccles. lib. 2. cap. 3. n. 116.* Ioannes Gutierrez *in pract. questionib. lib. 3. quest. 2. per totam.* Azorius *part. 2. lib. 9. cap. 9. quest. 14.* & alij penes ipsos.

14. Verum ego puto existentem in Ecclesia, si mandat occidi alium extra Ecclesiam, non esse priuandum immunitate: & ita docet Castrus Palaus & Bonacina *vbi supra*, quibus adde Decianum *tom. 2. lib. 6. cap. 24. num. 17.* Farinacium *de immunitate. cap. 16. numer. 231.* Ambrosinum *cap. 5. num. 9.* Ioannem de Vilschis *tract. de immunit. Eccles. lib. 1. num. 6.* & Peregrinum *c. 6. num. 3.* Quia ille, mandans committi homicidium extra Ecclesiam, videtur habere reuerentiam Ecclesie; vt intra eam non committatur. Sed melius dico supradictum reum debere immunitate gaudere, quia in iure hic casus non est exceptuatus, & præsertim in Bulla Gregorij XIV. & licet mandatum occidendi fuerit datum in Ecclesia, homicidium non fuit factum in Ecclesia: & Bulla excludit ab immunitate homicidia facta in Ecclesia physice, & non moraliter. Ergo, &c. Vnde ex his refellendus venit Sarpus *fol. 44.* vbi docet non differre, an delictum totum in Ecclesia perpetratum sit, an quoddam extra Ecclesiam initium habuerit, & in ipsa finem vel etiam e contra.

RESOL. XXIX.

An blasphemantes Deum, & B. Virginem gaudeant Immunitate Ecclesiarum: Et quid de Hæretico, vel de quocumque alio de hæresi suspecto? Ex part. 4. tract. 1. Ref. 51.

§. 1. Negatiuè respondet Ludouicus Correa *in relect. de immunit. Eccles. part. 3. num. 35.* Bobadilla *in polit. tract. 1. lib. 2. cap. 14. nu. 53.* Boëtius *decis. 110.* Decianus *lib. 6. cap. 26. num. 5. & 6.* & nouissimè Marta *de iurisdic. part. 2. cap. 5. n. 30. & 31.*

2. Sed ego omnino affirmatiuam sententiam tenendam esse puto, non solum in terminis Constitut. Gregorij XIV. sed etiam de iure communi; & ita docet Ambrosinus *de immunit. Eccles. cap. 8. num. 11.* Peregrinus *cap. 12. num. 12.* Megalius *in 3. part. lib. 4. cap. 2. num. 6.* & Farinacius *in append. cap. 13. num. 175.* qui, & optime limitant hanc sententiam, si blasphemia sit hæreticalis, tunc enim talis blasphemus Ecclesie in immunitate non gaudebit, non quia blasphemus, sed quia hæreticus, quod de quocumque alio de hæresi

Tom. I X.

suspecto omnino affirmandum est, si ad Ecclesiam confugiat, nam ab ea à ministris sacri Officij indifferenter abstrahi potest. Ratio verò, quare blasphemus gaudeat immunitate, est, quia inter delicta exceptuata in Constitutione Gregorij, & in sacris Canonibus non adest delictum blasphemie: ergo, &c.

RESOL. XXX.

An violantes Ecclesias, frangentes fores vel comburentes eas, gaudeant Immunitate? Ex part. 1. tract. 1. Ref. 21.

§. 1. Non gaudere respondet Villadieg. *in Polit. Sup. hoc in Ref. seq. §. c. 3. n. 213.* Bobadilla *in polit. tom. 1. lib. 2. c. 14. num. 9.* qui citat Remigium: & idem docet Faber *in leg. 11. Coc. de his qui ad Ecclesiam confugiunt.*

2. Sed contrarium docet Peregrinus *de immunit. cap. 12. n. 15.* Et ratio est manifesta: nam Summus Pontifex in ista Bulla excipit aliquos casus cum dictione *taxatim tantum*, quæ dicitio tollit extensionem ad non expressa: sed dicta Bulla excipit tantum violantes Ecclesiam per homicidium, aut mutilationem membrorum: ergo non est extendenda ad alios violatores per quodlibet delictum.

RESOL. XXXI.

An incendiarij priuandi sim. Ecclesiarum Immunitate? Et qui comburit fores Ecclesia ad eam depradandam, an gaudeat dicta Immunitate? Ex part. 6. tract. 1. Ref. 16.

§. 1. Affirmatiuè respondet Sarpus *c. 7. fol. 50. vbi sic ait:* Canon etiam eos excipit, qui nocturno tempore agros deuastant, licet ex eo mors aliquis non sequeretur; qua de re sicut nemo ambigit, ita incendiarios ex eadem causa Doctores adiungunt. It. ille.

2. Sed hæc opinio mihi non placet, quia *in cap. inter alia de immunit.* & in Bulla Gregoriana omnibus delinquentibus conceditur immunitas, nisi in casibus exceptis, vt obseruant Doctores, quos citat Ioannes Gutierrez *in pract. quest. lib. 3. quest. 1. num. 3. & quest. 4. num. 12.* Germonius *de sacr. immunit. lib. 3. cap. 16. num. 53.* Azuevedus *lib. 1. tit. 2. l. 3. num. 18.* & alij penes ipsos: sed incendiarij in dictis iuribus non excipiuntur: ergo dicendum est quod gaudeant immunitate.

3. Neque obstat hoc crimen simile esse depopulationi agrorum; quia eum non est idem, sed diuersum, exceptio firmat regulam in casibus non exceptis. Et ita hanc sententiam tenet Castrus Palaus *tom. 2. tract. 11. disp. vnic. punct. 10. num. 9.* Farinacius *de immunit. cap. 60. num. 105.* & Bonacina *to. 2. disp. 3. quest. 7. punct. 6. §. 1. num. 6.* neque aliter tenendum esse puto maxime post Bullam Gregorij: vnde valde miror, quomodo contrarium docuerit Peregrinus *de immunit. cap. 12. num. 6.* Guallinus *tom. 1. defens. 1. cap. 38. num. 44.* & Marius Italia *lib. 1. cap. 5. §. 3. num. 56. & 57.*

4. Nec obstat dicere in fauorem Sarpi, & aliorum, quod *in cap. pessimam 25. quest. 8.* dum, postquam incendiarij & depopulatores agrorum æque detestati fuerunt & interdicti, subsequuntur verba infra scripta. Hanc Regibus & Principibus faciendæ iustitiæ facultatem consultis Episcopis & Archiepiscopis non negamus: quæ quidem verba supponunt incendiarios, ad Ecclesiam confugisse: nam frustra dare tur Principibus

C

Sup. hoc in Ref.

Sup. hoc in Ref. 41. Quæro, & ceterum in Ref.

Sup. hoc in Ref. 40. & 41.