



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

51. An comittentes crimen læsæ Maiestatis in Personam Principis  
Superiorem recognoscentis gaudeat hac Immunitate? Ex part. 1. tr. 1. res.  
6.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

Sup. hoc in Ref. 46. cursum prope finem & infra in Ref. 50. & 108. in fine.

Principem, contra statum, seu Prouinciam: qui occidit filios, uxorem & fratres Principis item suos Proreges, Confiliarios, Oratores, & alia similia faciens, dicitur vtique crimina laesae Maiestatis committere, sed quia non sunt commissa in personam ipsius Principis, gaudebit vtique Ecclesiae immunitate; & omnes scribentes post Bullam Gregorianam tenent, & praecipue inter illos Alexander Peregrinus de immunit. cap. 9. per totum; & Bonacina tom. 2. disp. 3. quaest. 7. punct. 6. §. 6. num. 3. nouissime Doctus Franciscus Syluius in resolutionibus variis, verb. immunitas, fol. 108. Nec desinat hic pro curiosis adnotare, quod apud Lacedaemonios Pausanias criminis laesae Maiestatis accusatus totum ad Asylum Palladis Chalcicae perfugium expertus est & impunitus euasit.

Ad rationem vero, quam pro sua sententia adducit Sarpus, nempe si pro minoribus criminibus rei extrahantur ab Ecclesia, quando magis extrahendae erunt pro perduellionis crimine tam praediciali communi bono & Republicae. Respondet, in materia immunitatis, de qua loquimur, ex identitate vel maiori rationis nullum casum excipiendum esse praeter exceptos in iure.

Notandum est hic obiter docere Bonacinae tom. 2. disp. 3. quaest. 7. punct. 7. n. 11. Scientem, & non reuelantem crimen laesae Maiestatis in ipsam personam Principis gaudere immunitate; cum dictio, In, apposta in Bulla Gregoriana importet adionem positiuam, non vero negatiuam, licet contrarium asserat Marius Italia lib. 1. cap. 5. §. 7. num. 52. & Farinacius de immunitate, cap. 14. num. 186. Sed sententia Bonacinae, mihi magis placet, quam etiam tuetur Peregrinus de immunitate, cap. 10. num. 11. & Ghilius in summa, verb. crimen laesae Maiestatis, numer. 1. littera C.

Sup. hoc supra in Ref. 48. §. VI.

RESOL. LI.

An committentes crimen laesae Maiestatis in personam Principis Superiorem recognoscentis gaudeant hac Immunitate? Ex part. i. tract. 1. Ref. 6.

Sup. hoc supra in Ref. 48. cursum prope finem, & in Ref. 50. §. Sed cellae ad medium. & supra in Ref. 54. & 108. in fine.

Non gaudere respondet Gambacurta lib. 5. cap. 44. & ponit exemplum in Principibus nostrae Siciliae, vt Princeps Buterae, Petrapertiae, Castri veterani: & hoc extendit etiam ad Duces, Marchiones, Comites, Viccomites, & Barones vassallos: & ita ex parte docet Megala in 3. part. lib. 4. cap. 2. §. 1. num. 22.

Sed tu contrarium tene cum Barbos, in Collect. tom. 1. lib. 3. tit. 49. cap. 6. num. 10. Peregrino in tract. de immunit. Eccles. cap. 9. n. 8. & nouissime cum Farinac. de immunit. cap. 13. num. 187. & Italia de immunit. lib. 1. cap. 6. §. 7. n. 29. & seq. & num. 36. ver. hoc autem. Et ratio est: quia dato, quod crimen laesae Maiestatis committerent, illos offendendo, gauderent tamen Ecclesiae immunitate: quia praesens Bulla Gregoriana intelligitur de offendentibus personam supremi Principis, cum versetur in materia odiosa, & poenali, ita nomen Principis in Bulla accipiendum est.

RESOL. LII.

An rebellis, vel qui offendit Statuas, vel imagines Principi dicatur, gaudeat Immunitate? Et an euentes falsam monetam; offendentes eum qui habet saluum conductum; & tractantes de faciendis Rege, ipso viuente, expoliantes nuncios Regis, vel alicuius Principis, vt arcana Regis sciatur; & similia perpetrant...

trantes gaudeant Immunitate? Et quid dicendum, si alicuius, crimen laesae Maiestatis committeret in personam Principis, si non est ei subditus ratione originis, aut domicilij? Et an qui sciunt machinationem contra personam Principis, & non reuelant gaudeant Ecclesiarum Immunitate? Ex part. i. tract. 1. Refol. 7.

§. 1. Vbi supra lib. 5. c. 44. Gambacurta negat, & Villadiego in Polit. c. 3. n. 207. quia reus Maiestatis videtur: sed licet talis crimen laesae Maiestatis committat, attamen immunitate Ecclesiae gaudebit: quia tale crimen non est in personam Principis, vt Constitutio Gregoriana requirit, & ita docet Peregr. de immunit. cap. 10. n. 8.

Supra in Ref. praeterita.

Vnde notandum est hic, quod licet multis modis committatur crimen laesae Maiestatis, hodie tamen per dictam Constitut. Gregor. XIV. statutum est, reum criminis laesae Maiestatis tunc non gaudere immunitate Ecclesiae, si in personam Principis aliquid machinatus fuerit: ergo secus, si non in personam Principis: & idem Peregrin. ubi supra, n. 9. probat, gaudere hac immunitate Ecclesiae offendentes, vt diximus, statuas vel imagines Principum;

Sup. his seqq. supra in Ref. 50. & pro parte in Ref. 53. & 55.

videntes falsam monetam; offendentes eum qui habet saluum conductum; tractantes de faciendis Rege, ipso viuente; expoliantes nuncios Regis, vel alterius Principis, vt arcana Regni sciatur; & similia perpetrantes: nam, licet hic omnes in his delictis committant crimen laesae Maiestatis: non tamen personam Principis offendunt. Et ita asserit Farinac. de immunit. c. 13. n. 190. cum Peregrin. n. 13. & Rebel. Delinquentes ergo contra statuum Principis, licet crimen laesae Maiestatis committant, gaudebunt tamen hac immunitate: nam per rebellionem licet resistant, & non obediant suo Principi; non tamen offendunt personam Principis.

Notandum est etiam cum Megala in 3. part. lib. 4. c. 2. §. 1. n. 23. Ambrosino de immunitate, c. 9. n. 6. Farinac. ubi supra num. 191. quod si aliquis crimen laesae Maiestatis committeret in personam Principis, si non est ei subditus ratione originis, seu domicilij, hanc immunitatem non amitteret: quia talis non dicitur committere crimen laesae Maiestatis, & est communis opinio, teste Rol. lib. 1. cons. 4. num. 5.

An vero, qui sciunt machinationem contra personam Principis, & non reuelant, gaudeant immunitate Ecclesiarum; negativè respondet Farinac. de immunit. cap. 13. num. 186. Sed contrariam sententiam docet Peregrin. tract. de immunit. cap. 10. num. 11. quia, licet tale crimen puniri debeat poena mortis, tamen immunitatem Ecclesiae non amittit, quia crimen est omissionis, & non commissio: contra personam Principis, & in hac Constitutione Summus Penuifex punit delinquentes in committendo, & non in omit-tendo, contra personam Principis: nam illa dictio, in, posita in Bulla, denotat, contra, & per consequens actionem, & non omissionem.

RESOL. LIII.

An gaudeat Immunitate Ecclesia coniurans seu machinans, vt tradat inimicis Regnum, Ciuitatem, &c? Ex part. 4. tract. 1. Ref. 183.

Negatiuè respondet Gambacurta de immunit. lib. 1. cap. 44. dub. 5. quia talis est reus criminis laesae maiestatis: ergo non debet gaudere immunitate.

Sup. hoc in Ref. praeterita, & supra in Ref. 50. §. 3.

Sed ego contrariam sententiam teneo cum Peregrino