



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

60. An Mercator, qui fraudulenter decoxit, gaudeat Immunitate? Et an simplices debitores, qui sine causa criminis confugiunt ad Ecclesiam, gaudeant Immunitate? Idem dicendum est de debitore publico, ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

uis grauiſſimo, & atrociffimo crimine: vt patet in cap. inter alia de immunitate Eccleſie. vbi expreſſe cauetur liberum hominem non eſſe violenti ab Eccleſia extrahendum, quantumcumque graua malicia perpetraverit, ibi Hoſtienſis num. 1. Ancharanus num. 2. & 6. & alij, cum Farinacio vbi ſupra iuncto num. 85. Sed quidquid ſit de iure communi, in terminis Bullæ Gregor. de hoc caſu amplius non eſt dubitandum, quidquid dicat Marius Italia ſine fundamento vbi ſupra, & ideo hanc ſententiam tenet nouiſſimè Sanchez in opusculo tom. 2. lib. 6. cap. 1. dub. 10. num. 2. & ante illum Bonacina in Decalogum diſp. 3. quaſt. 7. punct. 5. num. 24.

RESOL. LX.

An Mercator, qui fraudulentè decoxit, gaudeat Immunitate?

Et an ſimplices debitores, qui ſine cauſa criminis conſugiunt ad Eccleſiam, gaudeant Immunitate,

Idem dicendum eſt de debitore publico, & exactore tributorum, & debitore ex cauſa adminiſtrationis, & redditionis rationum, & de obligato ad ratiocinia publica, vel de officiali debitore ex cauſa Syndicatus. Ex part. 1. tit. 1. Ref. 32.

* Sup. hoc in §. 1. * Negatiuè reſpondet Gambac. lib. 4. c. 15. n. 7. in terminis noſtræ Bullæ, & ita etiam docuerunt ex Theologis, Ioan. de la Cruz in direct. conſcient. p. 1. par. 8. q. 3. art. 1. dub. 1. concl. 1. Fagundes de Precept. Eccl. tract. 2. lib. 4. cap. 4. num. 53. Rodriguez in ſum. tom. 7. c. 154. num. 1. & ex Iuriſperitis Bobadill. tom. 1. lib. 2. c. 14. num. 67 & 71. Villadiego in Polit. c. 3. num. 216. Azuevedus tom. 3. lib. 5. tit. 20. leg. 6. n. 2. Gutierrez pract. 99. lib. 1. q. 1. per tot. & alij: quia Pius V. in Conſtitutione edita anno 1570. eos furibus aſſimilauit, & in illos vltimam poenâ ſupplicij inſiſxit. Deinde aſſerunt multi, illos inſuſos eſſe in noſtra Bulla Gregoriana ſub nomine publicorum latronum: & in hanc ſententiam tandem inclinat Tanner. in 2. 2. D. Thoma diſp. 5. q. 8. dub. 1. num. 17. & noſter P. Peregrin. de immunit. cap. 12. num. 4. in fine.

2. Sed ego his diebus in caſu N. contrarium conſului: & ita poſtea Romæ in Sacra Cardinalium Congregatione fuit deciſum; nempe, decoctorem etiam fraudulentum, immunitate gaudere. Et reſpondebam ad Doctores citatos pro Gambacurta, & Peregrino, ipſos non loqui in terminis Bullæ Gregorij XIV. quia * in Hiſpania dicta Conſtitutio non eſt vſu recepta, vt notauit Portel. in dub. regul. ver. Eccleſie immunitas, num. 9. Et ratio eſt: quia, vt ſapientiſſe diximus, in dicta Bulla non priuantur dicti decoctores immunitate: nam inter caſus exceptos, caſus decoctorum non inuenitur, & dicta Bulla non eſt extendenda ad alios caſus ibi non expreſſos. Deinde, hoc apparet ex verbis Bullæ: nam ibi Pontifex reuocat omnia indulta, & priuilegia data Principibus, vt poſſint ad Eccleſiam conſugientes extrahere, & præſertim fraudulentos decoctores. Vnde, cum in iſta narratiua talium decoctorum efficiatur mentio; de quibus poſtea, quando Summus Pontifex diſponit, ne verbum quidem de illis; apparet manifeſte Pontificem voluiſſe huiusmodi decoctores gaudere: & ita in terminis huius Conſtituti. docet Farinac. de immunit. cap. 3. num. 64. retractans ſe de contraria opinione, quam docuerat antea in tract. de carcer. q. 28. n. 33. Idem docet Gratian in diſcep. forenſ. tom. 2. c. 380. n. 29. Girona tract. de Priuileg. c. 23. num. 1035. Ambroſin. de immunit. c. 13. num. 4. Flauius Cherubinus in Compend. Bull. tom. 2. conſt. 117. Pij V.

* Sup. hoc ſupra in Ref. 23. in fine. & infra in Ref. 81. etiam in fine.

ſchol. cum alijs Iuriſperitis: & ex Theologis Nauar. in Manc. 25. n. 19. Durand. in Bull. Con. lib. 2. can. 5. q. 16. n. 6. Bonacini de leg. diſp. 3. q. 7. §. 4. n. 2. Fernandez in Exam. Theol. mor. p. 4. c. 10. §. 1. n. 10. & alij. Ad id verò, quod dicebatur in contrarium, quod ſub nomine publici latronis includitur decoctor, negatur; & vt dixi, ex verbis ipſius Bullæ contrarium apparet. Adde, quod ſi dicta ſententia eſſet vera, ratò in praxi occurreret: quia difficile admodum eſt, vt notat ipſemet Peregrinus, concurrere in aliquo decoctore ca, quæ neceſſaria ſunt ad publicum latronem conſtituendum, & maxime actum frequentia. Ex his apparet; quàm cautè legendi ſunt aliqui Iuriſperiti, & præſertim Hiſpani, aſſerentes, etiam ſimplices debitores, qui ſine cauſa criminis conſugiunt ad Eccleſiam, non gaudere illius immunitate. Et ita docet, citans alios, Hieronym. Couall. in tr. de cognit. per viam violentia. p. 2. q. 5. n. 6. nam hæc opinio eſt contra immunitatem Eccleſie, & Conſtitutionem Gregor. vt notauit Farinac. vbi ſupra. de imm. c. 3. num. 57. & 62. vbi citat multos alios, quibus ego addo Graff. tom. 1. lib. 3. conſ. 1. per tot. de immunit. Eccleſie. Portel. in dub. reg. verb. Eccl. immunit. n. 14. Peregr. de immunit. c. 12. n. 10. Bonac. de leg. diſp. 3. q. 7. §. 4. n. 2. Megal. in 3. p. lib. 3. c. 2. q. 2. n. 33. qui teſtatur de communi Doctorem ſententia. Et hæc doctrina procedit, etiam ſtante ſtatuto, quod debitor carcerari poſſit & quod ſit ſuſpectus de fuga: & etiam in debitore publico, vt eſt exactor tributorum. Idem dicendum eſt de debito ex cauſa adminiſtrationis, & redditionis rationum, & de obligato ad ratiocinia publica: vel de Officiali debitore ex cauſa ſyndicatus. Ita ſupra citati DD.

RESOL. LXI.

An decoctores vulgo dicti Falliti, gaudeant Immunitate?

Et an debitores fraudulentè ad Eccleſiam cum bonis conſugientes non debeant ibi multo tempore tolerari, ſed ab Eccleſia ſine cuiendi? Ex p. 6. tr. 1. Ref. 17.

§. 1. Negatiuè reſpondet Sarpus cap. 5. fol. 50. Qui verò (ait) per fraudem decoxit, cumque ſit ei ſoluendo creditores fraudat, vt iniuſte ditari poſſit, immunitatis priuilegio non debet vti: quod re ipſa id publicorum Latronum ſit ſpecies quedam, & cuiusmodi etiam Pij V. conſtitutione declaratur. Sic ille.

2. Sed ego etiam contra alios affirmatiuam ſententiam docui in 1. p. tr. 1. reſol. 32. quàm poſt conſtitutionem Gregorianam exiſtimo certa m: quia Decoctores tales nec ratione debiti, nec ratione delicti immunitate priuandi: non ratione debiti, aliàs omnes debitores eſſent excluſi a priuilegio immunitatis: non ratione delicti, quia hi non ſunt depopulatores agrorum, & latrones publici, qui ſolùm ſunt ab immunitate excluſi: & licet à Summo Pontifice Pio V. publicis latronibus æquiparentur; non ſequitur ex hoc quòd in priuatione immunitatis debent æquiparari, quia poenâ non ſunt extendendæ ad delicta ſimilia, vt in ſpecie de hac conſtitutione loquens, firmat Chartarius deciſ. crimin. 46. num. 72. Farinacius tom. 1. conſil. 76. num. 13. Ambroſinus de immunitate, cap. 1. num. 14. Locatellus de tortura, inſpect. 5. num. 158. & alij. Ergo, &c. Et ideo noſtram ſententiam præter Doctores à me vbi ſupra notatos, tenet Caſtrus Palaus tom. 2. tract. 11. diſp. vnic. punct. 8. num. 6. & Sanchez in opusculo, tom. 2. lib. 6. cap. 1. dub. 8. numer. 24.

3. Notandum

Sup. hoc, & ſeqq. ſupra in Ref. 56. §. Vlt.

Quæ hic eſt Ref. antecedens, & infra in Ref. 67. §. vlt. & in Ref. 97. §. penult.