



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

101. An ministri laicae iurisdictionis possint in Ecclesia auferre reo arma prohibita: Et an satellites possint per vim auferre rem furtivam è manibus furum etiam in Ecclesia existentium, si tradere ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

meretur pœnam capitalem, est graue delictum: tamen grauitas, vel leuitas huius delicti, vt supra dixi, non est consideranda in casu nostro respectu pœnæ à lege impositæ; sed respectu irreuerentiæ loco sacro factæ: ergo non erit talis delatio atmorum delictum graue respectu Ecclesiæ. Adde quod cum hoc delictum non fit per Canones exceptum, debet gaudere Ecclesiastica immunitate, iuxta à nobis superius dicta.

RESOL. CI.

An ministri laici iurisdictionis possint in Ecclesia auferre reo arma prohibita?

Et an satellites possint per vim auferre rem furatam à manibus furum, etiam in Ecclesia existentium, si tradere recusent?

Et an satellites Curia laicalis, quando reus est intra Ecclesiam, ne inde fugiat, possint brachio apprehensum tenere, donec licentia Episcopi veniat?

Et an in tali casu concedatur, quod Ecclesia obfideatur à satellitibus, ne reus libere effugiat? Ex part. 1. tract. 1. Resol. 8.

Sup. hoc supra cursum in fine Ref. 99. & magis late in Ref. 100. §. Neque ad medium vers. Vnde.

§. 1. **A**ffirmatiue respondet Gambacurta lib. 4. c. 10. n. 11. Villadiego in Polit. cap. 3. n. 214. & citat Couart. lib. 2. var. c. 20. n. 12. Idem docuit nouissimè Ioann. de la Cruz in direct. conscient. p. 1. precept. 8. q. 3. a. 1. dub. 1. conclus. 3. Grassi. tom. 1. lib. 3. confanico, n. 19. de immunit. Eccles. Suarez de Relig. tom. 1. tract. 2. lib. 3. c. 12. sub n. 3. Facundez de Precept. Eccles. part. 2. lib. 4. c. 4. num. 55. & Laurentius Portell. in dubiis regularibus verb. Ecclesia immunitas. num. 15.

2. Sed negatiuam sententiam, & meritò docet Farinac. tract. de immunit. Eccles. cap. 16. num. 238. vbi asserit, contrariam sententiam procedere de iure ciuili, non autem de iure canonico: nam ex cap. 1. extra, de immunit. Eccles. & in cap. 2. eodem titulo, in 6. expressè prohibetur Iudicibus secularibus, aliquam iurisdictionem in Ecclesia exercere. Hanc sententiam docuit P. Peregrin. de immunit. Ecclesia, cap. 13. n. 5. Et rationem aliam adducit; quia, sicut reus non potest extrahi per Iudicem laicum ab Ecclesia, etiam in casibus exceptis, sine licentia Episcopi, vel eius Officialis, vt determinat Gregor. XIV. in hac Constitutione: ita quoque non potest Index laicum illum armis expoliare in Ecclesia, absque licentia Episcopi, vel eius Officialis: nam accessorium sequitur naturam sui principalis.

Sup. hoc supra in Ref. 57. §. Sed non indigemus & in Ref. 100. §. Neque, cursum in fine.

Sup. hoc infra in Ref. 116. lege doctrinam §. Hinc obiter, & in alio §. eius not.

3. Nec mihi placet opinio Gambacurt. loco citato, qui asserit, satellites posse per vim auferre rem furtiuam, à manibus furum, etiam in Ecclesia existentium, si tradere recusent, vt eam suo domino restituant: sed hoc, ex rationibus allatis, negat Peregrin. ex loco citato, & cap. 12. numer. 8. Nec approbo aliam opinionem Gambacurt. vbi supra num. 14. 15. & 18. vbi asserit, posse satellites Curia, quando reus est intra Ecclesiam ne inde fugiat, brachio apprehensum tenere, donec licentia Episcopi veniat: vel, si personæ ecclesiasticæ quærunt dimittere illum, non expectata licentia Episcopi, reum capere, & extrahere ab Ecclesia, & ad Episcopum postea ducere: non inquam, approbo hanc opinionem, propter multa inconuenientia, quæ ex illa possunt procedere ex insolentia ministrorum laicalis iurisdictionis, & propter irreuerentiam ex talibus actionibus contra Ecclesiam prouenientem. Adde, quod in casibus similibus, ad euitanda supra dicta incommoda, & propter securitatem Iudicum secularium, concedunt DD. quod Ecclesia obfideatur, à satellitibus, ne reus li-

berè fugiat; vel, vt si extra fines Ecclesiæ exeat, capiatur: quia in tali casu nulla vis efficitur existenti in loco sacro; vt efficeretur, si esset sequenda opinio Gabacurtæ: sed solus locus nō facit custoditur, vt si voluntariè illinc exeat criminofus, ibi teneatur, & vis inferatur, vbi licitè inferri potest. Et ita docet Peregrin. loco cit. n. 10. qui citat Suarez, Ambrosinum, & Italiam, cui ego addo Farinac. tract. de immunit. Eccles. cap. 19. n. 299. & Megalam in 3. part. lib. 4. c. 2. quest. 1. num. 29.

RESOL. CII.

An qui iam vicinus Ecclesia cum ipso satellite per vim intrat in Ecclesiam, & vt se de manibus illius eximat, vulnerat illum cum magna sanguinis effusione, gaudeat Immunitate? Ex part. 1. tract. 1. Ref. 13.

§. 1. **N**on gaudere docet Gambacurt. lib. 6. c. 18. num. 6. cum ratione grauis delicti in Ecclesia perpetrati immunitate priuetur: & idem docet Villadiego in Polit. cap. 3. num. 206.

2. Sed supra hanc opinionem probauimus Resol. 2. nam delicta, etiam grauia, & enormia in Ecclesia commissa, non excluduntur ab immunitate Ecclesiarum, extra homicidium, & mutilationem membrorum: & idè in particulari ad propositum casum respondendo, assero supradictum criminofum gaudere immunitate: quia post Bullam Gregor. XIV. vt reuè notat Farinac. tract. de immunit. Eccles. cap. 16. n. 227. vulnerans in Ecclesia, etiam cum effusione sanguinis gaudet illius immunitate: quia in dicta Constitutione excipitur solum vulnus cum mutilatione membri, quidquid in contrarium asserant aliqui: sed in dicto casu reus non mutilauit membrum aliquod; sed solum satellitem grauius vulnerauit, ergo gaudebit Ecclesiæ immunitate.

Quæ hic est supra Ref. 24. & in alia eius not.

RESOL. CIII.

An qui cum ipso satellite per vim intrat in Ecclesiam, gaudeat eius Immunitate? Ex part. 3. tract. 1. Resol. 36.

§. 1. **A**ffirmatiuam sententiam docui in tract. 1. de immunit. resol. 13. sed aliqui Iuriconsulti in surrexerunt aduersum me dicentes, supradictum reum non gaudere prorsus immunitate, quia Ecclesia non recipit cum liberum, sed captum; ergo. Respondeo, quod casu, vt quod Canones loquuntur absolute, nempe confugiens ad Ecclesiam debere immunitate gaudere, & ybi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus. Et ita in terminis determinat hunc casum Marius Italia de immunit. Eccles. 1. lib. 1. c. 6. §. 2. n. 70. & ita etiam fuisse determinatum his diebus elapsis in Curia Episcopali Aggrigentina stante voto à me subscripto: & à RR. PP. Iosepho de Augustino, Francisco del Bene, & Francisco Bardi Societatis Iesv, viris doctissimis, & amicissimis, vnde non sunt audiendi in hoc Pegueta dec. 251. Gamma de vis. 141. Ambrosinus de immunit. cap. 10. num. 10. cum aliis Iuriconsultis penes ipsos.

Quæ hic est Ref. antecedens, quantum sit distinctus in aliis casibus huius Ref. signanter in Ref. seq. & in aliis eius not.

RESOL. CIV.

An qui detentus à Birruariis adhuc intrat in Ecclesiam, gaudeat eius immunitate? Ex part. 4. tract. 1. Resol. 106.

§. 1. Nega