



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

119. An cognitio, vtrum reus gaudere debeat Immunitate Ecclesiaram,
possit aliquando spectare ad iudicem sæcularem? Et an cognitio loci, an
sit Sacer, & Religiosus ad gaudendum Immunitate spectet ad ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

1619. Vicarium Lieuenſem monitum fuiſſe, vt in futurum ſe abſtineat concedere terminum & reſuſum in cauſis violatæ immunitatis Eccleſiaſticae: quoad appellacionem ſiſco denegandam, eandem ſacram Congregationem ſub fine anni 1634 idem reſcripſiſſe dicto Alexandro Sperello, ipſe vbi ſupra teſtatur; addens poſtea cum alloqueretur Sanctiſſimum Dominum noſtrum Vrbanum Papam VIII. dictum Pontificem ſummum dixiſſe hanc ſententiam eſſe veriſſimam, ac proinde in Codice Gambacurtæ Beatitudinis ſux iuſſu contrariam ſententiam fuiſſe deletam.

con hoc in- ſeruit in ur- 7. Rel. 17. le- ge cu do- ctinam, & ſpauent in con. 6. tr. 1. et Rel. 110. 1. h.

11. Vnde licet prohibita appellacione non cenſeatur prohibitus reſuſus, vt docet Minadous deciſ. 27. & alij quos citat & ſequitur Martha de iuriſd. part. 4. centur. 1. caſ. 56. num. 7. Tamen hoc non procedit ſecundum Sperellum in terminis conſtitutionis Gregorianæ. Verum Ciarlinius loco citato. n. 69. tenet quod dicta conſtitutio non tollit appellacionem tam reo, quam ſiſco, ſi conſtaret notoriè de iniuſta ſententia: quia clauſula, appellacione remota, non prohibet appellacionem à ſententia notoriè iniqua, vt præter Doctores quos ipſe citat, tenet Scaccia de appellat. lib. 3. cap. 2. q. 16. limitat. 1. num. 84. & Glorius in cap. ſuper litteris, de reſcript. n. 333. Nota etiam quod poſt hæc ſcripta peruenerunt ad manus meas conſultationes Canonice Franciſci Ziperi, vbi lib. 5. tit. de immunit. Eccleſ. conſ. 3. docet quod quando index Eccleſiaſticus ex præparatoriis inſormationibus inauditoreo declarauit immunitatem non gaudere, poſſe eum appellare, probat ex ipſa conſtitutione Gregoriana. Ad illam, & non pigebit.

Que hic ſunt iuſta in re. Rel. 101. & 107. & in aliis multis cauſis conuentionis.

12. Et tandem quarto ſexto. An index Eccleſiaſticus, quando eſt dubium inter Doctores, an delictum gaudet immunitate, necne, poſſit contra reum iudicare, vt priueter immunitatem? Reſpondeo negatiuè, quia in conſpectu opinionum illa eſt amplectenda, quæ fauet Eccleſiæ: vt ego ipſe probaui in part. 1. tract. 2. reſol. 65. & in part. 5. tractat. 1. reſol. 23. Et ita in terminis loquentes de immunitate Eccleſiaſtica tenent cum multis Doctores Alexander Sperellus deciſ. 50. num. 13. & Carolus Maranta part. 2. reſp. conſ. 36. num. 11. & reſp. 51. num. 12. Farinacius de immunit. cap. 3. num. 123. in fine. Giurba conſil. 10. n. 25. in fine. Et aduertant Epifcopi, quod ſi tradant reos Curie ſæculari in cauſa quo debent gaudere immunitate, præter peccatum & obligationem damnorum, ſi reus eſſet ad mortem damnatus, incurrerent irregularitatem. Ita Nouarius in ſumm. Bullar. tit. de immunit. num. 31. quia Epifcopi nullam habent poteltatem in cauſis non exceptiatis: & idèd quando agitur de remittendo reo Curie ſæculari aduertant quid faciunt. Sed quia, vt in hoc iuſte & rectè procedant, multum intereſt, & fundamentum eſt cognitio delicti, & quenam probatio requiratur. Idèd quarto.

RESOL. CXIX.

An cognitio, vtrum reus gaudere debeat Immunitate Eccleſiarum, poſſit aliquando ſpectare ad iudicem ſæcularem? Et an cognitio loci an ſit ſacer, & religioſus ad gaudendum Immunitate? ſpectet ad iudicem laicum? Et docetur ad iudicem Eccleſiaſticum ſpectare cognitionem ſi captus à ſacellitibus affirmat ſe fuiſſe captum in loco ſacro illis negantibus. Ex part. 4. tract. 1. Rel. 49.

T. m. I X.

§. 1. A Naſtaſius Germonius de ſacror. immunit. lib. 3. c. 16. num. 21. docet Petrum Bellugar. & Remigium Gonni aſſerere, hanc cognitionem eſſe mixti fori, & propterea ad vtrumque iudicem tam ſæcularem, quam Eccleſiaſticum ſpectare ad diuerſos effectus: eo modo, quo ipſi explicant, quos nouiſſimè ſequitur & citat Pereira de manu Regia part. 2. cap. 36. n. 12. vide etiam Pagundez præc. 2. lib. 4. cap. 4. num. 57. Martam de iuriſd. part. 2. cap. 1. num. 10. Suarez de Paz in praxi tom. 1. part. 5. cap. 3. §. 3. num. 8. Bobadillam in poliſ. tom. 1. lib. 2. cap. 19. num. 40.

Sup. hoc in Rel. præter 169. 1. & 2.

2. Sed hanc opinionem, & meritò, impugnat Farinacius in append. de immunit. Eccleſ. cap. vlt. n. 366. & contrariam de iure veram eſſe tenet Correa in reſol. de immunit. Eccleſ. part. 4. n. 2. & de illa hodie non eſt dubitandum, ſtante Bulla Gregorij XIV. In qua etiam apparet ſolum iudicem Eccleſiaſticum eſſe competentem in hac materia, quòd etiam priùs patebat ex cap. ſin. de immunit. Eccleſ. & ex cap. ad Epifcopos 17. q. 4. & cap. metuentes, eadem cauſ. & queſt. & nouiſſimè hanc ſententiam docet Lothar. de benef. tom. 1. lib. 1. q. 13. n. 96. & ſeq. & Bonacina vbi infra, & alij. Ratio eſt clara, quia cauſa immunitatis, vt pote Eccleſiaſtica ab Eccleſiaſticis iudicibus debet tractari, neque aduerſus Vulpellum, & alios valet circa hoc conſuetudo aliqua in contrarium (quod aduertant miniſtri laicaliſ iuriſdictionis.) nam dicta conſtitutio Gregorij XIV. vt ego ſatis firmam in part. 1. tract. 1. reſol. 1. & docet Cenedus in qq. Canon. q. 42. n. 12. & Bonacina in Decalog. diſp. 3. q. 7. punct. 10. num. 2. tollit omnimodò conſuetudines in contrarium: vnde hodie non ſunt audiendi Doctores aſſerentes, quòd licet in aliquibus cauſis pro immunitate aſſiſtat ius Canonicum, contrarium tamen de conſuetudine ſeruari teſtantur, & eam fore attendendam opinantur, quia vt diximus, per conſtitutionem Gregorij omnes conſuetudines penitus tolluntur. Vide Tuſch. verb. Immunitas. concl. 59. n. 19. & ſeq. ad n. 38. & idèd ſtante dicta conſtitutione reprobandus eſt Correa loc. cit. part. 1. n. 18. vbi aduſit magnam habere vim conſuetudinem circa immunitatem Eccleſiarum; quapropter multis in cauſis ad illam iudices recurrunt. Ita ille; ſed malè. Nam hodie iudices in cauſis contingentibus non ad aliam conſuetudinem, niſi ad Bullam Gregorij XIV. recurrere debent; alioquin cenſuras minimè eſſugient. Nec facit quòd quandoque Epifcopi & Pontifices dictis conſuetudinibus non contradicant, nam aſſerit Pacianus de probat. lib. 1. c. 29. num. 87. Laudenſis deciſ. Piſan. 36. n. 265 part. 1. & Farinacius in append. cap. 1. num. 15. illos non conſentire ſed ſimulare ad maiora mala vitanda. Vide cap. iam dudum, de præbendis, & ſupra reſol. 1.

Que hic eſt ſupra Rel. 3. Ex hiſs et in aliis cauſis not.

3. Ex hiſ infertur ſtante dicta conſtitutione contra Pereiram loco cit. num. 16. cognitionem loci, an ſit ſacer & religioſus, ad gaudendum immunitate, non ſpectare ad iudicem laicum, ſed priuatiuè ad Eccleſiaſticum, ita tenet Marius Giurba conſil. 10. num. 7. Bonacina in Decal. diſp. 3. q. 7. punct. 3. num. 16. Peregrinus de immunit. cap. 13. n. 18. Matta de iuriſd. part. 2. cap. 50. num. 4. & Raudenſis vol. 2. conſil. 17. num. 12. & patet ex ratione & iuribus adductis, quibus adde cap. ex parte, de verbor. ſignific. vbi eſt cauſa de hoc nã tractatur an territorium Eccleſiæ ſit violatum; & dicit quòd huius cognitio ſpectat ad iudicem Eccleſiaſticum, inò Comitilla habens interellè appellat ad Archiepiſcopum, Et, me citato, Antonius Nouarius in ſumma Bullarum, tit. de immunit. n. 95. docet * ad iudicem Eccleſiaſticum ſpectare cognitionem, ſi captus à ſacellitibus affirmet ſe fuiſſe captum in loco ſacro illis negantibus!

* Supr. hoc in Rel. ſeq.

G RESOL.