



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

7. An per aliquod priuilegium sit in aliquibus Regnis supradictae
Ecclesiasticae libertati derogatum? Et difficultas est, an supradicta
priuilegia, si re vera existant, sint per Bullam Coenae reuocata? ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

Sup. hoc in Ref. 4. §. 2. & infra in Ref. 8. §. vlt. & in Ref. 9. §. etiam vlt. & in Ref. 12. & ex doctrina Ref. 13. §. 1. a medio, & in Ref. 43. & in Ref. 92. §. Et ideo prope finem. vlt. vnde. lib. 2. & in Ref. 333. per totam, signanter, §. 2.

§. 1. **H**Os casus priuilegiatos ponit Cassianus supra consuet. Burgun. rub. 1. tit. des iustices. & dicit, §. 4. ver. 4. col. a grace n. 48. & seq. & Bull. Cœnæ illos non tollere tenet Antonius Bouius in resp. ad Paulum Seruatum pro censuris Pauli V. part. 4. arg. 10. vbi sic asserit. In Francia in Re ha Priuilegij della Sede Apostolica, onde se procede solo nei delitti priuilegiati, non eccede in cosa alcuna i suoi Priuilegij, i quali se non auessero ecceduto i Signori Venetiani non farebbe loro stata cosa alcuna. Sic ille.

2. At contrariam sententiã doce P. Binsfeldius in commen. de iniuriis, & damno dato, cap. 7. concl. 3. vbi sic ait. Per Bullam Cœnæ Domini videntur etiam sublati casus Regni Galliarum, quos priuilegiatos appellant, in quibus iudices seculares in illo Regno se intromittunt etiam pro criminibus aliquibus contra Clericos Hæc Binsfeldius: sed vsum talium priuilegiorum Regis Galliarum non audeat damnare Nauarrus, & alij quos adduxi in tr. de immuni. Eccles. res. fol. 6. licet ibi Sayrus, & alij damnandum esse existiment. Ego verò citæ resolutionem huius casus de meo nihil dicam, & nihil ponam, solum referre vobis quid alij dixerunt, sicut etiam facio cum Martino Bonacina in Bull. Cœnæ tom. 3. disp. 1. §. 2. punct. 1. n. 24. circa iudicium de Monarchia huius Regni Siciliae, quam acriter impugnat Hieronymus Carena in vita Pij V. cum Cardinali Baronio tom. 11. anno 1097. Sed defendit Antonius Xibeca in additionibus manu scriptis ad Marcum Antonium Columnam, & nouissimè, vt fertur, Io. Bertran Gueuara Archiepiscopus Compostellanus in discurs. de origine, & vfu Monarchia Regni Sicilia lingua Hispânica conscriptis, & editis Valisoleti 1603. apud Aloysium Sanchez, vide etiam Henriquez in sum. lib. 10. cap. 29. num. 3. & lib. 2. de Summi Pontificis clauē cap. 10. §. 3. Sebastianum Casarem de Eccles. hierarch. part. 1. disp. 3. §. 1. num. 9. Camillum Borrellum de prestantia Regis Catholici cap. 50. per totum. Goffredum lib. 4. de rebus gestis Roberti Guisardi. cap. 29. Facellum lib. 7. posteriori. decadis cap. 1. Ioannem Marianam histor. Hispan. lib. 10. cap. 5. Ferdinandum Matute in responso pro impositione gabelle contra Messanenſes fol. 24. Maurolicum in hist. Sicil. lib. 3. art. 98. Laurentium Ananiam in fabrica Mundi tract. 1. fol. 129. Antonium Costam lib. 1. consil. 1. num. 75. & 85. Cumiam in pral. cap. si aliquem, num. 49. & 52.

si reuerà existant, sint per Bullam Cœnæ reuocata Nam aliqui audent dicere, Reges habere aliqua priuilegia immemorabilia, ita vt cesserint in iura regia, & non possint amplius à Pontifice reuocari, vt horat Zipæus in Anal. iur. can. lib. 2. de foro compet. num. 41. in fine. Magis verò modestè loquitur Henriquez lib. 10. cap. 15. num. 5. in Glossa lit. G; quem tacito nomine sequitur Malderus in 2. 2. tr. §. cap. 6. dub. 7. in fin. vbi asserit, Pontificem iura quadam spiritualia, quæ Rex quispiam contractu remuneratorio, aut immemorabili habet, reuocare non debere.

3. At, posse Pontificem priuilegia, etiam remuneratoria, reuocare, non est dubitandum, vt ex multis probat Soufa in Bull. Cœn. cap. 26. disp. 102. num. 2. Difficultas, vt dicebam, existit, an sint per dictam Bullam reuocata. Fillicius tom. 1. tract. 16. cap. 10. num. 258. putat, si reuerà priuilegium aliquod à Romano Pontifice alicui Principi concessum sit, Bullam Cœnæ illud non reuocare, & idem ita asserit: (Dixi, sub prætextu: quia, si verè priuilegium concessum sit à Sede apostolica; vt potest, iuste etiam excusari poterit: tunc dicendum est, legem posteriorem vniuersalem non derogare priuilegio anæctori speciali. Atque ita Regem Hispaniarum, & Regem Galliarum habere aliqua priuilegia, testantur Bañez, & de Grassalis: quod præsumi potest in Regibus, alioqui Catholicis; & pijs:) ita ille. Et Paret Suarez contra Regem Anglia. lib. 1. c. 24. n. 29. ex Cardinali Bellarmino, non audeat damnare vsum talium priuilegiorum: sed hoc apostolicæ Sedi remittit: quod antea fecerat Nauarr. in Manual. cap. 27. num. 71. vt notat Valquez in part. 2. tom. 2. disp. 167. cap. 4. num. 32. Becanus in Sum. Theol. p. 2. tract. 3. cap. 6. quest. 11. numer. 2. & Salas de legib. disp. 14. sect. 9. numer. 108.

4. Verùm contrariam sententiã docuit Sayrus de cons. lib. 3. cap. 25. num. 10. vbi ita loquitur: [Hinc patet, sine causa dubitasse Nauarrum: an Iudices Galliarum, qui cognoscere, & iudicare solent Clericos super quibusdam casibus, in censuram Bullæ incidant: quia priuilegia ista per viam remuneracionis concessa sunt, & sunt priuilegia immemorabilia. In qua re, si quidem dubitandum esset de Summi Pontificis intentione, recurrendum esse censerem ad iudicium Summi Pontificis: Quia tamen Legislatiōis mens & intentio ex verbis eius colligenda est, non opus esse puto, vt quis pro huius rei, ac dubij solutione ad Summum Pontificem recurrat: quandoquidem his verbis Bullæ omnia huiusmodi priuilegia se reuocasse Summus Pontifex satis manifestè declarauit.] Ita ille, & respondet ad argumenta Nauarr. Idem postea etiam docuit noster Duardus in Bull. Cœn. lib. 3. §. 54. 1. num. 1. & Philipp. Maynardus de priuileg. Eccles. p. 2. art. 18. num. 10. vbi ita ait: [Prædicta priuilegia fuerunt postea à Summis Pontificibus reuocata, & inter ceteras reuocationes illa est, quæ legitur in Bulla Cœnæ Domini, ibi excommunicatus.] Ita Maynardus: cui adde Vgolinum in Respons. ad Iurisconsult. Gymnasti Patavinus, cap. 7. fol. mihi 93. vbi ita asserit: [Per Bullam Cœnæ Domini, quæ singulis annis in die Iouis sancti, præsentibus, Principum Christianorum Nunciis publicatur; illa clausula, non obstantibus, &c. derogat omnibus priuilegiis contra libertatem Ecclesiasticam.] Idem etiam docet Martha iuris d. p. 4. cen. 1. cas. 7. num. 12. Barbosa in Collect. lib. 1. Decret. tit. 2. cap. Eccl. S. Maria. de cons. lib. num. 25. Patres Theologi Religionis Seruorum in defens. cens. Pauli V. cap. 3. nu. 19. in fin. & Ioan. Bertran. de Gueueta in propugn. Eccles. lib. 5. 7. num. 43. asser. 1. & Malderus in part. 2. quest. 96. art. 4. fol. mihi 407. col. 2.

Sup. his priuilegiis in Ref. seq. signanter §. vlt. & in Ref. 1. post seq. §. vlt. & sup. in Ref. præterita, & infra in Ref. 12. & ex doctrina Ref. 13. §. 1. a medio, & in Ref. 43. & in Ref. 92. §. Et ideo prope finem, vlt. vnde. lib. 2. & in Ref. 333. per totam, signanter, §. 2.

RESOL. VII. 1

An per aliquod priuilegium sit in aliquibus Regnis supra dicta Ecclesiastica libertati derogatum? Et difficultas est, an supra dicta priuilegia, si re vera existant, sint per Bullam Cœnæ reuocata? Ex part. 1. tract. 2. Ref. 6.

§. 1. **A**liqui respondent affirmatiuè, & ita asserit Bañez in 2. 2. quest. 67. art. 1. dub. 2. concl. 2. Ioan. de la Cruz in Direct. consuet. p. 1. præcep. 8. §. 3. art. 1. dub. 1. concl. 3. Pefantius de immuni. Eccl. disp. 3. & alij. Reges Hispania habent priuilegium à Summo Pontifice circa Tribunal, quod ipsi vocant, de la fuerza. Et Rex Francia, licet laicus, obtinet Canonieatus, & beneficia confert in regno suo, ex priuilegio apostolico, vt notauit Carolus de Grassalis in Regal. Frans. lib. 2. iur. 1. fol. mihi 229. & iur. 2. fol. 237. Et Rempublicam Venetorum, ex priuilegio Summi Pontificis, procedere posse in aliquibus causis contra Clericos, notauit Zanard. in Direct. Confess. tom. 3. cap. 50. & Decianus tom. 1. lib. 4. cap. 9. num. 66. eum Gigante.

2. Sed difficultas est, an supra dicta priuilegia,

Sup. hoc infra in Ref. 333.

Sup. his priuilegiis Regis Hispania, infra in Ref. 333. vlt. post mediu, sed lege cam à principio.

