



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

59. An famuli ministrantes Dominis carnes in die ieiunij. vel cibaria in  
refectiuncula peccent peccato scandali? Ex p. 5. t. 7. r. 13.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76429](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76429)

## RESOL. LVIII.

An sit licitum inducere Petrum ad iurandum de obli-  
qua re, quam ipse ex ignorantia veram esse putat,  
hæc re vera falsa sit? Ex p. 5. tr. 7. Resolu-  
tio 14.

§. 1. **V**T. v. g. si possit aliquis in Academia petere  
ab alio, ut sub iuramento affirmet peten-  
tem audibile lectiones per maiorem anni partem, &  
tamen qui petit, scit illud esse falsum, & alter a quo  
petitur deceptus, putat esse verum. Negativam  
sententiam docet Azorius *tom. 1. lib. 10. cap. 11.*  
*questione 2. §. quæres, & Suarez de Relig. tom. 3.*  
*lib. 3. de iuramento, cap. 14. numero 8.* & vide-  
tur etiam docere Basilius Pontius *de matrimon. lib. 5.*  
*cap. 18. §. 8. numero 58.* quia nullus potest in-  
ducere aliquem ad actum, quem scit esse peccatum,  
etiamsi inductus facturus sit illud ex ignorantia. Sine  
controversia enim est non esse licitum inducere ali-  
quem in fornicationem, etiamsi ille commissurus  
sit fornicationem ex ignorantia, putans non esse  
peccatum, aut fortasse esse rem suam, quæ aliena  
est. Præceptum enim quo quis prohibetur tale pec-  
catum committere, etiam obligat ad vitandum tale  
peccatum in altero, id est, ad non inducendum il-  
lum ad actum, quem inducens scit esse peccatum.  
Ita Pontius *ubi supra.*

2. Sed ego puto contrariam sententiam esse proba-  
bilem, ut illam etiam vocat, & tucur Hurtado  
de Mendoza *in 2. 2. dispn. 173. sect. 16. §. 199.*  
quia peccatum illud non est scandalum actuum,  
quia neque formaliter, neque materialiter occasio-  
nat proximo ruinam; non formaliter, quia non  
vult ut alter peccando ruat, non materialiter, quia  
non petit materiam hæc & nunc malam, sed potius  
hæc & nunc bonam, quia actus petitus oritur hæc  
& nunc à Religione; ergo illa petitio non est scan-  
dalo passivum. Confirmatur, quia quando nostrum  
peccatum prævidetur, nullum damnum spirituale il-  
laturum proximo, non habet circumstantiam scan-  
dali; ergo hæc petitio non habet circumstantiam  
scandali. Neque iæ est peccatum contra Religionem  
quia Deo nulla irrogatur iniuria, ego enim peto ab  
amico actionem, quæ est in honorem Dei, iurare  
enim quod inculpate apprehendimus esse verum, est  
actus Religionis, ego verò illum actum peto, &  
non alium. Quòd autem ego sciam obiectum illud  
esse falsum, nihil interest, quia ego id obiectum  
non iuro, neque volo ut alius iuret, quod scit  
esse falsum; tota igitur iniuria Dei esset in iura-  
mento falso; at iuramentum illud non est mora-  
liter falsum, sed verum; ergo in illo nulla est ini-  
uria Dei, sed honor. Ignorantia autem invincibi-  
lis moleum interest huius instituti, quia illa reddit  
iuramentum honestum, ob quod & meam petiti-  
onem honestat. Hinc ad argumentum responderi pos-  
set, provocare aliquem ad iurandum cognitum ut  
falsum, esse contra Religionem, non verò provo-  
care ad iurandum falsum cognitum ut verum. His  
difficilis redditur ea opinio, ob quam opposita est  
probabilis. Neque verò teneor ego illum hominem  
veritatem docere, quia si cum gravi meo damno  
non teneor ego illius vitare peccatum, multò minus  
teneor vitare ignorantiam, quæ non est peccatum; &  
hæc omnia docet etiam Hurtado *loco cit.*

## RESOL. LIX.

An famuli ministrantes carnes Dominis in die ieiunij. Vel cibaria in refectiuncula peccent peccato  
scandali? Ex p. 5. tr. 7. Ref. 18.

§. 1. **A**ffirmative respondet Basilius Pontius *de*  
*matrim. lib. 3. cap. 18. §. 7. num. 48. vbi*  
ait. Hinc constat quomodo peccent famuli mini-  
strantes cenantibus eo tempore. Si enim cibaria  
quæ ministrantur à famulis, sunt prohibita simpliciter  
eo tempore, quales sunt carnes tempore ieiunij, qui-  
bus domini non possunt bene, vel male uti, sed neces-  
sario male vescuntur, in eo casu licitum non est famu-  
lis huiusmodi carnes ministrare, quia reuera cooperan-  
tur peccato. Si tamen cibaria talia sint, quibus domi-  
ni ea hora & tempore bene, vel male vesci possunt,  
licitum est famulis ministrare, etiamsi sciant dominos  
peccaturos in usu illorum ciborum. Ex quo magis in  
speciali colliges, sicut die ieiunij carnes ministrare,  
quia illarum non potest esse bonus usus, peccatum  
famulorum est; ita etiam nocte diei ieiunij hora re-  
fectiuncula ministrare cibaria, quorum rectus usus  
in ea refectiuncula esse non potest, peccatum erit,  
propter eandem rationem. Idem dicendum si extra  
horas, in quibus eo die usus ciborum esse potest,  
cibaria ministrat, cooperatur enim violationi præcepti.  
Ita Pontius. Alij verò contrarium docent, quia hoc  
non est cooperari ad peccatum alterius, sed ad sub-  
stantiam solam illius actus, nimirum ut cena est co-  
mestio quadam ad nutritionem & sustentationem  
hominis. Item quia opus illud solum est officium,  
quod præstare solet servus, vel famulus domino. Igi-  
tur in casibus supradictis famuli funguntur suo mu-  
nere, quod aliis diebus & temporibus obire consue-  
verunt, & tantum deseruiunt comestioni, quatenus  
naturam nutrit, & non quatenus ieiunium solvit. Et  
ita docet Alphonsus de Leone *de officio Confess. tom.*  
*1. recollect. 14. num. 65. Bonacina in Decal. disp. 2.*  
*quest. 4. punct. 2. §. unico, num. 38. Caietanus in*  
*2. 2. quest. 147. art. 4 in fine. Azorius tom. 2. lib. 12.*  
*cap. ult. quest. 5. & alij. Sed à prima sententia*  
*non discedit Turrianus in 2. 2. tom. 1. disp. 95. dub. 6.*  
*vbi sic ait. Disputat Caietanus de famulis qui mi-*  
*nistrant dominis ius tempore ieiunij, an excusentur à*  
*peccato? Docent autem excusari, quia non cooperan-*  
*tur intemperantiæ dominorum ex voluntate violan-*  
*di ieiunium. Hæc tamen doctrina mihi non probat-*  
*ur, & ratio non est efficax, quia violatio præcepti*  
*non ex eo tantum imputatur quòd quis directe inten-*  
*dat malitiam illius, sed quia concurrit ad actionem,*  
*ex qua sequitur necessarid malitia; hæc enim regu-*  
*la observatur in qualibet cooperatione cuiuslibet al-*  
*terius materia. In præsentem autem casu consideran-*  
*dum est, an cibaria quæ ministrantur à famulis, sine*  
*prohibita simpliciter eo tempore, si enim tales sint,*  
*non est licitum illis ea ministrare, tunc enim planè*  
*cooperarentur peccato intemperantiæ, & scandalum*  
*esset actuum ministrare materiam peccati contra*  
*præceptum. Si verò cibaria talia sint, quibus domini*  
*bene, vel male uti possunt, poterunt famuli ea mi-*  
*nistrare. Ita Turrianus. Vide etiam Molfesum in*  
*summa, tom. 1. tract. 8. cap. 10. num. 59.*

RESOL.