



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

63. [i.e. 68.] An Princeps sæcularis possit punire clericum delinquentem
ratione officij, sibi ab ipsomet Principe concessi? Et explanatur, quod non
solum personæ Clericorum, sed eorum bona sint ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

de attentat. p. 2. cap. 15. n. 97. & ex veteribus Angelus in l. quoties, in fine, C. de iudiciis, & Federicus de Senis conf. 88. & alij quos retulit Iulius Clar. in pract. crim. quast. 38. num. 14. & Anguiano ubi infra, lib. 3. contr. 22. num. 7.

Sup. his bonis in duob. Ref. præterita adnot. & in sup. in Refo. 56. §. vlt. & in Ref. 57. §. vlt. ad med. & in Ref. 61. prope fin. & in Ref. 68. §. vlt. & in Ref. 70. & 97. §. 1. prope fin. & in Ref. 111. §. 2. paulo post initium, & in Ref. 111. §. vlt. & in Ref. 126. §. Ad de. & seq. & inferius in tr. 3. Ref. 1. §. 2. post med. v. ideoque

2. Sed absolute dicendum est, neque in persona, neque in bonis, in tali casu posse Iudicem seculari rem Clericum punire: & ita docet Ceuallos in tract. de cognit. per viam violent. p. 2. q. 67. Afflictus decif. 230. Guttierrez pract. qq. lib. 1. q. 24. vers. sic quero. Fachineus lib. 9. controuers. cap. 27. Salzedo in pract. criminali. Bernard. Diaz, cap. 63. & ex nostris P. Duardus in suis comment. in Bull. Can. lib. 2. can. 15. quast. 11. n. 34. Nullus enim Clericus puniri potest à Iudice laico ex cap. si diligenti. de foro competenti. c. 1. de Clericis coning. & ex authent. statuumus. C. de Episcop. & Cler.

3. An verò ad effectum repellendi Clericum à testimonio, possit Iudex laicus per viam exceptionis cognoscere de crimine Clerici, negat Hostiensis in cap. verum. de foro compet. & Ioann. Andr. in cap. at si Clerici. in princ. n. 21. sed affirmat. Guttier. pract. q. 24. n. 2. Iulius Clar. §. vlt. q. 38. n. 14. & alij, quos citat, & sequitur Christophor. Anguiano in tract. de legib. tom. 1. lib. 3. contr. 28. num. 11.

RESOL LXVII.

An laicus deponens falsum coram iudice Ecclesiastico possit ab eo puniri?
Et quid è contra, si Clericus deponat falsum apud iudicem secularem? Ex part. 3. tract. 1. Ref. 60.

Sup. hoc in Ref. præterita, & infra in Ref. 111. in fin. & in Ref. fol. 126. §. Vnde.

§. 1. Videtur prima facie quo ad primum negatiue respondendum; quia si clericus deponat falsum coram iudice Laico, non potest ab eo puniri, neque etiam in bonis, vt de communi testantur, Ceuallos tract. de cognit. per viam violentia p. 2. q. 74. n. 7. Guttierrez pract. qq. lib. 1. quast. 24. Cabedo decif. 87. Fachineus lib. 9. contr. c. 27. Layman. in Theol. mor. lib. 4. tract. 9. cap. 4. num. 9. & alij. Si igitur Iudex secularis non potest procedere contra clericum peritum, qui coram eo deposuit falsum, neque poterit Ecclesiasticus contra laicum, adde quòd testis falsus efficitur de iurisdictione illius iudicis, coram quo deposuit.

2. His tamen non obstantibus affirmatiua sententia vera est, quam tuetur Couar. pract. qq. c. 12. n. 8. Afflictus decif. 219. Capella Tholosana dec. 379. Franchus decif. 149. & alij: ratio discriminis est, quia Iudex Ecclesiasticus habet iurisdictionem in laicum ratione peritij, & sic potest contra eum procedere; at verò Iudex secularis non habet iurisdictionem contra clericum, qui coram eo testimonium falsum dixit, & per consequens non poterit eum punire, neque etiam in bonis, vt alibi contra aliquos Doctores Gallos diximus.

Alibi in tribus Ref. not. præterita & infra in Ref. seq. §. vlt. & c.

3. Sed vt clericus de falsa depositione facta coram laico possit puniri per suum iudicem competentem, extat pulchra quæstio apud Aloysium Riccium part. 4. decif. 81. per totam lege illum, & non pigebit.

RESOL LXVIII.

An Princeps secularis possit punire Clericum delinquentem, ratione Officij sibi ab ipso Principe concessi?

Et explanatur quod non solum persona Clericorum, sed

eorum bona sunt exempta à iurisdictione laicali. Ex part. 1. tract. 2. Ref. 19. aliàs 18.

§. 1. Affirmatiuam sententiam docet Borell. de pract. Reg. cath. c. 71. n. 34. Anguiano de leg. lib. 2. contr. 21. n. 58. & 59. Suarez contra Regem Anglia, lib. 4. c. 34. n. 26. Layman. in Theol. mor. lib. 4. tr. 9. cap. 4. num. 3. Cenedo in collect. inr. can. p. 1. collect. 37. n. 16. qui citat Doctores. Idem docet Bobadilla in Polit. tom. 1. lib. 2. c. 18. n. 99. & Ceuallos tr. de cognit. per viam violentia, p. 2. q. 65. n. 14. vbi sic asserit: [Quando algun Ecclesiastico delinque en el officio, que tomo come si es Medico, Boticario, o Abogado, o tutor, o curador de algun memor, o tiene officio de su Magestad Presidente de hazienda, o Consejero, y delinque en el, o vende el Clerigo con medidas falsas su mercaderia, y en otros casos semejantes, porque entonces, racione officij potest puniri in bonis, & Iudex secularis est comptens. Ita Ceuallos, qui citat multos alios.

2. Sed contrarium asserendum est: & ita docent communiter Theologi, vt Megala in 3. p. lib. 3. c. 11. num. 26. & 36. Bonac. de leg. disp. 10. q. 2. p. m. 1. §. 2. n. 24. Ambrosin. de immo. Eccl. c. 20. n. 54. Duardus in Bull. Can. lib. 2. can. 15. q. 21. n. 273. vbi sic ait: [Clericus trahi non potest ad forum seculare etiam ratione officij sibi concessi à Principe seculari, si in eo delinquat, nec etiam ratione cuiuscunque artificij, si quam artem exercent, quæ Consules habeat, ac Primates, apud quos illius artificij iurisdictione resideat.] Ita ille. Et hanc sententiam docet etiam Etasius Cochier de iurisd. tom. 2. p. 3. q. vlt. n. 1. & 2. Zanardus in direct. confess. tom. 3. c. 50. fol. 285. in fin. D. Carolus de Grassis de effect. Cler. eff. 1. n. 82. asserens in hoc regno ita fuisse obseruatum in causa cuiusdam Equitis Hierosolymitani, qui officium Capitaneatus exercuit in Ciuitate Calatagronis, & alia vice in Patrimonio.

3. Nec valet dicere, quòd non punitur in persona, sed in bonis: quia respondeo, quòd non solum personæ Clericorum, sed eorum bona sunt exempta à iurisdictione laicali, & idè idem Duardus n. 3. inuehitur in quosdam Iudices, qui puniunt Clericos pœna pecuniaria, & pro pœna corporali eos ad Episcopos remittunt: quia dicta bona Clericorum sequuntur priuilegium personæ, vt idem notauit n. 52. Genuenis in praxi. c. 8. n. 5. Soufa in Bulla Cæne, c. 20. disp. 95. n. 4. & idè Abbas in c. qualiter. de iudiciis n. 8. ita asseruit: [Certum est, quòd si persona exempta est: ergo etiam res.] Vnde nostram sententiam docet Iuriconsultus Martha de iurisd. p. 4. cont. 2. cas. 117. n. 5. Vide etiam Riccium in praxi tom. 2. resol. 413. num. 2. & Barbosa in collect. tom. 1. lib. 3. lib. 3. tit. 50. cap. 2. n. 4. Francisc. Marc. part. 3. decif. 479. num. 4. & 5. Caballum resol. crim. cas. 64. & alios.

Sup. hoc in Ref. 171. §. 2. in fin. & in to. 6. tr. 9. Ref. 76. §. Sic etiã & §. Nec obstat. Et Sup. sequentibus à Venc. Quando algun. huius §. in Ref. seq. & in alio §. eius not. 1.

Sup. hoc in duabus primis. Ref. annot. prima huius Ref. & in eisdem 66. Et sup. bonis contentis in fin. huius §. vlt. supra in Ref. 66. & in multis aliis clas vlt. notat.

Que hic est Ref. antea dicitur & infra in Ref. 111. §. 2. ad medium.

RESOL LXIX.

An Iudex laicus possit punire Clericum delinquentem in officio seculari? Ex part. 4. tract. 1. Ref. 39.

§. 1. Affirmatiuè respondet Pereira de manu Regi a part. 2. cap. 48. num. 4. vbi asserit, quòd Clericus delinquens in officio à Principe punitur, idem docet Escobar tract. de ratiocin. cap. 7. num. 7. & alij, quos ego adduxi in p. 1. tr. 2. ref. 16.

2. Sed ego ibi cum multis Doctoribus contrariam sententiam docui, quam nouissimè, me citato, tenet Paulus Squillante de priuileg. Cler. c. 7. dub. 3. n. 87 & iterum Bonacina in Bull. Can. disp. 1. quast. 16. p. m. 5.