



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

82. An iudex laicus possit facere realem executionem sententiae à se latae
contra clericum in casibus, in quibus sibi à iure cognitio permissa est? Et
alia circa hoc inferuntur in corpore huius ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

Et an laicus effectus Clericus in civilibus debeat respondere in iudicio, ubi prius citatus est? Ex part. 3. tract. 1. Ref. 31.

§. 1. Affirmatiuam sententiam docent Doctores, quos citauit in tract. 2. part. 1. de immunit. Eccl. Ref. antecessens, & in Ref. seq. Quae hic est cles. resol. 24. Sed tibi adduxi alios negatiuam opinionem docentes, quibus nunc addo Alther. de cens. rom. 1. lib. 5. disp. 16. c. 1. col. 12. & seq. cas. 3. Bonacina in Bull. Cen. tom. 3. disp. 1. q. 16. punct. 5. n. 18. Tambur. de iur. Abbat. tom. 1. disp. 15. q. 19. n. 27. ubi etiam n. 28. & 29. notat, quod Clericus, qui coram iudice laico recepit depositum, non potest a laico iudice ad illud reddendum cogi, & Clericus citatus coram laico, si putans sua interesse compareat, non tenetur stare sententiae a iudice laico datae. Et haec omnia nouissime me ipsum citatus tenet Paulus Squillante de priuileg. cler. c. 7. dub. 3. n. 58. 75. & 82.

Sup. hoc late supra in Ref. 72. & infra in Ref. fol. 82. §. 2. post medii. &c.

Sup. contento in hoc Ref. 106.

2. Notandum est tamen hic a fortiori, non esse tenendam opinionem Gab. Pereira tract. de manu Regia in concordatis Regis Alfonsi III. art. 4. n. 38. Barbosa in l. si quis postea quam ff. de iudiciis, num. 203. & aliorum asserentium de iure esse, ut laicus effectus clericus in civilibus respondeat in iudicio ubi prius citatus est. Sed tu tene contrariam sententiam cum Marta de iurisd. cent. 1. cas. 34. n. 14.

RESOL. LXXXI.

An Ecclesiasticus haeres laici defuncti in saeculari iudicio conueniri possit?

Et si Ecclesiasticus Clericus succedens laico possidet rem specialiter hypothecam, an ratione hypothecae possit conueniri coram iudice saeculari? Ex part. 4. tract. 1. Ref. 21.

§. 1. Affirmatiue respondet Pereira de manu Regia. part. 2. cap. 30. num. 6. quia Clericus haeres laici in proposito proponitur successor laici defuncti, cui nullum priuilegium competeat, cumque successoris priuilegium non ad praeterita trahi possit, sed ad ea quae subsequuntur, inde fit quod Clericus successor laici litem prosequi tenetur, ubi defunctus cui ipse successit, citatus proponitur.

Quae hic est sup. Ref. 79. & in Ref. 80.

2. Sed sententiam negatiuam tenendam esse puto cum Doctoribus, quos ego ipse citauit in 1. part. tract. 2. resolut. 24. cui nunc addo iterum Bonacina in Bulla Cen. disputat. 1. quest. 16. punct. 5. num. 18. qui citat Felinum, Abbatem, Imolam & Rotam Rom. Idem Duardus in Bulla Cen. can. 15. num. 3. Altherius de cens. lib. 5. disputat. 16. cap. 1. col. 12. & seq. cas. 3. Belletus part. 1. disquisit. Cleric. fol. 274. num. 6. Molfesius in consuet. Neapolit. part. 2. quest. 8. & cum multis aliis, me etiam citato, Paulus Squillante de priuileg. Cleric. c. 7. num. 58. qui optimam adducit rationem penos ipsum uidentiam, praeter illam, quam ego in citata resolutione adduxi; cui nunc aliam addo, quia cum Clericus non posset coram laico conueniri, si lis nondum inchoata fuisset, ut concedunt aduersarij: ergo neque conueniri poterit lite inchoata. Probo consequentiam, quia praeventio laici iudicis non tribuit ei potestatem, neque potest tribuere aduersus Clericum, nec potest derogare potestati Ecclesiasticae.

Sup. hoc infra in Ref. 89.

3. Notandum est etiam hic obiter a fortiori quod si Clericus succedens laico, possidet rem specialiter hypothecam, ratione hypothecae non potest conueniri coram iudice saeculari. Ita docet Antonius de Ripol de iurisd. omn. iudic. cap. 1. n. 192.

RESOL. LXXXII.

An iudex laicus possit facere realem executionem sententiae a se latae, contra Clericum in casibus, in quibus sibi a iure cognitio permittitur. Et alia circa hoc inferuntur in corpore huius Resolutionis. Ex part. 3. tract. 1. Ref. 4.

§. 1. Affirmatiuam sententiam docet Salgado de potest. Reg. tom. 2. part. 4. cap. 14. n. 96. & alij penes ipsum, quia eodem modo, quo cognitio causae pertinet ad saecularem, ita etiam executio in temporalibus debet ad eum pertinere.

Sup. hoc in Ref. seq. & infra in eius not.

2. At haec sententia prorsus est reiicienda, & negatiuam sustinent DD. quos adduxi in 1. tract. de immunit. resol. 21. unde bene aduertit Bellet. in disquis. Cleric. tit. de fauore Clericorum reali, §. 3. n. 3. cum aliis, quod si Clericus in causa reconuentionis condemnaretur a iudice saeculari, tunc executio sententiae fiet, non per iudicem saecularem, sed per iudicem Ecclesiasticum, & ideo contra Salgadum ubi supra, n. 90. & 91. dato & non concessio, quod iudex saecularis possit ordinare depositum, & sequestrum esse a Clerico per ipsum electo restituendum, tamen executionem supradictae sententiae esse a iudice Ecclesiastico faciendam omnino asserendum esse censent, & docent communiter DD.

Quae hic est supra Ref. 72 & infra in Ref. seq. &c.

3. Ex his etiam apparet non esse audiendum Virillum in add. ad dec. 331. Afflict. & nostrum Giurbam virum amicissimum, & doctum asserentes rem litigiosam in Clericum lite pendente alienatam, posse ab eo auocari per iudicem saecularem, & in eum directo fieri executionem sententiae latae ab eodem iudice. Et ita docet aduersus dictos DD. Vincentius de Franchis dec. 549. num. 11. cum aliis.

Sup. hoc late in Resolutionibus not. praeteri. & sup. in Ref. 80. §. 1. cursum ad med. ubi in tom. 6. n. 9. Refol. 74. §. 1. eod. modo. & §. Nec sustinetur.

4. Facit etiam pro doctrina praesentis resolutionis, id quod notat Gentensis in praxi Archiep. c. 11. & Martha de iurisd. p. 4. cent. 2. cas. 104. num. 9. & cas. 123. num. 4. & part. 1. cap. 50. num. 54. unde caute circa supradicta legendus est noster Don Carolus de Grassis de effect. cler. effect. 1. a. n. 791. Guilielmus de Benedictis in cap. Raynatus. vers. & uxorem dec. 2. nu. 147. Trentacinq. qq. forens. lib. 1. quest. 79. caute etiam legendus est Barbosa in l. si quis posteaquam, ff. de iudiciis, n. 165. ubi ex l. quadam, de iurisd. omn. iud. docet quod iudex, qui est competens ad condemnandum, est etiam competens ad exequendum. Sed tu tene nostram sententiam.

RESOL. LXXXIII.

An iudex laicus possit exequi suam sententiam contra bona Clericorum in casibus, de quibus in iudicio saeculari actum est? Ex part. 4. tract. 1. Ref. 3.

§. 1. Hoc esse licitum de iure communi docet Pereira de manu Regia part. 2. cap. 51. nu. 1. ubi sic ait: Si Clericus in iudicio saeculari contra se sententiam reportauerit mandato eiusdem iudicis saecularis, in eius bonis fiat executio, quod de iure communi comprobatur. Sic ille.

2. Sed hoc de iure communi esse illicitum probauit in part. 1. tract. 2. resolut. 21. & part. 3. tract. 1. resolut. 4. cum multis Doctoribus, quibus nunc addo Bonacina in Bull. Cenae disp. 1. quest. 16. sect. 1. punct. 4. §. 6. n. 8. & Paulum Squillante de priuileg. Clericor. cap. 7. dub. 3. num. 74. ubi sic asserit. Est aduertendum, quod licet in casibus de iure permittis, & ubi viget consuetudo, reconueniatur Clericus apud iudicem laicum;

Ref. 1. citata in hoc tract. hic est sup. Ref. 72. infra in h. c. est antecessens, & (sup. hoc supra in fin.