



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

123. An Clericus gaudeat priuilegio fori, & sit à laica iurisdictione exemptus, si tantum deferat habitum, & non Tonsuram, vel è contra? Et an Clericus gaudeat priuilegio fori, si tempore capturæ ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

sine habitu & tonsura committuntur, & delinquentes reassuntur habitu ut foro gaudeant, putat ut sufficeret si tempore capture in tonsura & clericaliibus vestibus induti reperiantur. Ita ille.

2. Sed contrariam sententiam tenendam esse puto. Dico igitur cum Paulo Squillante de privileg. Cleric. cap. 7. dub. 1. num. 10. quod carens tonsura, vel habitu clericali tempore delicti, vel captura, non amittit privilegium fori si alias erat solitus deferre, & ita decisum fuisse in sacro Consilio Neapolitano testatur, quod etiam ante ipsum docuerat Regens Tapia in constit. Regni de personis, num. 57. Riccius in praxi. tom. 1. resolut. 530. n. 6. Grassus de effect. Cleric. effect. 1. num. 910. Genuensis in praxi cap. 38. num. 6. in fine. Antonius de Marinis resolut. quotid. cap. 50. num. 3. & alij; & ego ipse hæc omnia docui

Quæ hic est Ref. antecedens. Sed lege etiã alias eius notationum, & ex Ref. seq. §. 2. ad medium.

Sup. hoc infra in Ref. 148.

in part. 1. tract. 2. resolut. 33. ubi ex Bonacina & Capiblanco adduxi pro hac sententia declarationes Cardinalium. Vnde, ut dixi, Clericus etiam si dimisso habitu delictum commiserit, & etiam sine habitu à iudice laico fuerit captus, si alias in tonsura & habitu incesserit, remittendus est ad iudicem Ecclesiasticum.

3. Notandum est hic obiter quod si aliquis Clericus dimississet habitum clericalem, & illum reassumeret, etiam sine licentia Episcopi, gauderet privilegio fori, etiam si in Synodo hoc fieri prohibitum esset Clericis. Ita Squillante de privileg. Cleric. c. 6. dub. 1. n. 19. Riccius part. 2. decis. 167. & alij.

Sup. hoc infra in Ref. 135. §. 2. & in Ref. 138. §. etiam 2.

4. Nota secundò, quod fori privilegio gaudet Clericus incedens in habitu & tonsura descriptus in Catalogo Clericorum, qui in Synodo dicecesana obedientiam præstitit Ordinario, & per paucas vires in choro & processionibus interfuit, attentis circumstantiis, quamvis alicui Ecclesie à mandato Episcopi non inficiatur, vel beneficium Ecclesiasticum non habeat. Ita determinavit sacra Congregatio Concilij in Nullius, die 28. Martij anno 1628.

RESOL. CXXXIII.

An Clericus gaudeat privilegio fori, & sit à laica iurisdictione exemptus, si tantum deferat habitum, & non Tonsuram: vel è contrariò?

Et an Clericus gaudeat privilegio fori si tempore capture inueniatur sine vestibus Clericalibus, dummodo tempore delicti illas gestauerit? Ex part. 1. tract. 2. Resol. 33. alias 32.

Sup. hoc in Ref. seq.

§. 1. Negatiuè respondent Bellettus in disquis. cler. p. 1. tit. 3. §. 8. n. 7, & Riccius part. 4. decis. 154. n. 8. qui notant, ita declarasse Sacram Cardinalium Congregationem. Et ratio est: quia Concilium Tridentinum loquitur copulatiuè, nempe, ut Clerici deferant habitum, & tonsuram, & alicui Ecclesie deferant.

2. Non reticebo tamen Marium Antonium Maceratensem, Vicarium Generalem Cardinalis Borromæi, contrarium asserere in suis variis resolutionibus lib. 3. resolut. 48. n. 5. ubi tenet, Clericum inuentum sine habitu, sed cum tonsura, vel cum habitu, & sine tonsura, gaudere privilegio fori. Et Capiblanco de offic. Bar. pag. 8. cap. 3. n. 8. putat, dimissionem tonsuræ non esse tantæ solemnitatis, si cetera concurrant: & citat Barbosam. Notandum est etiam contra Gutierrez 99. canon. lib. 1. cap. 12. num. 9. Mexiam in prag.

Quoad hoc lege supra doctrinam §. 1. Ref. 121. & ex Ref.

taxa panis, conclus. 1. num. 31. & alios, Clericum gaudere privilegio fori si tempore capture inueniatur sine vestibus clericatus, dummodo tempore delicti illas gestauerit. Et ita declarasse Sacram Cardinalium

Congregationem anno 1586. notauit Marius Antoninus ubi supra lib. 3. resolut. 48. num. 7. & docet &c. Sanchez de matrim. tom. 2. lib. 7. disp. 46. num. 10. qui multos alios citat. Et ratio est: quia ad gaudendum privilegio fori, non attenditur, nisi tempus commissi delicti: parum ergo refert, si tempore capture Clericus sine habitu inueniatur; si tamen tempore quo commissit delictum illum gestauerit.

RESOL. CXXIV.

An Clericus incedens in habitu, si omittat portare Tonsuram, perdat privilegia fori? Ex part. 4. tract. 1. Ref. 93.

§. 1. Affirmatiuè videtur respondendum ex Concilio Tridentino, sess. 23. cap. 6. ubi statuitur, quod ut privilegio fori potiri possint Clerici in minoribus, debent deferre habitum & tonsuram, & ita docet Barbofa de potestate Episcopi, part. 2. alleg. 12. num. 19. Riccius tom. 4. decis. 154. Bellettus in disquis. Cleric. part. 1. tit. de favore Clericorum personali, §. 8. n. 7. & alij penes Barbosam loco cit. quibus adde Ganantum in enchirid. Episc. ver. fori privilegium, n. 8.

2. Sed contrariam sententiam docet Marius Antoninus variar. resolut. lib. 3. resolut. 48. num. 9. & 10. Capiblanco de officio. Bavonum tom. 1. pragmat. 3. part. 3. num. 29. & Eliseus Danza in pagna DD. cap. 1. de Clericis, num. 15. ubi asserunt quod dicti Clerici, si neglexerint portare tonsuram, non amittunt privilegium fori, quia tonsura non est tantæ solemnitatis. Vide etiam Scacciam de iudicis tom. 1. lib. 1. cap. 11. num. 9. & Farinacium quest. 8. num. 65. asserentes in Clericis non coniugatis ut gaudeant privilegio fori, sufficere alterum istorum, sc. ut deferant habitum, vel deferant tonsuram. Et ad verba Concilij Tridentini respondet Marius Antoninus ubi supra, quod licet loquatur per copulam &, quæ requirit concursum copularum; tamen in cap. si iudex, de sentent. excommunicat. in 6. legitur copula &, citæ dictam delationem, ut legitur in Concilio Tridentino, & tamen de iure communi sufficit delatio alterius; & Concilium Tridentinum in dicto loco non videtur inducere correctionem iuris communis: ergo, &c. Vnde ego huius dubij resolutionem remitto ad sacram Congregationem.

RESOL. CXXV.

An Clericus, ut gaudeat privilegio fori, debeat portare non solum pallium, sed etiam togam usque ad talos? Ex part. 4. tract. 1. Ref. 91.

§. 1. Affirmatiuam sententiam tenebat in facti contingentia quidam Iuriscoonsultus, & adducebat Bullam Sixti V. & hoc etiam docet Moscosus de maiest. milit. Ecclesie, lib. 1. part. 2. c. 2. Venerus in exam. Episcop. lib. 5. cap. 5. n. 2. ubi asserunt tunicam Clericorum esse debere nigram & talarem, & hanc sententiam docet etiam Capolla consil. 11. n. 30.

2. Sed ego tunc contrariam sententiam docui cum Ioanne Maria Nouario in nouo iure Pontificio conclus. 117. n. 6. ubi sic ait: Dicendum est Clericum in habitu & tonsura incedere, quando fert pallium talare, licet toga non tangat genu, & consequenter debet privilegio fori frui, tanquam satisfaciens dispositioni Concilij Tridentini sess. 23. c. 6. ubi cautum est Clericos in minoribus teneri deferre habitum & tonsuram. Ita ille. Vide etiam Antonium de

Ballis