



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

142. An si dictus Clericus habeat tantum titulum, & collationem beneficij, non tamen possessionem, gaudeat pruiulegio fori, & sit à iurisdictione laica exemptus? Et an hoc etiam procedat in Clerico ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

sess. 23. cap. 6. Sed omnino fallitur: nam affirmatiua sententia quam tenent communiter Doctores, fundatur in Concilio Tridentino, ubi ponit particulam *aut*, quæ defungitur, sic enim asserit. Is fori privilegio non gaudeat, nisi beneficium Ecclesiasticum habeat, aut Clericalem habitum, &c. Et ita hanc opinionem præter Farinacium docet, me citato, Paulus S. Millante de privileg. Cleric. cap. 7. dub. 1. num. 23. Hævia in curia Philippica part. 3. §. 1. num. 3. Bobodilla in polit. tom. 1. lib. 2. cap. 18. num. 102. Cenedus in 99. canon. quest. 3. num. 29. Nouarius in nouo iure Pontificio conclus. 117. num. 6. & Salzedo in præct. crimen. Bernardi Diaz cap. 62. num. 9. ubi sic ait. Si Clericus prima tonsura initiatus beneficium Ecclesiasticum obtinuerit, quamuis non deferat vestes clericales, gaudere debet privilegio fori Ecclesiastici, vt constat ex Concilio Tridentino. Sic ille. Vnde non est audiendus Burgius.

RESOL. CXLII.

An si dictus Clericus habeat tantum ritulum & collationem beneficij, non autem possessionem gaudeat privilegio fori, & sit à iurisdictione laica exemptus? Et an hoc etiam procedat in Clerico possidente beneficij sine redditibus? Ex part. 1. tract. 2. Ref. 30. alias 29.

§. 1. **N**egatiuè respondet, ex Theologis Lopez p. 1. cap. 2. 86. & ex Iustis Iulius Clarus lib. 5. §. fin. q. 36. num. 21. & alij.

2. Sed contrarium asserendum est cum Anastaf. Germonio lib. 3. cap. 15. num. 59. Gigante de pensionibus. cap. 94. num. 11. & ita declarasse Sacram Cardinalium Congregationem, notauit Parisius de resignat. benef. lib. 7. q. 1. num. 47. Et ratio est: quia per solam collationem, & ritulum beneficij, etiam sine eius possessione, quis dicitur beneficium habere, vt docet Romanus cons. 350. Conar. lib. 3. var. cap. 16. Vide etiam Bonacinam de legibus, disp. 10. q. 2. punct. 1. §. 4. num. 12. ubi ex professo probat hanc sententiam, quæ quidem sententia procedit etiam in Clerico possidente eandem beneficium, sed sine redditibus; quia habet ritulum beneficij, & hoc solum requirit Concilium hic; & beneficium sine redditibus assignatur in fauorem alterius: & Episcopi titulares faciunt omnia, quæ solent facere cæteri Episcopi; & tamen ex suis Episcopatus nullos redditus percipiunt. Ergo, &c. Et ita docet noster D. Carolus de Grassis de eff. cler. eff. 1. num. 1224.

RESOL. CXLIII.

An Clericus, qui habet pensionem tantam super aliquo beneficio, gaudeat tanquam Beneficiarius privilegio fori, ita vt exemptus sit à iurisdictione seculari? Et quid, si incedit in habitum, & Tonsuram? Ex p. 1. tract. 2. Ref. 31. alias 30.

§. 1. **N**on gaudere respondet Azucuedus tom. 1. lib. 1. leg. 1. tit. 4. numer. 5. Recopil. Gonzales ad reg. 8. cancell. gloss. §. 5. num. 7. & Carol. de Grassis de eff. cler. eff. 1. num. 1198. Bonacina de leg. disp. 10. q. 2. punct. 1. num. 11. Flaminius de resignat. benef. lib. 1. q. 11. n. 70. & lib. 2. q. 15. n. 15. qui cum Gonzales asserit ita declarasse Sacram Cardinalium Congregationem, 19. Iunij, 1586. his verbis: Cui referuntur fuit pensio, si non incedit in habitum, & tonsuram, non gaudet privilegio fori.

2. Sed contrariam sententiam docet Suarez contra Regem Angliæ, lib. 4. cap. 26. num. 9. Zetola in præxi Episc. verb. Clericus. §. 2. ver. ex hac doctrina. Lafare de decim. vend. cap. 19. num. 24. Rodriguez in summa tom. 1. cap. 155. n. 11. & Salzedus in præct. crimen. Diaz cap. 64. num. 10. ubi ita consuluit in Academia Complutensi anno 1584. & ita iudicatum fuisse in Supremo Concilio Regis, testatur. Adde etiam, quod Armandariz in addit. ad Recop. leg. Nauar. lib. 2. tract. 19. de foro compet. num. 5. & 7. testatur, ita declarasse Sacram Cardinalium Congregationem.

3. At Belletus in disquis. cler. part. 1. tit. 3. §. 8. num. 11. & alij conantur concordare supradictas sententias: asserunt enim, quod prima opinio loquitur in casu, quo pensio non excedit summam sexaginta ducatorum auri de camera, vt Bulla Sixti V. quæ incipit, Pastoralis. sub anno 1589. Marcus verò Antonius Cucchus lib. 5. tit. 8. num. 17. aliter concordat: dicit enim si Clericus habeat pensionem loco tituli beneficij, reputatur beneficiarius, & per consequens gaudebit privilegio fori: focus autem, minime gaudebit. Vide etiam Ceuallos tract. de cognit. per viam violentiæ. part. 2. quest. 62. num. 31.

RESOL. CXLIV.

An Capellanus, cui capella in perpetuum, vel in ritulum fuerit à Papa, vel Episcopo assignata gaudeat privilegio fori?

Et quid dicendum, si habeat capellaniam, vel beneficium, vulgariè dictum seruitium Missarum?

Et quid scelericus habeat Præstimonium, seu Fratraniam, si dictum Præstimonium possideat in ritulum perpetuum, & aliquod spirituale annexum habeat? Ex part. 1. tract. 2. Ref. 32. alias 31.

§. 1. **R**espondeo affirmatiuè: nam beneficium Ecclesiasticum, dicta Capellania iudicatur. Et ita docet Azorius part. 2. lib. 10. cap. 3. q. 5. Nauart. de Floris can. cap. 20. num. 17. Salzedus in præct. crim. Diaz cap. 64. num. 12. & alij. Secus autem, si habeat Capellaniam, seu beneficium vulgariè dictum seruitium Missarum: quoniam tales capellaniae non dantur in ritulum, nec in perpetuum, sed sunt amouibiles; nec veniunt appellatione beneficij, vt notauit Azucuedus tom. 1. lib. 1. leg. 1. tit. 4. num. 7. Recopil. & alij. Et ita etiam gaudere privilegio fori dicendum est, si Clericus habeat præstimonium, seu fratraniam: si dictum tamen præstimonium possideat in ritulum perpetuum, & aliquod spirituale annexum habeat: nam cum istis conditionibus præstimonium pro beneficiis habentur. Et ita probat Azucuedus ubi supr. Menochius cons. 201. num. 16. Parisius de resignat. benef. lib. 1. quest. 1. ex num. 124. Gonzales ad reg. 8. Cancell. gloss. §. 5. n. 2. num. 11. Gattias de benef. tom. 1. part. 1. cap. 2. num. 117. Bonacina de legibus, disp. 10. q. 2. punct. 1. §. 4. num. 11. & alij.

RESOL. CXLV.

An habens Coadiutoriam à Papa concessam gaudeat privilegio fori?

Et quid de Clerico, qui beneficium obtinet, quod obtinere non poterat, puta, quia illegitimus, irregularis, vel si ordinatus est cum falsis Dimissoriis, vel sine illis?

Et quid, si ordinatus fuerit ante legitimam ætatem, vel per simoniam? Ex part. 3. tract. 1. Ref. 62.

§. 1. **R**espondeo affirmatiuè, quia talis dicta coadiutoriam habens beneficiatus appellatur, & ita