



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

153. An Græcus, qui post contractum matrimonium, initiatus est Minoribus ordinibus, gaudeat priuilegio fori? Et docetur Clericos in Minoribus coniugatos Orientales, quos Græcos apellamus, gaudere ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

Capiblanco de officio Baronum tom. 1. pragmat. 8. part. 3. n. 52.

2. Sed ego in 1. part. tract. 2. resol. 50. merito affirmatiuam sententiam docui cum multis Doctoribus, quibus nunc addo Speculatorem in tit. de comper. iudic. addit. §. 1. num. 24. Francum in cap. vnic. de coniug. in 6. Cœpollam consil. crimin. 10. Mandosium in addit. ad Lapum, allegat. 40. & 118. & Camillum Borellum in specula Principum rubr. 11. §. videamus, in princ. litt. A, quos citat & sequitur Riccius part. 3. decis. 170. num. 1. & ita hanc affirmatiuam sententiam nouissimè, me citato, tenet etiam Paulus Squillante de priuileg. Cleric. cap. 7. dist. 2. num. 27. & Anronius de Marinis quodid. resol. ca. 58. num. 2. ex Concil. Trident. sess. 23. cap. 6. de reformat. & ex aliis iuribus, quæ ego ipse ubi supra adduxi, & hanc opinionem tenet etiam Gauntius in enchirid. Episc. ver. Clericus num. 84. quæ præsertim procedit in Regno Neapolitano, vt ipsemet testatur ex declaratione sacre Congationis 27. Februarii. 1630.

3. Notandum est etiam hic obiter, quòd sacra Cardinalium Congregatio censuit Clericum coniugatum qui post dimissum habitum & tonsuram clericalem pro de bito aliquo in Curia laicali est citatus, & ob contumaciam condemnatus fuerit, si deinde reassumpto habitu & tonsura (modò non in fraudem) Ecclesiæ inseruierit iuxta decretum Concilij ubi supra, non posse à iudice laico propter id delictum in carcerem conici, aut personaliter astringi, & ad hæc facit cap. si iudex laicus, de sentent. excommuni. in 6. Et licet Cabedo part. 1. decis. 58. num. 8. doceat, quòd si Clericus coniugatus pro crimine capiatur, incedens sine habitu, & tonsura, & deinde è carcere fugiens, habitum & tonsuram reassumat, & in ea iterum capiatur, non gaudet priuilegio fori, in c. ex parte, de priuileg. tamen hæc opinio displicet Bartholæ de potest. Episc. part. 2. allegat. 12. num. 29.

RESOL. CLIII.

An Græcos, qui post contractum matrimonium, initiatus est minoribus ordinibus, gaudeat priuilegio fori? Et doceatur Clericos in Minoribus coniugatos orientales, quos Græcos appellamus, gaudere priuilegio Canonis, & fori, etiam si Ecclesia non deseruiant Ex part. 5. tract. 1. Resol. 26.

§. 1. **C**Asus hic ardentè his diebus fuit inter viros doctos agitatus, & videtur prima facie negatiuè respondendum, ex c. cum olim, de Cler. coniug. in illis verbis, iuxta ritum Græcorum uxorem duxerit, in minoribus Ordinibus constitutus, & paulò infra. Quoniam Orientales in minoribus contrahunt, & idèd gloss. in c. quæsum, de pen. & remis. sic ait. Presbyteri Græci, qui vtuntur matrimonio in minoribus Ordinibus contracto, &c. vnde Ioan. Honorius in comp. iur. Can. lib. 3. tit. 2. num. 6. ita asserit. In Orientali Ecclesia Clerici in minoribus constituti, contrahunt matrimonia, & in superioribus Ordinibus vtuntur matrimonio contracto. Hec ille, cui addè Belletum in disquis. p. 1. tit. de discipl. Cler. §. 9. n. 4. & tandem in terminis Veneris in exan. Episc. lib. 3. c. 32. n. 3. ita ait. Quid prius Clerici Græci sumunt, Ordines, an uxores? Respondeo, prius quatuor Ordines, & post uxores. Sed in casu de quo loquimur, reus prius contraxit matrimonium, & postea Ordines minores accepit, ergo. Confirmatur hæc ratio auctoritate Marcelli Vulpe in praxi, cap. 40. num. 10. asserentis, quòd laicus post contractum matrimonium cum vnicâ, & virgine non potest initiari prima Tonsura, &

Tom. 1. X.

effici Clericus coniugatus, vt gaudeat priuilegio fori. At hoc accidit in casu nostro: ergo, &c.

2. Verùm ego affirmatiuè sententiæ adhaerendum esse puto, pro qua firmanda dico cum Azorio part. 1. lib. 5. cap. 11. q. 7. & Baldello in Theol. mor. lib. 5. dist. 41. n. 2. quòd post separationem Ecclesiæ Orientalis ab Occidentali, & post translatum Imperium à Græcis ad Germanos sub Leone III. communiter Clerici Orientales, & Græci non tenentur legibus Pontificiis, quæ de nouo emanant pro Ecclesiasticis quia intentio Pontificis non se extendit ad illos, vt manifestè colligitur. Nam cum in pluribus discrepent à Latinis, nullus tamen ex Pontificibus eos reprehendit, & damnat, etiam quando sunt inter Latinos. Ex quibus Azorius, & Baldellus obseruant dictos Græcos etiam coniugatos, posse promoueri ad Ordines, ergo etiam ad minores, cum loquantur absolute, & sine vlla distinctione. Nec assignari potest ratio quare sit licitum Græcis initiari post coniugium factis Ordinibus, & non minoribus: vt perperam voluit Venerus, & infra magis patebit. Vnde Squillante de priuileg. Cleric. cap. 8. num. 11. & Quaranta in summa Bull. verb. Græcorum ritus, in principio sic asserunt: Sacerdotes Græci vtuntur legitimo matrimonio contracto in laicali habitu, vel dum erant in minoribus: ergo Græci possunt Ordines minores suscipere, non solum ante, sed etiam post matrimonium contractum; alioquin non dixisset Quaranta, & Squillante, quòd possunt vti matrimonio in habitu laicali contracto. Quod manifestè etiam probatur, quia minorem incompatibilitatem habent Ordines minores cum coniugio, quam Ordines facti, cum istis, vt patet, annexum sit castitatis votum, ergo si Græci post coniugium possunt sacros Ordines suscipere, vt docet Vasquez in 3. part. tom. 3. dist. 248. num. 2. Faustus Theol. lib. 7. quest. 9. & alij communiter; à fortiori dicendum est minoribus etiam initiari posse, cui enim conceditur maius, & minus concedi videtur ex l. filius, §. fin. ff. de donat. l. Marcellus, ff. de dosar. caus. mort. l. non debet, ff. de reg. iur. & ex cap. ex parte, de decimis; vnde cui licet quòd est plus, licet etiam quòd est minus, ex cap. licet, de regul. iur. in 6. Et ideo Doctores, qui absolute docuerunt Græcos post coniugium posse ascendere ad sacros non limitauerunt suam sententiam, nisi Ordines minores fuerint ab ipsis assumpti ante initium matrimonium; nec vlla ratio apparet quare talis limitatio apponenda foret, esset enim limitatio ridicula, & impertinens, nam assumptio Ordinum minorum ante coniugium, nullam ei tollit deformitatem, quoad suscipiendos Ordines sacros, vt patet: & probatur in Clericis coniugatis Latinis qui non obstante quòd sumperint Ordines minores ante coniugium, non possunt tamen ad Sacros ascendere; quia vsus matrimonij etiam post minores Ordines suscepti est indecè cum sacris Ordinibus, & ideo à iure Latinis prohibitus: qui quidem cum Græcis licitus sit, & permillus, sequitur sacros Ordines ipsos posse suscipere, non solum si minores Ordines ante matrimonium sumperint, sed etiam postea. Quod aperte confirmatur ex praxi, vt testantur fides subliteræ ab eorum Archipresbyteris, in quibus apparet Græcos initiari minoribus Ordinibus & ante, & post susceptum matrimonium. Sed vsus est optimus interpretis priuilegiorum, vt notat Salas loquens in quodam casu de Clericis Græcis dist. 14. sect. 5. n. 64. & patet ex cap. cum dilectus, de const. l. minim. ff. de legibus, & l. si de interpretatione, eodem tit. ergo, &c. Dicendum est igitur reum, de quo loquimur, non esse priuilegio fori priuandum. Et ideo Paulus Squillante de priuileg. Cleric. cap. 6. num. 20. loquens

P indiuidua

Sap. hoc in tom. 3. tr. 4. Resol. 86. §. Nec obstat dicere, ad mediū, verū. Quod confirmatur, & in aliis eius not.