



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

172. An Milites S. Stephani, & S. Lazari gaudeant priuilegio fori? Et an dicti Equites, etiam nouitij gaudeant exemptione gabellarum? Ex part. 3. tract. 1. resol. 61.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

gere putat enim dictos Fratres remitti debere ad magnum Magistrum eorum ordinarium superiorem, cum sufficiat, quod militent sub dicta Religione, & ideo tanquam alij debent quoque fori priuilegio gaudere.

RESOL. CLXXI.

An Milites D. Ioannis gaudeant priuilegio fori? Et si dicti Equites D. Ioannis exerceant officia secularia, & in illis delinquant, an possint puniri a iudice laico?

Et an vero idem dicendum sit de Equitibus S. Stephani & S. Lazari?

Et quid de quibuslibet alijs Religionibus Militaribus tria vota emittentibus in manibus Prælati, & a sancta Sede Apostolica approbati?

Et quid sentiendum est de exemptione gabellarum? Ex part. 4. tract. 1. Ref. 86.

§. 1. **S**pernacanea videtur hæc quæstio, & tamen non desuit Villadiego in polit. c. 5. numer. 112. qui hæc scripsit, [Es competente el Iuez seglar contra los caballeros de la orden militar de san Ioan en las causas ciuiles, y en las que delinquieren en officios seglares de Regidores, corregidores, y en los delittos graues.] Sic ille.

2. Sed immerito quidem: nam extra controuersiam est quod in omnibus delictis, licet grauibus, & atrocibus, supradicti milites gaudent priuilegio fori, cum sint verè Religiosi. Vnde Principes in dictos iurisdictionem exercentes contraueniunt Bullæ Cænar, & incurrant in excommunicationem. Vide Barbofam de potest. Episc. part. 2. allegat. 12. num. 45. Paulum Squillante de priuileg. Cleric. cap. 7. num. 46. & nouissimè Guazzinum de defensorum tom. 1. defens. 1. cap. 2. num. 5. 10. Martium Nouarium de elect. fori sect. 2. quæst. 69. per totam, & ideo si dicti Equites D. Ioannis exerceant officia secularia, & in illis delinquant, non possunt puniri a iudice laico, vt probat Bellert. in digress. Cleric. part. 1. tit. 3. §. 1. num. 16. Caballus centur. 1. cap. 64. Narbona in recopilat. leg. Hispan. leg. 20. glossa 20. num. 34. & ego ipse alibi.

3. An verò idem dicendum sit de Equitibus S. Stephani & S. Lazari, negatiuè responderet Elifæus Danza in pugna DD. cap. 1. de qualitate officialium, num. 81. vbi sic ait, Quod verò ad duorum Stephani & Lazari Equites, quia in corâ priuilegijs non habet Exequatur, & sic in illis militia Iesu Christi in Lusitania; isti S. Stephani à Duce Florentiæ, & in eorum delictis isti milites Lusitaniæ S. Stephani, & S. Lazari à iudicibus secularibus cognoscuntur, & fori declinatoriam non opponunt. Sic ille.

4. Sed ego in 3. part. tract. 1. resol. 61. docui supradictos Equites gaudere priuilegio fori, & adduxi multos Doctores, quibus nunc addo Nouarium de electione fori, in editione nouissima, sect. 1. q. 69. n. 31. Bonaciam de cens. disp. 2. quæst. 4. punct. 3. num. 9. & Ioannem Sancium in selectis, disp. 49. num. 13. vbi sic ait, Verè Religiosos esse Equites Christi, & de Aris in Lusitania, & Montese in Aragonia, & S. Stephani in magno Ducatu Florentiæ, probabiliter arbitror, cum hi etiam milites professionem trium votorum in manibus Prælatorum emittant, non aliter ac milites S. Iacobi, Alcantaræ, & Calatranae, præter Equites S. Stephani, qui votum castitatis, obedientiæ, & charitatis emittunt, & non paupertatis, vt ex Bulla Pij IV. ad fundationem concessa anno 1560. Cosmo de Medicis Florentiæ magno Duci constat, quam ego vidi. Et idem iudico de quibuslibet alijs Religionibus militaribus tria vota emittentibus in manibus Præla-

Sup. hoc supra in Ref. 68. §. 2. in fine, &c.

Alibi ibidem Sup. hoc in Ref. not. seq.

Quæ nunc hanc sequetur, & ne prætermittas legere alios §§. eius primæ notat.

ti, & à Sede Apostolica approbati. Hæc Sanctus. Vide Caball. centur. 2. cap. 225. & Viuiam tract. de inueptor. p. 2. lib. 6. c. 2. n. 19. qui ponit Bullas exemptionis dictorum Equitum, vnde ex his apparet non esse audiendum Villadiego in polit. cap. 5. num. 116. & 117. asserentem priuilegia dictorum Equitum esse tantum localia, nam cum sint verè Religiosi, vt patet ex Bullis Pontificiis, eorum priuilegium est absolutum, & eo gaudere debent vt Religiosi in omnibus mundi partibus, vt de Equitibus D. Ioannis, D. Iacobi, Alcantaræ & Calatranae, &c. dicendum etiam est. Vnde ex his rectè docuit Barbofa de potest. Episcopi part. 2. allegat. 13. num. 14. cum Nauarro supradictos milites S. Stephani gaudere exemptione gabellarum.

Sup. hoc in Ref. seq. §. vltim. & in alijs eius annotat.

RESOL. CLXXII.

An Milites S. Stephani, & S. Lazari gaudeant priuilegio fori?

Et an dicti Equites, etiam nouissimi gaudeant exemptione gabellarum? Ex parte 3. tit. 1. Ref. 61.

§. 1. **C**arolus de Grassis de effect. clericatus, effect. 1. n. 115. testatur quod in hoc Regno Sicilia dicti milites non gaudent priuilegio fori, & idè procedere in Regno Neapolitano citatur Imbrinius in tr. de Iudice, & c. p. 2. n. 25. quia non habent Regium exequatur in suis priuilegijs.

Sup. hoc in Ref. præter. §. An vero. & seq. & vide doct. §. vlt. Ref. 167. & ex Ref. 168. sed ego à liano.

2. Sed quidquid sit de hac praxi, ego puto dictos milites gaudere priuilegio fori, quia connumerantur inter personas Ecclesiasticas, & profitentur religionem approbatam à Summo Pontifice, & ita docet Bonacina in Bull. Cænar. tom. 3. disp. 1. q. 16. punct. 3. num. 16. Nauarr. conf. 12. de regular. Barbofa de potest. Episc. p. 2. allegat. 12. n. 45. & nouissimè Aloysius Riccius in praxi tom. 4. resol. 76. num. 3. loquens de Religione sancti Lazari, asseruit esse veram religionem, & gaudere priuilegio canonis, & quod Pius IV. confirmando anno 1565. priuilegia dictæ religionis, exempt ipsam in omnibus casibus, in quibus est exempta religio sancti Ioannis Hierosolymitani, & etiam Marius Antoninus lib. 2. de resol. 112. cap. 63. docet dictam religionem sancti Lazari esse veram religionem.

Sup. hoc quoad equites professos in su. Ref. 1. not. præter. & pro Alibi. posito in liano. 3. huius & in tom. 7. tract. 3. Ref. 14. & pro Equitibus etiam Nouissimè sup. in Ref. 167. §. Sed &c.

3. Notandum est tamen hæc obiter dictos Equites etiam nouissimos gaudere exemptione gabellarum, sicut alibi diximus de nouitijs D. Iacobi, Alcantaræ, & Calatranae; quidquid in contrarium asserant nostri Regnicolæ, Maltrillus p. 3. dec. 290. num. 166. & Giurba in consilijs crim. conf. 77. n. 21. sed nostram sententiam nouissimè tenet Riccius vbi supra in praxi tom. 4. resol. 249. n. 2. vbi citat Nouarium tom. 1. q. 99. cap. 42.

RESOL. CLXXIII.

An Religiones Hospitalium gaudeant priuilegio fori? Ex part. 3. tract. 1. Ref. 66.

§. 1. **A**ffirmatiuè respondent DD. quos citat Carolus de Grassis de effectibus clericatus effect. 1. num. 118. si promittunt in manibus Episcopi castè viuere, & portant aliquod signum super vestimentum, secus autem dicit Abbas in c. 2. n. 1. de foro competen. si isti hospitalarij vtuntur coniugio, & habent, & retinent proprium, & sunt laici.

Sup. hoc infra in Refol. 177. causam in fine.

2. At his non obstantibus Barbofa de potest. Episcopi part. 2. alleg. 12. num. 40. & Valascus conf. 105. n. 3. asserunt