



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

184. An familia laica Episcopi Titularis, vel aliorum Praelatorum habientium territorium, & iura Episcopalia cum potestate iurisdictionis, vt est in Sicilia Archimandrita Meßanensis gaudeat priuilegio ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

si come sono Fiscali, Notarij, Nuncij, Sbirri, custodi di carceri, e simili; tanto più hauendo ancora la consuetudine per lei si com' ella auuifa potrà adunque continuare scriuendo di mano in mano quello che seguirà acciò secundo l'occorrenza se le possano ancora dar i remedij opportuni. per fine Iddio li consoli. Da Roma li 16. d' Aprile 1611.

Di V. S. come fratello il Cardinale GALLO.

Illustre e molto Reuerendo Monsignor come fratello. La sacra Congregazione ha veduto quanto V. S. ha scritto con la sua delli 16. di Gennaro profimo passato, e quanto all' Hortatoria mandatali dal Sing. Vicerè per occasione d' hauer' ella scomunicato al Capitano, & altri Sbirri di cotesa Città, ch' e' straffero vn delinquente dalla Chiesa doue s' era ritirato, si bene vede ch' in questo cessa ogni molestia, già ch' ella auuifa essere stato consegnato à lei il detto carcerato, nondimeno pe' ch' in detta Hortatoria, è quella clausola così pregiudiciale, nella quale si dichiara espressamente che gli officiali, è famigliari di V. S. che sono laici, non deono godere dell' immunità del foro nelli delitti communi, ma solo in quelli, che commettono sotto pretesto dell' officio, hanno questi miei Illustrissimi Signori ordinato che si scriua, come s' è fatto al Sign. N. che reuochi la detta Hortatoria, del che è parlo bene far consapevole à V. S. auuifi poi quanto seguirà, è trantanto dourà spedire quanto prima la causa del priggione consegnatoli, conforme à i termini della Bella di Gregorio X I V. Da Roma li 2. di Marzo 1611.

Di V. S. come fratello il Cardinale GALLO.

Illustrissimo e Reuerentissimo Signor mio. Osservantissimo il Vescouo di Lipari ha mandato alla sacra Congregazione vna Hortatoria spedita contra di V. S. Illustrissima, ad istanza delli Deputati di quell' Isola, per hauer scomunicato il Capitano, è Sbirri, che haueuano estratto vn delinquente dalla Chiesa di quell' Isola, è se bene auuifa esserli poi stato consegnato il detto priggione, acciò possit cognoscere se deue godere, o no dell' immunità Ecclesiastica, nondimeno per che s' è auuertito ch' in detta Hortatoria è vna clausola, nella quale si dichiara espressamente, che gli officiali, è famigliari del Vescouo, quando sono laici, non deono godere del priuilegio del foro Ecclesiastico, nei delitti communi; ma solo in quelli che sono commessi sotto pretesto dell' officio: essendosene trattato con N. S. sua Santità ha comandato che si scriua à V. S. Illustrissima, che si contenti si renocare la detta Hortatoria, non potendosi credere, che detta clausola vi sia stata posta di sua saputa, essendo manifestamente contraria alle dispositioni di sacri Canoni, è della ragione commune; è così pregiudiciale alla giurisdizione Ecclesiastica, di cui si stima che la sua bonità, è pietà fara sempre partialissima Protettrice, si degnerà perciò darci il remedio che bisogna, & io in tanto le bafelo humilissimamente le mani. Di Roma li 2. di Marzo 1611.

Di V. S. Illustrissima seruitore il Cardinale GALLO.

2. Et hoc etiam antea saepius sacra Congregatio declarauerat. nam 25. Aprilis 1614. dum fuisset processum contra Capitaneum, vel Barisellum Episcopi Sorani per Viceuicem ciuitatis Sorae, ordi-

navit de mandato Sanctissimi, attento quòd Barisellus est de familia armata Episcopi, & ideo non potest de iure per laicum capturari, ordinavit, inquam, Auditori Camera, vt capturam, & acta nulla declararet. Rursus petente Episcopo Vaisonenfi, an Fiscalis, & Iudex Camerarius deberet vti priuilegio fori, & immunitate ab oneribus personarum? sacra Congregatio sub die Decembris 1614. respondit, officiales predictos vti familiares Episcopi fori priuilegio gaudere, & ad personalia ciuitatis munia sebeunda non teneri. Et tandem mandauit Episcopo Ortunenfi die 9. Augusti 1602. ne suspenderet censuras latas contra Gubernatorem Lanciani, nisi prius relaxato è carceribus eius Notario Regis Hortatoriis, ac aliis quibuscumque non obstantibus.

4. Vnde ex supradictis apparet, quàm cautè sit legendus Carauita riuu 45. numero. 24. vbi docet Officiarios laicos Episcoporum non gaudere priuilegio fori, non solum in delictis communibus, sed etiam in delictis commissis in officio. Sed nostra sententia absolutè tenenda est, quam praeter Doctores citatos tenet post haec scripta vilus, Ioannes Baptista Ciarlinius in contr. forens. c. 20. n. 34. & 25.

5. Et tandem pro cotonide huius resolutionis nota refellendam esse opinionem Cutellij in parocin. reg. iur. cap. 1. num. 21. afferentis laicos familiares Episcoporum non gaudere priuilegio fori, quia non habent requisita Concilij Tridentini sess. 23. cap. 6. Vide contra illum nonissimè eruditum Hispanum Torrelanca in tract. spir. lib. 13. cap. 6. num. 36. & Cenedum in 99. can. quest. 4. num. 26. praeter alios Doctores, quos citauit contra Cenallas, & Pereiram in part. 1. tract. 2. * resol. 97. & in part. 4. tr. 1. resol. 30.

* Quae hic sunt Ref. 181. & 182.

RESOL. CLXXXIV.

An familia laica Episcopi Titularis, vel aliorum Praetorum habentium territorium, & iura Episcopalia cum potestate iurisdictionis, vt est in Sicilia Archimandrita Messanenfi, gaudeat priuilegio fori? Et in casu occurrentis pro delicto puniendi sit supradicta familia Episcopi Titularis ab ordinario loci, & non ab ipso Episcopo Titulari? Ex part. 5. tract. 1. Ref. 25.

§. 1. **N**on inuenies apud plures haec dubia pertractata, & ideo quoad primum affirmatiuè respondendū est; quia Episcopi titulares retinet Episcopalem dignitatem, vt patet. Sed in Episcopalis dignitatis priuilegium familia Episcopi gaudet priuilegio fori, ergo, & ita determinauit sacra Congregatio sub die 3. Ianuarij 1620. in verbis. Sacra Congregatio Cardinalium cōtrouersis iurisdictionibus praepositorum, censuit familiares etiam Episcopi titularis gaudere debere priuilegio fori, ita tamen vt conueniri debeant, & sint puniendi ab Ordinario loci vbi degunt, non ab ipso Episcopo, seu Archiepiscopo titulari Octavianus Cardinalis Bandinus. Et hanc declarationem affert, & sequitur Ioannes Baptista Ciarlinius contr. forens. cap. 20. num. 19. vbi etiam testatur Serenissimum Ducem Mantuae sub die 6. Aprilis 1629. remisisse ad Episcopum Regensem familiarem Archiepiscopi titularis qui toimentum bellicum contra quendam exploferat. Quoad secundum dubium, etiam affirmatiuam sententiam docet idem Ciarlinius vbi supra à num. 26. usque ad num. 31. quia cum tales Praelati in sua Diocesi plenam habeant Episcoporum iurisdictionem, ab illisque sola consecratione differant, & diocesanam appella-

Sup. hoc pra in tr. 1. Resolut. 16. §. Tertio, & hoc. & infra in tr. 8. Ref. 4. ad lin. 4. verif. Quam etiam.

appellatio comprehendantur, & ipsi expediant, quæ propria Episcoporum sunt circa iurisdictionem, non videtur eis denegandum idem privilegium, quod non fundatur in potestate Ordinis, sed potius dignitatis, unde ipsi Ordinarij vocantur; quæ omnia à fortiori procedunt in nostro Archimandrita Messanensi. Vide dictum Ciarlinium, qui omnia iuribus comprobatur. Et hæc duo dubia præsentis resolutionis, deseruiunt pro Illustrissimo D. Didaco Richiensis Carthaginensi Archiepiscopo, & Messanensi Archimandrita, maiorum bonorum dignissimo. Ad ea verò, quæ Cutellius scripsit in patrocinio Regia in. part. 2. an. 195. & seq. esse contra declarationes sacre Congregationis, patet in resolut. i. huius Tractatus.

RESOL. CLXXXV.

An familia Vicarij Episcopi, gaudeat privilegio fori? Ex part. 3. tract. 1. Ref. 46.

§. 1. Satis alibi firmatum est familiam Episcopi gaudere privilegio fori, nunc videndum est, an hoc privilegium extendatur ad familiam eius Vicarij & affirmatiue respondeo cum Ioan. Antonio de Nigdis in Clem. unica. de vit. & honest. cler. Squillante de privileg. cler. cap. 7. dub. 2. n. 45. Nouatio de elect. fori, quest. 36. sect. 2. & Aloysio Riccio Episcopo Vici Equentis in praxi tom. 1. resolut. 471. n. 6.

RESOL. CLXXXVI.

An indices laici possint prescribere numerum satellitum Episcoporum, vulgo dictorum Alarij? Ex part. 4. tr. 1. Ref. 100.

§. 1. Negatiue respondeo, & ideo, teste Gauanto in enchirid. Episc. ver. forum Episcopale, n. 36. & Barboza de iure Pontificio lib. 1. cap. 11. num. 75. Sacra Cardinalium Congregatione die 14. Aprilis anno 1615. decreuit, quod Episcopus potest habere tot satellites, quot voluerit. Unde tempore Philippi Regis Francie, cum ministri Regij contra Prælatos illius Regni instarent, quod dicti Prælati magnam haberent multitudinem officialium, tunc Cardin. Petrus Bertrandus in 2. Respons. ad articulos laicorum, num. 7. sic responderet sol. mibi 272. Tam de ratione, quam de iure, & consuetudine quilibet Prælati in quacumque parte suæ diocesis potest habere officiales suos, & eadem ratione & spiritualis iudex. Sed si tales Commissarij abusi fuerint in aliquo seu etiam abutantur, parati erunt Prælati tales abusus corrigere, & apponere remedium opportunum; vel si alicubi sit talium commissarij nimia multitudo, ipsi de sufficienti numero prouidebunt. Ita Bertrandus. Unde ex his apparet non posse Principes laicos determinare numerum satellitum Episcoporum pro quacumque ciuitate, & si de illis esset nimia multitudo, instent & rogent Episcopos vt ipsi de sufficienti numero prouideant, qui quidem iustis petitionibus Principum debent acquiescere. Et ita post hæc scripta inveni hanc sententiam docere Venerum in examine Episc. lib. 4. cap. 12. an. 5. vbi sic ait: Si fuerit controversia, vel querela inter iudicem secularem & Ecclesiasticum, propter multitudinem ministrorum, quis debet determinare numerum certum?

Respondeo iudex Ecclesiasticus superior; nam iudex laicus, etiamsi sit Prorex, non potest cognoscere causam Ecclesiasticam Episcopi, vel Vicarij, aliàs incidit in excommunicationem laram à iure; bene tamen potest obseruare, vt talis numerus reformetur representando damna & incommoda. Ita Venerus.

RESOL. CLXXXVII.

An offendentes cursorem, seu alium Ministrum Episcopi, non in executione officij, sed ex odio, & inimicitia priuata sint puniendi, ab Ecclesiastico, vel à iudice seculari?

Et an saltem hic casus sit mixti fori? Et in exemplum adducuntur alij diuersi casus pro praxi. Ex part. 6. tr. 8. & Misc. 3. Ref. 3.

§. 1. Casus in facti contingentia nouissimè accidit, de quo magnam controuersiam scio extitisse, quid ego sentiam more meo breuiter exponam. Dico igitur, tale delictum priuatiue ad Ecclesiasticum spectare posse suaderi, quia iurisdictioni Iudicis habentis personam subiectam, delinquens in illam, subiicitur, unde parum refert si persona subiecta offendatur intuitu officij vel ex odio priuato. Ergo, &c.

2. Sed ego de hoc casu interrogatus ab eruditissimo, & nunquam satis laudato Domino meo Merlino Sacre Rotæ Decano libenter eius voto mihi exhibito tunc adhæsi; & ideo assero hoc delictum vt supra expositum, esse delictum mixti fori, & ita si iudex Laicus præueniat, non posse iudicem Ecclesiasticum illum inhibere. Probatum hæc opinio reiiciendo argumenta superius posita. Et primò: Quia offendens vel iniurians Clericum, quem certum est esse personam subiectam Iudici Ecclesiastico, magis quam officialem Curie Episcopalis, tamen hoc non obstante potest puniri à iudice Laico, si præueniat. Ergo à fortiori offendens Officialem Episcopi, licet sit persona Episcopo subiecta puniri potest à iudice Laico, sicuti vt dictum est puniret offendentem Clericum.

3. Nec valet dicere antecedens esse falsum, nam Gl. in Auth. Item nulla. Cod. de Episc. ver. ab Ecclesia Barrol. leg. 1. n. 144. de summa Trinit. Maranta in speculo part. 6. n. 141. & alij asserunt, in tali casu punitionem offendentis Clericum, ad solum Iudicem Ecclesiasticum pertinere. Non inquam valet hoc dicere, nam bene perspecta generalitate textus in c. 1. de foro competet. dicendum est tale crimen esse mixti fori, vt rectè obseruat inter alios Hispanus Valboa de Magronejo in Lectiombus Salmanticensibus super dict. cap. 5. n. 34. Martha de Iurisdict. part. 2. cap. 27. num. 6. & alij quos citat & sequitur Chartarius Decis. 6. criminali n. 2. Non est igitur admittendum argumentum contrarium: videlicet persona officialis Episcopi est ei subiecta; ergo illum offendens non potest puniri à Iudice Laico, sed subiicitur iurisdictioni Episcopi priuatiue, nam Clericus est persona etiam Episcopo subiecta, & tamen, vt dictum est, si à Laico offendatur, potest Laicus à seculari iudice puniri, si præueniat.

4. Probatum secundò nostra sententia, quia est dispar ratio quado quis offendit officialem Episcopi in executione sui officij, & quando hoc facit ex odio & priuata inimicitia, & ideo in primo casu concedo cognitionem talis delicti priuatiue spectare ad Iudicem Ecclesiasticum, non autem in secundo casu. Adesse verò magnam differentiam inter

