



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

193. An iudex laicus possit cognoscere in casu hæresis, si agatur de
quæstione facti? Et an iudices laici non possint cognoscere de crimine
Sortilegij, quando hæresim continet? Ex p. 3. tr. 1. res. 2.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

Lucio III. Clemente III. e Paolo III. Sommi Pontefici con Censure Ecclesiastiche comandata l'osservanza di essi, e le lettere Apostoliche di Sommi Pontefici sono state essecutoriate in questo Regno dalli Ministri di S. M. in conformità de quali privilegi l'Abbari & Arcivescovi tanto per se stessi, quanto per mezzo de suoi Govern. Ecclesiastici, come secolari hanno sempre amministrata la Giurisdizione di questa mia Chiesa, e sono sempre stati in questa quiete, e specifica possessione come V. E. vedrà dalla qui acclusa fede, che le mando, senza che mai ci sia stato fatto intorno à cio difficoltà alcuna, e l'istesso è osservato io infino al presente giorno: Onde mi gioua sperare dalla retitudine di V. E. che non permetterà di cedere nouita tale in pregiudicio delli privilegi, immunità, & libertà di questa mia Chiesa, tanto più che in essa non vi puo essere cosa contraria alla Giurisdizione Reale, essendo la medesima Chiesa del Patronato die S. M. & essercitando ogni giurisdizione per la sua real presentatione à V. E. che essendosi discussa molte volte l'istessa materia in altre parti, & in questo Regno ancora, sempre è stata risolta à fauore de gli Ecclesiastici, come V. E. vedrà dall'acclusa copia di littera scritta al Vescouo di Patti: e come seguì alcuni anni sono tra il Vescouo di Nouara, & il Gouernatore di Milano per le Terre dell'Isola d'Orta, che possiede quella Chiesa, & vltimamente nel Pontificato di Clemente VIII. tra il Vescouo di Ceneda e la Republica di Venezia, che fece il medesimo tentatiuo. E così spero che riconoscete e considerate tutte le sopradette ragioni resterà V. E. seruita ordinare che si reuochi la detta lettera; di che per l'obbligo che tengo d'assistere alla cōseruatione delli privilegi e libertà di questa Chiesa, ne supplico instantemente à V. E. e frà tanto per fine li baccio le mani. Monteale li 15. d'Agosto. 1637. Di V. E. Partialissimo seruitore. Il Cardinale de Torres.]

11. Epistola verò scripta ad Episcopum Pactensium; de qua testatur Eminentissimus Antistes, emanauit ab Eminentissimo Cardinali ab Austria; quum hoc Regnum feliciter vice Regis regeret. Et sic habet [Philippus &c. Consiliari deuote, Per vestre lettere delli 12. del passato mi è auisato quello che per due nostre lettere v'hauemo essortato circa il deputare nell' officio di Gouernatore della Terra di Librizzi persona secolare, e che à questa S. Chiesa vi anticante concessa la sudetta & altre Terre del Comte Ruggero, e che hauendo tutti li vostri Predecessori amministrato per spatio di 500. anni indifferentemente in essa iustitia temporale tanto per se stessi, quanto per mezzo di loro Gouernatori, così Ecclesiastici, come secolari, hauete continuato à fare l'istesso voi ancora, come meglio per dette lettere si contiene, delli quali fattori relatione per la R. G. C. prouidimo in dorso di quelle à 16. del presente, Respondeatur prout conuenit. In risposta delle quali vi diciamo, che possiate libramente seguire l'amministrazione della iustitia di detta Terra tanto per voi stesso, quanto per mezzo di vostri Gouernatori così Ecclesiastici come secolari dell'istesso modo, che li vostri Predecessori hanno fatto, & voi hauete continuato à fare, che quando occorrerà cosa di difficoltà, vi esortaremo, Datum Panormi die 21. Iulij 1616. Il Cardin. Dotia V. E. P. V. Zoppetta, V. Castillio, V. Mastrioli V. Sicomus F.P.] Vnde licet Cutellus verè asserat fuisse scriptam Epistolam Horratoriam Episcopo Pactensi anno 1616. ne in Terra Librizzi Gubernatorem Ecclesiasticum constitueret, debebat tamen addere, quòd M. R. C. postquam rationes in fauorem dicti Episcopi mature considerauit, postea ei rescri-

Tom. IX.

psit, vt patet ex suprà scripta Epistola, quòd liberè, sicut alij Episcopi Predecessores fecerant, possit constituere in dicta Terra non solum Laicum, sed etiam Ecclesiasticum Gubernatorem. Et ita ego sentio; Saluo semper, &c.

RESOL. CXCI.

An quando Clericus instituit heredem alium Clericum, vel laicum condidit testamentum ad pias causas, possit index Ecclesiasticus dicta testamenta publicare. Ex part. 1. tract. 100. alias 99.

§. 1. **N**egatiuè respondet Barbosa in leg. Hares ab sens. ff. de iudiciis, num. 189. & Pereira in tract. de manu regia, p. 1. c. 16. n. 18. vbi pro affirmatiua sententia, citat Molinam Theologum.
2. Sed ego sententiam affirmatiuam, contra Pereira cum Molina amplectendam esse puro, & illam cum Iuriconsultis neotericis docet Gattierrez pract. 99. lib. 2. q. 49. num. 5. 6. & 7. & Ioan. de Henia in Curia Philippica p. 1. s. n. 26. vbi sic asserit: [La insinuacion, y publicacion del testamento, è donacion, en que el Clerigo instituye por heredero, è dona à otro Clerigo, aunque no sea para causas pias, è instituye, è done à ellas, y el inuentario, que se hiziere, se ha de hazer ante el Iuez Ecclesiastico, como, alegando otros, lo trae Tello Hernandez, de que se sigue lo mismo se ha de dezir en esta successon ab intestato.] Ita ille. Dicendum est igitur, in dictis casibus publicationem testamenti spectare etiam ad Iudicem Ecclesiasticum.

Sup. hoc in tom. 6. tr. 8. Ref. 39. §. 2. prope fine, à vers. vbi cumque igitur, vsque in finem dicte Ref.

Sup. hoc inuentario lege doctrina Ref. seq. & alterius eius annot.

RESOL. CXCVII.

An mortuo Episcopo inuentarium pro spolio possit fieri à iudice laico? Ex part. 4. tract. 1. Refol. 110.

§. 1. **A**ffirmatiuè respondet Gutierrez in pract. 99. lib. 2. quæst. 49. num. 3. Cabedo decis. 83. & Ceuallos de cognit. per viam violent. par. 2. quæst. 78. num. 13. vbi sic ait. [De aqui se facia la practica de inuentariar los corregidores la hazienda de los Obispos, y Arçobispos y si esto se les impiediere que se faque la ordinaria por via de fuerza del Consejo Real, adonde se manda alçar las censuras, y se remite la causa al Iuez seglar, para effecto de pagar las deudas de criados y otras cosas tocantes al buen gouierno.] Sic ille.
2. Sed tale inuentarium à iudice Ecclesiastico faciendum esse existimo cum Marta de iuris. part. 4. cas. 122. num. 15. & Franc. Marco in Delphin. decis. 105. part. 1. Ratio est clara, quia tam mortui, quam successores dictorum bonorum sunt personæ Ecclesiasticæ, nam in tali casu ex morte, v. g. alicuius Episcopi, vel ad dicta bona succedunt Episcopi eligendi, vel Ecclesia, vel Camera Apostolica, quæ quidem omnes sunt personæ prorsus exemptæ à iurisdictione laicorum. Ergo necio quomodo in tali casu inuentarium supradictorum bonorum possit fieri à iudice laico, qui nullam habet in dictas personas, nec in eorum bona iurisdictionem. Et ita hanc sententiam post hæc scripta inueni docerè nouissimè ex Doctoribus Hispanis Augustinum Barbosam de iure Pontificio lib. 1. cap. 8. n. 88.

Sup. hoc in tom. 6. tr. 9. Refol. 66. & lege doctrinam prope finem Ref. præterita. à vers. Y el inuentario, que se hiziere.

RESOL. CXCVIII.

An index laicus possit cognoscere in casu hæresis, si agatur de questione facti?

R

EA

Et an iudices, laici non possint cognoscere de crimine, Sortilegij, quando hæresim continet? Ex part. 3. tract. 1. Ref. 2.

Sup. hoc in Ref. seq. & inf. ex Ref. 316. lege doctrinam § 6. paulo post initium, & in tom. 5. r. 12. Ref. 3. in fine.

§. 1. **A**ffirmatiue respondet Gabriel Pereira *tract. de manu Regia in concordat. D. Joannis 1. art. 1. n. 175. Cevallos tractat. de cognit. per viam violentia, part. 2. q. 56. n. 39. cum aliis.*

2. Sed si contrarium omnino tene, ex autoritate *cap. vt inquisitionis, §. prohibemus, de hæres. lib. 6. & vbi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, & ita hanc sententiam docent Doctores veteres magni nominis, vt Felinus in cap. cum sit. n. 1. de foro competen. Alexander in l. Titia. num. 13. ff. soluto matrimonio. Idem etiam docet doctus Simancha in l. Titia. 36. in principio, & Decius in cap. 2. num. 24. de iudic. in fine, vide etiam supra in resol. 77. Doctores quos citat, & sequitur Sanctarellus in tract. de hæres. cap. 10. dub. 4. num. 22. & nouissime hanc sententiam docet Tufchus tom. 4. vers. Iudex Ecclesiasticus, conclus. 446. n. 4. & Barbosa in collect. tom. 3. lib. 5. tit. 2. cap. 18. num. 9. qui citat alium Barbosa, vnde non est audiendus Pereira, & Cevallos vbi supra. Nota etiam hic obiter à fortiori contra Gregorium de Valentia tom. 4. disp. 6. q. 13. punct. 4. iudices laicos non posse cognoscere de crimine sortilegij, quando hæresim continet, & ita tenet Farinacius de hæres. quest. 18. §. 4. num. 101. & ego in tractat. de officio & potest. Inquisitorum.*

Quæ hic est inf. Ref. 309. quamvis ibi non est appositus talis Sanctarellus.

Sup. hoc in tom. 5. r. 10. Ref. 105. & ibi in r. 12. Ref. 10. §. 1.

RESOL. CXCIV.

An iudex laicus possit cognoscere de crimine hæresis, quando agitur de questione facti? Ex part. 4. tract. 1. Ref. 58.

§. 1. **A**ffirmatiua sententiam docet nouissime Seraph. Freitas in 3. edit. de Confessar. solic. quest. 5. num. 86. quia quæstio facti criminis hæresis non est magis spiritualis, quam quæstio facti aliorum spiritualium, de quibus secularis cognoscit, prout est beneficialis causa & matrimonialis, & similes; de quibus multa exempla inuenies apud Pereiram de manu Regia part. 2. cap. 50. num. 16. cap. 29. n. 4. cap. 63. num. 18. & 19. cap. 74. num. 4. cap. 43. num. 4. cap. 44. num. 14. & cap. 52. num. 41. & confirmatur, quia cognitio de questione facti non est propriè cognitio de crimine.

2. Sed hanc opinionem ego reprobaui cum multis DD. in part. 3. tract. 1. resol. 2. & nunc iterum reprobo cum Barbosa in l. Titia §. ff. soluto matrim. num. 85. tom. 2. & Moura de Insul. sect. 3. cap. 1. n. 34. dico enim quod licet iudices seculares de crimine hæresis olim poterant cognoscere, vt patet ex §. ff. verò, in Authent. de sanctiss. Episc. & ex l. 1. §. final. C. de summa Trinit. & l. quicumque. §. vlt. C. de hæres. Verum hoc illis prohibetur iure Canonico sub pena excommunicationis ipso facto incurrenda: vt patet in cap. ex inquisitionis officio. §. prohibemus, de hæres. in 6. vbi sic habetur, Prohibemus quoque districtius Potestatibus, Dominis temporalibus, & Rectoribus, eorūque Officialibus supradictis, ne ipsi de hoc crimine, cum merè sit Ecclesiasticum, quoquo modo cognoscant & iudicent. In quibus verbis notandum est illud verbum quoquo modo, quod omnem speciem cognitionis excludit, est enim dictio generalis omnia comprehendens, vt patet in l. 1. ver. quoquo modo, ff. de restam. mili. iuncta glossa ff. de fideicom. m. ff. & aduertit Ruyus consil. 98. n. 11. vol. 1. Rolandus consil. 80. num. 37. vol. 3. Cephalus consil. 53. n. 17.

Quæ hic est Ref. antecedens, & in aliis eius primæ not.

vol. 1. & alij, & ideo nouissime Pereira de manu Regia part. 2. c. 65. num. 24. licet pro affirmatiua sententia aliquas rationes adduceret, tandem assentit quod si contingat iudices seculares se in his casibus velle immiscere, possint à iudicibus Ecclesiasticis inhiberi, ne procedant, & ita dicendum est cum Barbosa vbi supra, quod de causa hæresis secularis cognoscere non potest, etiam si quæstio ad solum factum pertineat.

RESOL. CXCIV.

An iudex laicus possit punire Apostatas? Et explanatur, quod in consuetu opinionum illa magis est amplectenda, quæ fauet Ecclesie? Ex part. 4. tract. 1. Ref. 12.

§. 1. **A**ffirmatiue respondet Pereira de manu Regia part. 2. cap. 74. num. 3. quando quæstio versatur circa factum simplex, an quis fuerit Apostata, & fidem omnino dimiserit, quia quæstio facti huius criminis non est magis spiritualis, quam qualibet quæstio facti matrimonij, vel similibus, de quibus iudex laicus cognoscit: ergo, & c.

2. Sed hæc opinio profus non est tenenda; nam Apostasia non est peccatum specie distinctum ab hæresi, vt docet Bannez in 2. 2. quest. 12. art. 1. Valentia tom. 3. disp. 1. quest. 11. punct. 1. Azorius tom. 1. lib. 8. cap. 21. quest. 3. Caietanus in 2. 2. quest. 10. art. 1. Castrus lib. 1. de iuncta hæresis. punis. c. 7. Pegna in direct. inquis. part. 2. comment. 74. Becanus in 2. 2. disp. 17. dub. 1. & alij communiter. Sed iudex laicus non potest se ingerere ad cognoscendum de hæresi, etiam si agatur de questione facti, vt ego probaui in 3. part. tract. 1. resol. 2. & dicam inferius. Ergo neque de questione facti Apostasia. Vnde apparet quàm latè in his materiis iurisdictionibus procedant hodie quidam recentiores: nam non solum conantur ingredi in aulas Episcoporum, sed etiam in secreto tribunali Inquisitorum.

3. Notandum est hic obiter, ipsum Pereiram num. 5. in fine, asserere suam sententiam repugnare communi opinionioni, sed illam sequi posse, quia Reges non tenentur sequi communes opiniones, sed probabilem. Verum ego puto hanc sententiam non esse probabilem, cum sit contra cap. vt inquisitionis, §. prohibemus, de hæres. in 6. vbi absolute in causa hæresis prohibetur laicis se ingerere, & vbi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus; & ita docent Doctores quos citauimus in dicta resol. Sed quoad electionem opinionum in casibus similibus, Reges obseruent consilium alterius senatoris, & non Pereira; is est doctus & pius Valenzuela in defens. minorij Pauli V. part. 1. num. 45. vbi docet, quod in consuetu opinionum illa magis est amplectenda, quæ fauet Ecclesie.

Quæ notat est prima Resol. post præcedentem

Sup. hoc inf. in Ref. 101. & in multis aliis eius annot.

RESOL. CXCVI.

An Reges possint statuere, vt Familiares S. Inquisitionis non gaudeant privilegio fori in aliquo delicto sine consensu DD. Inquisitorum?

Et ex doctrina huius questionis inferitur differentia inter privilegium concessum à Principibus laicis Ecclesie, & privilegium concessum ab Ecclesia Principibus laicis; nam hoc reuocari potest tanquam privilegium concessum subditis, illud autem minime, quod est valde notandum.

Et ideo privilegium cognoscendi causas Clericorum concessum