



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, M. DC. LXXX.**

213. An statuta prohibentia introduci on ciuitatem vinum recollectum, vel aliud extra territorium, comprehendant Clericos? Ex part. 1. tr. 2. res. 70. aliàs 69.

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

# De Immunit. Eccles. Resol. CCXII. &c. 203

efficere ex odio. Non est igitur talis opinio admit-  
tenda, unde præter Doctores citatos communiter  
illam refellunt omnes Canonistæ in cap. final. de im-  
mun. Eccles. in 6. Nec obstat dicere cum Pereira num.  
16. quod in dicto cap. fin. continetur prohibitio abso-  
luta & generalis: secus autem in nostro casu, in quo  
prohibitio est particularis; nam respondeo cum Gue-  
nara ubi supra num. 33. eandem esse rationem prohi-  
bitionis, & valere argumentum de toto ad partem,  
ex l. qua de tota. ff. de rei vindicat. & plus & minus  
non differunt specie, l. final. ff. de fundo instruto. Ad  
aliud verò argumentum Pereiræ, super verbo præ-  
sentantur, quod positum est in dicto cap. final. respon-  
det idem Guevara à num. 67. usque ad num. 76. & May-  
nardus de privileg. Eccles. part. 2. art. 22. num. 25.

## RESOL. CCXII.

An statuta prohibentia extractionem annonæ, videlicet  
vini, frumenti, bladi, leguminum, & huiusmodi  
extra territorium, deferri, ut conserventur abundan-  
tia in Civitate, comprehendant Clericos extrahentes  
huiusmodi bona, vel fructus à suis prædiis collectos?  
Ex part. 1. tract. 2. Rel. 69. alias 68.

§. 1. **A**firmatiue respondent Menochius tom. 8.  
conf. 800. num. 38. & ex Hispanis Mexia in  
prag. taxa panis, concl. 5. Aulicz in cap. 17. præter glof. 1.  
ver. buenas num. 12. Pereira tract. de manu regia, p. 1. in  
concordatiæ Regis Sebastiani concord. 291. Cum aliis Iu-  
risperitis.

2. Sed contrarium omninò asserendum est, cum  
Azorio part. 3. lib. 5. cap. 19. q. 13. Bartholomæo à S.  
Fausto in speculo Confess. disp. 33. q. 20. Belletto disquis.  
cler. p. 1. tit. 6. §. 3. num. 1. Martha de iuris d. p. 4. cap. 83.  
num. 1. Grammat. decis. 100. num. 15. Bursato lib. 1. conf.  
42. num. 28. Ioann. de Amico conf. 18. num. 17. Baiardo  
in addit. ad Iul. Clar. §. fin. q. 82. num. 87. Rolando lib. 4.  
conf. 61. num. 22. & aliis.

3. Nec valet dicere, quod ad publicam, & com-  
munem utilitatem spectat, ut supradicta extra terri-  
torium non extrahantur: nam respondetur, licet sit  
bonum commune; non tamen ex æquo respicit Cleri-  
cos, ut laicos: & idè Clerici sunt exempti. Ad  
authoritatem Menochij respondeo, licet ipse doctis-  
simus equidem Iuriconsultus fuerit; tamen in illo  
consilio cautè legendus est: nam multa dicit non fe-  
renda contra libertatem Ecclesiasticam. Unde merito  
Carol. de Grassis de eff. cler. eff. 2. num. 420. sic asseruit:  
[Caendum est à consilio 800. Menochij: nam in  
multis libris deletum est; quia est contra libertatem  
Ecclesiasticam.] Ita ille. Idem dicendum est de conf.  
100. eiusdem Authoris, aduersus quæ scripsit tunc  
sapientissimus Surdus consil. 301. quod omninò videat-  
ur. Et etiam in hoc casu cautè legendus Bobadilla  
in Polit. tom. 1. lib. 2. cap. 18. num. 117. quem supra refu-  
tauimus.

## RESOL. CCXIII.

An statuta prohibentia introducti in Civitatem vinum  
recollektum, vel aliud extra territorium comprehen-  
dant Clericos? Ex parte 1. tractat. 2. Resol. 70.  
alias 69.

§. 1. **A**firmatiuam sententiam docuit Mexia super  
pragm. taxa panis, consil. 5. num. 17. Mörta in  
emp. iur. part. 1. tit. 1. q. 16. num. 19. & alij.

2. Sed non sunt audiendi: & ita contrarium do-

cet Belletus in disq. cler. p. 1. tit. 6. §. 3. n. 3. Baldus lib. 1. §. 1. cursim  
2. conf. 198. vers. non obstat. Martha de iuris d. p. 4. centur. ante mediū.  
1. cas. 2. num. 10. & 13. Ripa tract. de peste. tit. de remed.  
ad conser. vbertatem. num. 122. Grammaticus decis. 100.  
num. 15. & 16. Ioan. de Amico conf. 18. in fine, & Me-  
nochius lib. 8. conf. 800. num. 30. cum aliis. Et ratio est:  
quia tale statutum non respicit publicam vtilitatem;  
sed priuatam, illorum ciuium, qui habent vineas,  
& prædia in territorio; sed Clerici non tenentur,  
quando statutum latum est propter publicam vtilita-  
tem, si talis vtilitas non respiciat æquè principaliter  
Clericos, ut laicos, ergo; multò magis non obliga-  
bit, si respiciat tantum vtilitatem aliquorum, ut est  
in casu, de quo loquimur. Unde non approbo con-  
suetudinem huius vrbis si adhuc tamen obseruatur,  
in quam non possunt introire vina recollecta extra  
territorium, si Clericos comprehendat: nam, ut di-  
ximus, non includuntur, neque possunt includi in  
tali statuto. Et etiam nostram sententiam præter Do-  
ctores citatos docet Bursatus lib. 1. conf. 42. num. 18. &  
conf. 93. n. 26. & Couar. in cap. possessor. p. 2. §. 4. n. 8. de  
reg. iur. in 6.

## RESOL. CCXIV.

An statutum ne extrahatur vel introducatur in Ci-  
uitatem vinum, frumentum, &c. comprehendat Cle-  
ricos?

Et doctrina huius Resolutionis est valde notanda, quia  
ex ea multi casus ex supra dictis, & sequentibus do-  
ctis, & late referuntur, & explanantur circa Immuni-  
tatem Ecclesiasticam.

Et tandem queritur, an Clerici peccent mortaliter, si le-  
ges Principum secularium non obseruent? Ex part. 6.  
tract. 8. & Milc. 3. Resol. 4.

§. 1. **A**firmatiuam sententiam docet Ioannes  
Ruiz de Laguna vir quidem doctus, & su-  
premi Consilij Italiae Fiscus, in Allegatione lingua  
Hispana conscripta, & edita Matriti die 16. Maij an-  
no 1638. qui in art. 2. num. 52. nominatim contra me  
negatiuam sententiam tenentem inuehitur. [Como,  
ait ille, en todas las demas cosas, que tocan à la iuris-  
dicion secular.] Sed in hoc puto me rectè gessisse:  
nam in conflictu opinionum illa est amplectenda,  
quæ fauet Ecclesiæ, ut optimè obseruant Docto-  
res in superioribus Disputationibus adducti, & do-  
cet nouissimè Caspensis in cursu Theologico tr. 11.  
disp. 4. sect. 3. num. 15. & ante illum omnino videndus  
Boëtius Epo. in questionibus Heroicis lib. 3. comm. in c.  
4. non minus num. 38. & 39.

2. Sed ad quæsitum deueniendo ipse Laguna ad-  
hæret affirmatiuam sententiæ: quia hæc statuta respi-  
ciunt vtilitatem & bonum publicum Ciuitatis; &  
Clerici sunt pars populi, & veniunt appellatione  
Ciuium. Ergo, &c. Ego verò iterum opinionem ne-  
gatiuam tenco, quam præter Doctores, quos citau-  
i p. 1. tract. 2. in resol. 69. & 70. tenet etiam inter Neo-  
tericos Iuriconsultos Hispanos doctus Ioannes Bel-  
train de Guevara in propugnaculo libertatis Ecclesiasti-  
cæ, assert. 1. §. 3. num. 11. Sperellus decis. 12. n. 45. Car-  
panus ad statuta Mediolanens. in Præudio num. 183.  
Montanarus in Pragmaticis, de Administratione Ciui-  
tatis, num. 86. & 87. Genuensis in praxi cap. 74. num. 4.  
& nouissimè me citato Ciarlinius in controuers. forens.  
lib. 1. cap. 31. per totum.

3. Verum pro firmanda nostra sententia certum  
est statuta Laicorum non comprehendere Clericos:  
quia in ipsis deficit vnum ex requisitis ad ferendas  
leges validas quæ explicat S. Thomas 1. 2. q. 96. tra. 4.  
quem refert & sequitur Felinus in cap. Ecclesia Sancta  
Marci

Sup. hoc sup-  
pra in Ref.  
207. & 207.  
§. Igitur & in  
multis aliis  
causam an-  
notat.

Quæ hic  
sunt supra  
Ref. 212. &  
213. & in  
alio §. carum  
notat.