



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

327. An Clericus propter crimen læsæ Maiestatis subiciatur sæculari
Magistratui? Et an si Clericus feudum à sæculari teneret, poßit ratione
delicti etiam criminis læsæ Maiestatis personaliter ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

De Immunit. Eccl. Resol. CCCXXVII. 271.

morandi, si volent, dum vinent; Quare à Principibus iis exui, aut ab eis expelli non possunt, vt pote constituti à Papa ad eorum regimen, cuius voluntati aduersari illi, nec possunt, nec debent. Hucusque Pater Baunius.

9. Notandum est tamen hic obiter pro sententia P. Rabardei non facere Doctores aliquos Hispanos, asserentes, in Hispania esse in praxi expulsionem Clericorum, & Episcoporum turbantium iurisdictionem Regiam. Nam Doctores Hispani asserunt, Principes hoc efficere non posse authoritativè, & per viam iurisdictionis contentiosè, vt perperam vult P. Rabardeus, sed defensionè, per viam iurisdictionis & economicè, licet ego cum Baunio, & aliis hanc distinctionè chimericam existimem; quidquid nouissimè nominatum contra me asserant Petrus Gonzales, de lege Politica, lib. 1. c. 10. & Dominus meus Larea in Allegat. ff. sol. part. 1. allegat. 64. n. 16. & parum modestè Salgarius de reuol. Bull. part. 1. cap. 3. §. 7. num. 68. quibus adde Solorzanum de Indiarum iure, tom. 2. lib. 3. cap. 27. num. 34. & seq. Quorum sententia nostris temporibus reprobata fuit in causa D. Antonij Nuseo Episcopi Algerensis; Et ideo sacra Cardinalium Congregatio ad id specialiter deputata per sanctissimum D. N. Urbanum VIII. die 9. Aprilis 1641. & die 1. Octobris eodem anno, declarauit ministros Regis Regni Sardinia violasse libertatem Ecclesiasticam, & in censuras incidisse, occupando temporalitates dicti Episcopi, & illum è Regno expellendo. Vnde postea, anno 1642, die 11. Iunij sacra Congregatio Indicis in decreto particulari publicauit, & apposuit inter Authores prohibitos Ioan. Lopez de Babylo, qui ex principibus, & rationibus adductis, vbi supra à Petro Gonzales, & aliis Doctoribus Hispania, conatus est defendere in quadam allegatione Ministros Regni Sardinia potuisse expellere è Regno, & occupare temporalitates supradicti Episcopi. Videat modò P. Rabardeus, à fortiori, si poterat, vel debebat docere, Principibus Laicis competere iurisdictionem, & auctoritatem expellendi Episcopos, & Ecclesiasticos è Regnis, in quibusdam delictis.

RESOL. CCCXXVII.

An Clericus propter crimen læsæ Maiestatis subiiciatur seculari Magistratui?

Et an si Clericus secundum à seculari teneret, possit ratione delicti etiam criminis læsæ Maiestatis personatiter distingui?

Et quid de Clericis perduellibus? Ex part. 7. tract. 1. Ref. 12. aliàs 10.

Affirmatiuè respondet Rabard. *sect. 2. num. 8. fol. 42.* vbi sic ait: Ludouicus XIII. erga Sanctam Sedem obseruantiam percommode nuper ostendit, accidit, enim quòd cum nonnulli Episcopi Franciæ, de machinata contra Regem, & comunem Regni tranquillitatem rebellionem accusati fuissent; Rex qui Maiorum suorum exemplo, poterat illos pro crimine læsæ Maiestatis, lege regia in ius vocare, literas à Sanctissimo Dom. N. Urbano Papa VIII. postulauit ad alios sapientissimos Episcopos datas, quòd mallet ab his, quàm à Magistratibus, & iudicibus Laicis, sua auctoritate hanc causam examinari, & iudicari. Et *num. 6. fol. 34.* sic ait. Cum agitur de crimine læsæ maiestatis Rex decernit quòtuscumque, nullo excepto cuiuscumque status, qualitatis, conditionis, vel dignitatis existant, qui nouerint alios quidpiam conspirare, machinari, vel attentare contra Regem, Reginas, aut filios Regum;

contra statum, & publicam quietem; debere hoc deferre quamprimum ad Regem, vel Magistratus Regios in principis, in quibus existunt, alioquin illos vt Principes & primos auctores criminis esse puniendos, quòd de ultimo mortis supplicio debet intelligi. Iudex vero Ecclesiasticus non potest hanc pœnara iudicio suo decernere aduersus Clericos huius criminis auctores vel conscios; Itaque restat hanc causam apud Regios Magistratus diiudicandam. Ita Rabardeus.

2. Sed resolutionem huius questionis, aliqui putant pendere ex illa, An Clericus rebellis in suum Principem dicatur committere crimen læsæ Maiestatis.

3. Sed vt verum fatear, difficultas hæc videtur mihi impertinens ad nostrum quæsitum; nam etiam dato, quòd Clericus dicatur committere crimen læsæ Maiestatis, adhuc tamen dicendum est, non ex hoc subici iurisdictioni Principis laici, vt per illum ratione talis delicti puniri possit, vt perperam vult Rabardeus: quia nullus textus in iure Canonico apparet ex quo Principibus laicis tribuatur in hoc crimine, contra Clericos aliqua iurisdictione, sed vt supra satis probatum est & patet ex cap. cum non ab homine de iudiciis, & aliis iuris, Clericus Principis laici iurisdictioni, & punitioni minimè subiectus est etiam pro quocumque acerbissimo, & enormissimo crimine. Ergo neque in crimine læsæ Maiestatis. Et ita hanc sententiam firmat ex multis Farinacius *quest. 8. nu. 28. & seq.* Bernardus Iustus in *Defens. libert. Eccles. fol. 30.* Martinus Magerus de *Aduocacia armata cap. 17. num. 186. & 187.* Castaldus de *Imperatore quest. 101. num. 10.* Solorzanus de *Indiarum iure tom. 2. lib. 4. cap. 27. num. 10.* Valenzuela contra *Venetos part. 4. à num. 101.* Torreblanca in *Pract. iur. Eccles. lib. 15. cap. 4. num. 2.* Thomas Michaël in *Conclusionibus Theorico-Practiis, de iurisdic. concl. 95. littera B.* Stephanus Barberius in *confutationibus contra M. Fulgentium, part. 4. num. 65. & 66.* Maynardus, de *privileg. Eccles. part. 2. art. 17. num. 6.* Martha de *iuris part. 4. Centur. 2. cas. 133. per totum* Beltran. de *Gueuata in Propugnaculo immunit. Eccl. asser. 1. §. 7. num. 6.* & alij penes ipsos, quibus adde Doctores, quos citauit in *p. 1. tr. 2. Ref. 19.* sed audiatur Rabardeus, virum doctum ex sua Societate, & is est P. Bastidia in *Amid. contra Paul. Venet. p. 2. n. 58.* Nam cum iste Pseudotheologus argumetur. [Nell delitto di læsa Maestà, i Principi castigano sempre i Chierici; dunque non sono i Chierici esenti, de iure Diuino] sic respondet Bastidia. [Non penso rispondere à questo argomento con citar à fra Paolo vna moltitudine de Canonisti, che trattando in termini, tal questione, resoluono il contrario; & con grauissimi fundamenti prouano, che ne anche in tal sorte de delitti possono i Principi castigar i Chierici. Bastiarebbe per confonderlo, e prouar la falsità di questa sua vniuersale propositione, ridurre à memoria l'azione del Rè Filippo secundo, del quale sappiamo tuttri, che dimandò special breue da sua santità per castigar gli Ecclesiastici partecipanti nella ribellione di Portogallo. Et nell'azione tanto publica in Spagna del Pasticciero di Magistral, che volle fingersi il Re Sebastiano, non permise sua Maestà, che si procedesse contra le persone Ecclesiastiche, che vi tennero mano, da altro Giudice, che Ecclesiastico, eletto per quest'effetto dal Nunzio di sua Santità. Et nella ribellione, che gl'anni addietro si scorse in Catanzaro, non procedette il Giudice secolare contro gl'Ecclesiastici complici della congiura, perche volle sua Maestà Catholica imitar in questo, come fa nell'altre cose l'esempio di suo Padre. Onde fra Paolo presuppone il falso, mentre dice

Quæ hic est Ref. 53. & in Ref. 54. & in tom. 6. tr. 9. Refolut. 74. §. Quemadmodum. & §. Nec etiam & vide etiam doctrinam precedentis Ref.

che in questi casi, sempre i Principi hanno proceduto contra gli Ecclesiastici di propria autorità senza aspettar concessione, e facoltà del Papa.] Ita ille. Cui adde ex eadem Societate doctum P. Dicastillo, *de inst. lib. 2. tract. 1. disp. 4. dub. 9. num. 151.* vbi sic ait. Non potest iudicialiter, & auctoritatiuè interrogari, examinari, iudicari, vel puniri Clericus à laica potestate, Magistratu, Pratore, Principe, Rege, &c. quantumuis gr̄a sint, & enormia delicta, vt hæresis, proditio patriæ, Blasphemia, falsæ monetæ cussio, &c. De his enim examinare, iudicare, & punire, supponit potestatem in reum Clericum, quam saculares non habent erga exemptum à sua potestate, interitum dum manet exemptus. Sic Dicastillus.

4. Nec deseram hic apponere alia exempla, quæ adducit Horatius Capponius *ad Rempublicam Venetam part. 2. cap. 7.* Et quia Codex difficillimè inuenitur, ponam hic per extensum eius verba, quæ, vt spero, Lectoribus gratissima erunt, non autem P. Rabardeo; Sic autem asserit: [Haurere potuero sentire, & potretè chiaritui dal vostro Colonello Pier Comte, com'egli condusse il Vescouo che è hoggi di Nepi, mandato à Raugia de Clemente VIII. per Commissario contro quella Republica, perche hauea fatto morir vn frate per excessi enormi, & due Preti, i quali pretèdeua Rei di lesa Maestà, & non obstante che detta Republica pretendat essere, e suprema, e più antica, e che per prouar d'haerne hauuta giurisdictione allegasse anch'essa molte di queste medesime ragioni; con tutto ciò haurete anche potuto sapere, che oltre all'hauer lasciato, & lo potrete facilmente riscontrar dal vostro Ambasciatore in Corte Cesarea, come sedoni capitato l'anno passato l'Arciuescouo di Teruo in Grecia, & forse per tirar auanti alcuni machinamenti, che quella Maestà pretendea, che egli contro li stati suoi hauesse orditi in Moscouia, & hauendolo pero fatto imprigionare, e facendone doglienza il Nuncio per parte di N. Signore, finalmente S. Maestà lo consegnò, al detto Nuncio, come suo Giudice, quantunque fusse egli Greco, & scismatico. Et se direte, che detta Maestà l'ha fatto per non contrauenire al solito giuramento Imperiale, vi potrà replicare, e non negherete, che come Rè di Beomia, & d'Vngheria, non hauesse potuto pretendere la medesima autorità da Iddio, che pretende la vostra Republica. Ma nõ douerà il vostro Senato rimorderli a pretendere maggior autorità da Iddio, che non habbia questo sì gran Rè Cattolico ne suoi Regni di Spagna? & pur vi haurà dato auuiso quel vostro Ambasciatore, come à gli Ecclesiastici complici in questi presenti si gran excessi contro la Maestà sua, del Presidente Ramirez di Prato, & del Segretario Fràchezza, sono di già stati dati Giudici Ecclesiastici dallo stesso Cardinale Mellino, come Nuncio Apostolico. Et potrete ancor hauer saputo, & riscontrar da' medesimi vostri Ambasciatori; come quando quel Calarese già carcerato in Venezia, & per che si fingea il Rè di Portogallo, fu dappoi condotto prigione da Italia in Siuiglia, nella cui Diocesi fatto il Processo, & trouati complici alcuni Ecclesiastici Portoghesi, il Cardinale Ginnafo all' hora Nuncio in Spagna, deputò loro per Giudice vn Dottore, e

Canonico di Siuiglia, il quale finalmente giudicò, che si douesse dare al braccio secolare; si come quel Canonico d'Euora nobilissimo, ritenuto prigione quà in Castel S. Angelo per la medesima causa, fu rimesso da Papa Clemente al medesimo Nuncio Ginnafo. E il medesimo Cardinal Ginnafo, come Nuncio, e ad istanza del medesimo Rè, castigo altri Religiosi, che hauean trattato contro sua Maestà. Et querelandosi vn Alcalde, che insieme con altri della Corte del Rè, alcuni Monachi dell'Ordine S. Benedetto in Sahagù hauessero fattomolto gr̄d'oltraggio, il medesimo Cardinale ad istanza del Consiglio Reale, ne commesse la causa ad vn Canonico d'Avila suo succollettore, la cui sentenza ingiusta, perche anche priuata il Monasterio di sue giurisdictioni, lo stesso Cardinale nell'istanza dell'appellatione venne à riuocare, & assoluere i Monachi. Et circa dieci anni sono in tèpo della glor. mem. di Filippo II. Essendosi vn Diego di Spinosa, che era stato Paticciero figurato, & finto il Rè di Portogallo, & fomentato per tale da vn fra Michele Agostiniano, famoso letterato, & che era stato tre volte Prouinciale di Portogallo, il quale trattò anche di maritarlo con Donna Anna figliuola di D. Gio. d'Austria, della quale egli era Confessore; il Patriarca Gaetano all' hora Nuncio in Spagna, commesse la contro al frate, al Licentiatto Vares, ch'è hora Maestro di Scuola di Salamanca, dal quale giustificatosi il delitto fu consegnato poi alla Corte secolare, & insieme col Paticciero appiccato. E potrete pur ancora da' vostri Ambasciatori alla Corte di Sauoia hauer saputo, come quel valoroso Principe, hauendo, pochi anni sono, fatto carcerare il passato Vescouo di Vercelli per cagioni, le quali quell'Altezza pretendea molto graui, non obstante che allegasse d'hauerlo fatto con intentione di consegnarlo, si come auuene poi, à Papa Clemente, perche ne ordinasse quanto richiedesse la giustizia; Nondimeno restando capace quel Principe d'esser però caduto in Censure; consumma pietà, e magnanimità Christiana, ne diuaindo, e ottenne l'assolutione. Et non si sa che Henrico III. per la morte data al Cardinale di Guisa, ben che pretendesse per cagion di lesa Maestà, mandò il Vescouo d'Humans à Papa Sisto, per scusarsi, & domandar l'assolutione della scomunica incorsa, & ne mandò anche poi procura speciale, & essendosi finalmente i suoi Ambasciatori ridotti à scriuere che per poter ottenerla, & mostrar vera penitenza, biso gnaua che S. Maestà liberasse di prigione il Cardinale di Borbone, e l'Arciuescouo di Liona, & che almeno li consegnasse al Cardinal Morosino Legato Apostolico per douer conofcer la causa loro; Haurete saputo ancora, e ci è quà la relatione mandata à quel Pontifice, fermata da tanti Principi, & altri gran Personaggi, i quali si trouorno preserti alla morte, che poco dopo seguì di quel Rè, che detta Maestà domandaua perdonò al detto Pontefice di quei falli suoi.] Huc vsque Capponius Episcopus Carpentoractensis.

5. Manet igitur inconcassum violare Principes immunitatem Ecclesiasticam, si Clericos propter crimen læsæ Maiestatis puniant; Et hanc sententiam præter Doctores citatos tenet ex Scriptoribus Gallis Ioannes de Terra Rubeca, *contra rebelles suorum Regum, tract. 3. art. 5. Conclus. 17.* vbi docet, Quod quamuis personæ Ecclesiasticæ committerent crimen læsæ Maiestatis contra Principes, non tamen puniendæ essent per eos. Quod si aliqui fecerunt, teste Iulio Claro *lib. 5. s. læsa Maiestatis, num. 7.* & Bossio, *tit. de crimina. læsa Maiestatis, num. 87.* processerunt de facto, & non de iure: Contra quos insurgit nouissimè Farinacius *quæst. 8. num. 31.* Adducere autem,

vt facit P. Rabard, pro firmanda contraria sententia, leges aliquorum Regnorum, per quas procedunt contra Clericos rebelles, hoc est addeere inconueniens. Principes enim laici nihil possunt statuere contra libertatem Ecclesiasticam, & licet, dato, & non concessio, quod immunitas Clericorum non esset à iure Diuino, sed processisset ex eorum priuilegiis, amplius ipsi non potuerunt, nec possunt circa dictam immunitatem aliquid innouare, nec illam moderare, aut restringere, vt supra probatum est. Vnde Cabedo part. 2. decis. 83. num. 2. docuit? Quod leges Principum secularium in quibus crimen læsæ Maiestatis punitur, non possunt comprehendere, nec ligare Clericos, iuxta notata in cap. Ecclesia Sanctæ Mariæ, de consuet. & cap. fin. de reb. Eccles. non alien. Hinc rectè Martha, de iuris d. part. 4. Centur. 2. cas. 133. num. 28. sic asserit. Licet in Regno Neapolis sit Constitutio, quæ incipit: De personis, per quam disponitur, quod semper Clericus delinquens in quocunque delicto, debeat agnosci, & iudicari per suum Episcopum, excepto si commiserit crimen prodicionis contra Regem, vel aliud magnum crimen; quia tunc debet iudicari per Iudices seculares ipsius Regis: Tamen illa Constitutio est contra omnia iura; Primò ex defectu iurisdictionis, contra cap. Ecclesia Sanctæ Mariæ de consuet. Item contra Authen. Statuimus, C. de Episc. & Cler. per quam Auth. Andr. ibi, expressè tenet Constitutionem non valere: Et scribit Bald. in cap. si Clericus de pace tenenda. Denique quia conuentum fuit inter Carolum I. & Ecclesiam Romanam in inuestitura Regni, quod Rex nullam habeat iurisdictionem in Clericos, nisi ratione feudi: vt testatur Andreas, in suo Repertorio posito post Constitutiones Regni: in ver. Clericus si fuerit criminaliter. Et Afflict. in d. Constitutio de personis, num. 2. in fin. Et licet Clarus, in d. §. Læsæ Maiestatis, ver. Hinc inferitur, in fin. Et in §. finali quest. 36. vers. Quæro nunquid, dicat, quod in hoc casu Principes seculares de facto seruant contrarium: Tamen adsunt remedia Ecclesiastica, & Episcopi, nisi fuerint negligentes, potuerunt eis vti, monendo, declarando excommunicatos, & tandem subiiciendo loca interdicto, & possunt etiam feudis priuari, si qua tenent ab Ecclesia, d. Auth. Statuimus, & cap. Grauem, de sent. excommuni. Et si propter negligentiam Episcopi fuerint per Iudicem laicum puniti, credo, quod Episcopus etiam incidit in eandem excommunicationem. Ita Martha, vnde prorsus corruit opinio Rabardei. Et caueant Principes illam in praxim deducere, sed in facti contingentia imitentur Christianissimum Regem Ludouicum XIII. Galliarum Regem, qui ad Sedem Apostolicam recursum habuit vt patet ex Bulla Urbani VIII. data in Arce Gandulphi die 8. Octobris 1632.

6. Notandum est etiam hic obiter, omnia supradicta ita esse vera, quod neque Clericus, si feudum à seculari teneret, posset ratione delicti, etiam criminis læsæ Maiestatis, personaliter distingui, cum Dominus ratione delicti, non habeat in Clericum Vassallum personalem distinctionem. Abb. in d. cap. Verum, num. 17. 23. & 24. vbi post Io. Andr. dicit hanc opinionem esse verioris & tutioris, Et ibidem Rabard. de for. comper. Bald. in cap. Delictis, num. 10. de appell. DD. in Clem. 1. de Offic. Ord. & in Clem. Pastoralis, de re iudic. Ioan. Andr. in cap. vnic. vbi etiam Gemin. de Cler. coniug. in 6. Nec vbi Clericus Vassallus priuandus venit propter prodicionem factam, seu læsam Maiestatem potest Dominus feudi, seu Iudex secularis cognoscere directè, neque indirectè, neque in consequentiam, puta ciuiler de crimine ad priuationem feudi procedendo, sed solum Iudex Ordina-

rius Ecclesiasticus ipsius Clerici, hoc facere poterit. Innoc. in cap. non minus, num. 4. de immun. Eccles. & in d. cap. Verum, vbi post eum dicit Abb. num. 17. & Hostien. num. 2. Soccin. Sen. in cap. in transmissa, in quest. 1. & 3. principalis membri de for. comp. & conf. 12. n. 12. & 23. vol. 1. Hostien. in tit. de feud. §. fin. Roland. d. consil. 4. num. 35. volum. 1. Bero. consil. 82. num. 21. & 12. vol. 1. Clar. in §. fin. quest. 36. num. 23. Menoch. de recuperand. poss. remed. 3. num. 422. & 477. Med. consil. 338. num. 23. volum. 3. Roderic. quest. regular. tom. 2. quest. 62. art. 10. Azor. institut. moral. part. 3. lib. 10. cap. 19. quest. 9. & 10. Et in euentu quo à sententia per huiusmodi iudicem Ecclesiasticum lata appellaretur, non ad Iudicem Laicum feudalem, sed ad Iudicem Ecclesiasticum Superiorem. Bero. d. consil. 82. n. 13. Quæ omnia adnotat Belletus, in disquis. Cler. p. 1. tit. 3. §. 1. n. 11.

7. Igitur ex omnibus supradictis clarè patet, male P. Rabardeum Principibus laicis iurisdictionem præbuisse in Clericos perduelles: Quod cum ipse perperam fecerunt Hæretici nostri temporis, vt Hunnus in Resol. ad Treutlerum, vol. 2. disput. 32. Thes. 1. quest. 5. & Beldus in Polit. lib. 1. cap. 2. num. 19. & seq. antequam Lutheranismum abiurassent: Quibus adde Paurmeisterum de iurisdic. lib. 2. cap. 9. num. 102. Scipionem Gentilem de iurisdic. lib. 2. cap. 14. Ioachinum Stephanum de iurisdic. lib. 4. cap. 2. Theunerum in Dissert. de crimine læsæ Maiestatis, Thes. 6. Paræum in Commen. ad Epist. d. Pauli ad Romanos cap. 13. dub. 1. & 2. Harpprechtum, Commen. ad Instit. Instin. som. 4. tit. de publicis iudic. §. 3. n. 38. Anonymum Iuridconsultum Westphaliae, in Dissertat. Iuridico-Politica. de iure Principatus, conclus. 49. Vintherum in Dissertat. Politico-Iuridica de Republica, concl. 97. Boccerum de crim. læsæ Maiestatis cap. 1. num. 16. Et alios eiusdem farinae homines; Videat P. Rabard. cum quibus commilitonibus pugnet aduersus omnes Theologos, Canonistas & Iuristas, & contra Doctores suæ dignissimæ, & doctissimæ Religionis.

RESOL. CCCXXVIII.

An Clerici in grauissimis delictis, & criminibus priuentur omni priuilegio fori ante aliam sententiam depositionis, vel degradationis iudicis Ecclesiastici?

Et an Clericus incorrigibilis amittat priuilegium fori ante iudicis Ecclesiastici declarationem?

Difficultas tamen est, an Clericus pro enormissimo crimine sit degradandus, & curia seculari tradendus absque eo, quod non sit incorrigibilis?

Et quid de Clerico etiam in Sacris constituto, qui dimissi tonsura & vestibus Clericalibus, variis & enormibus delictis se immiscuit?

Et an Clericus assassinus non possit à iudice laico puniri, nec subici eius iurisdictioni, nisi prius constet de qualitate assassinij, & præcesserit sententia declaratoria iudicis Ecclesiastici?

Et in §. nono huius Resolutionis explanatur, quod quando nascitur inter iudicem Ecclesiasticum, & secularem dissensio, ad quem ipsorum iurisdictioni pertineat definitio pertinet ad Ecclesiasticum: Ex part. 7. tit. 1. Ref. 13. aliàs. 11.

§. 1. Affirmatiuam sententiam docet Rabardeus §. 1. sect. 2. num. 5. fol. 27. vbi sic ait: Hanc sententiam approbat vir doctissimus in iure bene peritus Nicolaus Boërius, in Decisionibus Burdegalesibus, vbi ex sensu aliorum Doctorum, probat Clericos in mul-

Sup. hoc quoad Episcopos infra in Ref. 3325 S. 50

Sup. hoc in Ref. not. seq. per tot. & lege supra doctrinam. Ref. 29,