



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

20. An Statutum, siue lex inualidans donationem omnium bonorum factam
à Patre filio Clerico sit contra Immunitatem Ecclesisticam? Ex part. 3. tr .1.
res. 3.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

Sup. hoc cur-
sim ibidem,
in lin. vi.

5. Ad exemplum de quibusdam statutis Germaniæ, quod affertur ex Gail. Respondeo dictam Gail dixisse prius esse communem opinionem, ut hæc statuta non afficiant Clericos; postea subdit in Germania observari contrarium. Itaque si communis opinio habetur pro veritate iuris, iuxta notata in cap. *signivaris, de conslit.* Ergo, quod in contrarium servatur, est de facto; quod allegare est allegare inconuenientia, de quibus conqueritur Papa in cap. *Clericis, de immunitate, Eccles. in 6.* dicens: quod nonnulli Ecclesiarum Prælati, & Ecclesiastica persona trepidantes, ubi trepidandum non est, transitoriam pacem querentes, plus timentes maiestatem temporalem offendere, quam æternam, ab usibus præiudicantibus liberati Ecclesiasticæ non tam temerarie, quam improvidè acquiescunt.

6. Sed ad dicta exempla Germania & Saxoniæ, quæ adducit Anonymus, Respondeo cum Antonio Bouio in respons. ad considerat. Pauli Seruati, part. 3. ad 10. argumentum, fol. 42. & 46. vbi sic ait. [Di Carlo Magno non hò mai letto, che in Salfonia vi fosse tale legge mà se la fece, s'ha da tenere per fermo la facesse di consenso de Vesconi; essendo che esso non promulgaua manco le leggi Ciuili senza il Consiglio de Vesconi, come se può vedere nelle Prefattioni delle sue Capitolari. E se in alcun stato de Germania vi furono simili leggi, furono riuocate da Federico II. & da Carlo IV. Imperatori, ed in specie questa, di cui trattiamo. E fu statuto che se l'auenire alcuno la tornasse à fare, fussero ipso iure nulle. E queste constitutioni Imperiali sono referitte, e confermate dal Concilio Constantiense. Ne gli altri Regni di Spagna, non è vero che vi sia simile legge. E vero che Ferdinando terzo fece vna simile legge contra le Monache di Sã Domenico de Madrid: mà non si tosto fu ammonito del Papa Gregorio IX. con vn suo Breue, che la riuocò, come riferisce Ferdinando del Castillo nell'istoria del Domenicano lib. 1. c. 41. Similmente è vero, che i Procuratori delli Regni di Spagna hanno procurato, è con Carlo V. è con Filippo II. che si prouedesse di fare questa legge, allegando molte ragioni, ed in conuenienti; però non si sono mai questi Religiosissimi Principi arrogato di portarla fare, ne preso ardire di farla, fu loro fatta istanza di questa legge nelle Corti fatte in Valladolid nell'anno 1523. alla petitione 45. E nelle Corti di Segouia nell'anno 1592. alla petitione 61. e nelle Corti di Madrid nell'anno 1534. alla petitione 9. In quelle de Valladolid nell'anno 1548. petitione 126. E finalmente in quella di Madrid 1579. che finirono l'anno 1582. nella petitione 18. Con tanta istanza molestati & importunati questi Principi, non però mai fecero tale legge, ne dissero di poter la fare: mà sempre risposero, che hauerebbero procurato col Papa, che conuandasse si facesse, e la confermasse.] Hac usque Bouius.

Sed quid moror in refellendis exemplis, quæ Anonymus in sua additione contra nostram sententiam adducit; cum non quod factum sit, sed quid fieri debeat spectandum sit. ex leg. sed licet. ff. de offic. Præsid. & ex cap. cum causam, de elect. neque exempla nisi bona sequenda sunt, vt tradit Aulus Gellius lib. 10. Noctium Atticarum, cap. 19.

Et hæc dicta sufficiant circa præsentem questionem quam de fensionis causa coactus sum solius explicare & quia cum in prima impressione dictæ 5. partis fuerit apposita Additio simpliciter siue additamento reuiforis; aliqui putauerunt me sententiam mutasse, & illius fuisse Auctorem, & non nostrum. Anonymum cui in mentem redeam verba D. Hieronymi Epist. 2. ad Nepor. similem legem, quam ipse defendit, detestantis, & sic asserentis. Sacerdotes Idolorum, arripit & sortas, hereditates, c. solis Clericis & Monachis hoc lege prohibetur. Ita ille.

RESOL. XX.

An Statutum, siue lex inualidans donationem omnium bonorum factam à Patre filio Clerico, sit contra Immunitatem Ecclesiasticam? Ex part. 3. tract. 1. Resol. 3.

§. 1. Negatiuè respondet Azeuedus tom. 3. lib. 5. tit. 10. l. 11. num. 18. recopil. & Matienzo etiam in l. 11. tit. 10. lib. 5. gloss. 5. num. 3. & Vasquez opusc. de restit. cap. 6. §. 1. dub. 2. num. 34. vbi sic asserit. Notandum quod lib. 11. tit. 10. lib. 5. recopilat. efficitur nulla ipso iure donatio facta à parentibus omnium bonorum alicui filio exempto utpote Clerico, quia præsumitur, quod fiat in fraudem tributi Regij, & existimo in conscientia esse nullam donationem, nec id est contra immunitatem Ecclesiasticam, Ita Vasquez.

2. Sed multi contrariam sententiam docent per ea, quæ adduximus infra in resolu. 14. & putant non posse legem Ciuilem hanc præsumptionem inducere, vt alienatio facta in Ecclesiam, fieri videatur in fraudem Filii, vel tributorum, & ob id esse validam docent; & ego puto contra Vasquez, etiam opinio negatiua esset sequenda, talem donationem si non fieret in fraudem tributorum esse validam, non solum in foro conscientia, sed etiam in foro externo, & ideo Inrisconsultus Flores de Mena var. 99. lib. 2. quæst. 21. §. 2. num. 73. sic asserit. Si absque vlla fraude, & in casibus à iure permissis aliquis fecisset donationem omnium bonorum, vel maioris partis, & hoc probaretur, quod tunc etiam deberet liberari; nam illa lex non impedit homini libero liberam administrationem rerum suarum modo licito, & in casibus à iure permissis, nec irritat ipso iure dictam donationem, sed solum præsumit fraudulentam, & eam annullat ipso iure ad effectum procedendi, & non ad alium. Quod amplius apparet, quia lex illa dat licentiam donatori allegandi de suo iure; ad quid ergo seruiret illa licentia, si donatio semper, & quacumque via esset nulla, quia tali existenti, quidquid allegasset, vel ab illo, vel ab ipsius bonis posset Fiscus sua tributa exigere. Vnde aperte concludendum est præsumptionem in illa lege, non esse iuris, & de iure; quia potest probari contrarium, sed solum iuris, ac proinde esse nullitatem præsumptam, & reuocabilem comperta veritate, & non veram. Ita ille. Notandum est etiam quod dicta præsumptio non procedit ex sola donatione, nisi cum donatione alia suspicio, & indicium appareret.