



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

5. An quando est dubium an percussio sit levis, vel grauis iudicandum sit esse grauem? Ex p. 9. tract. 4. res. 46.
-

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

regule: proinde iudicio boni viri, seu prudentis Iudicis, iudicanda est levis percussio ex circumstantiis personarum, locorum, temporum, & ex modo percutiendi, ac lædendi; Quapropter, si Clericus solemnis minister in Altari, vel sacrificando, etiam leviter percutiatur, non erit in iuria levis, quæ aliàs esset levis: similiter non erit levis, sed atrox, percussio facta Clerico etiam leviter, vel in Ecclesia, vel in platea, ex quo fuit notoria, Gloss. verb. *Mutilationem*, in cap. *Cum illorum*, de sentent. excomm. ubi Abbas num. 6.

2. Gravis verò percussio censetur illa, quæ non est levis, neque enormis, de qua iudicabit Episcopus, vel Abbas, quibus conceditur in certis casibus absolutio, & idèd cognoscere possunt, an eorum sit iurisdic-tio, argumento cap. *Super litteris*, de scriptis, & in l. *Si quis ex aliena*, ff. de iudiciis.

3. Enormis autem percussio illa dicitur, quæ per-venit ad occisionem, aut mutilationem membri, aut ad effossionem oculi, aut si quis Clericus ex læsione fiat inutilis ad præstandum munus suum, aut si vul-nus notabile inferatur, quod vt sanetur, eget reme-dio Chirurgiæ, aut aliorum medicinalium: non ta-men erit enormis magna effusio sanguinis solum è naribus, nec etiam ex vulnere modico. Item, dicitur enormis, si laicus Officialis autoritative percutiat Clericum. Aut si quis injiciat manum in Episcopum, vel Abbatem, vel etiam in Priorem, qui est Caput Monasterii, vel est in ejus loco. Item, erit enormis percussio, ratione loci, nempe, si vulneretur Cleri-cus in oculo, vel in facie. Item, ratione scandali, si subditus percutiat Superiorem, & inde nascatur scandalum; vel si Monachus percutiat Clericum sæ-cularem, & ex eo detur scandalum. Item, erit enor-mis ex irreverentia, nempe si in conspectu Prælati, aut Iudicis percutiatur Clericus, *Inst. l. de injuriis*, §. *Arox*. Similiter, si quis percutiatur in Ecclesia, Cœmeterio, Dormitorio, vel in platea, argumento cap. *Pro causa*, de sententia excomm. & cap. *Quisquis*, 17. q. 4. Eodem modo erit enormis ex facti notorie-tate, præsertim si percutiatur Clericus in magno ali-quo concursu, puta, in foro in magna festivitate, aut in nundinis, vel mercatu celebri. Vide Molinam tract. 5. disp. 57. Palaum tom. 6. disp. 3. punct. 23. §. 4. n. 2. & alios penes ipsos.

4. Nota tamen cum Fragofo tom. 2. lib. 1. disp. 2. §. 3. n. 53. probabiliter Navarrum in *Manual*. cap. 27. n. 92. existimare, ultra mediocritatem non esse dicen-dam semper percussionem enormem, quæ sit in locis publicis, aut in Ecclesia, aut Cœmeterio, vel Dormi-torio, aut in præsentia Iudicis, aut quæ sit in oculo, vel vultu, nisi quando percussio est gravis, vel in se notabilis, vel quando ex ea magnum oritur scanda-lum. Et Megala in 3. p. *Inst. Confess. lib. 4. cap. 1. q. 2. n. 11.* admittit, opinionem Navarri procedere, quando levis percussio non fuit in publico loco commissæ; sed pos-tea factum effectum est notorium. Sed ego puto, sententiam Navarri sine limitatione non carere pro-babilitate, vt alibi docui.

RESOL. V.

An quando est dubium, an percussio sit levis, vel gravis iudicandum sit esse gravem? Ex part. 9. tractat. 4. Resol. 46.

Sup. hoc inf. §. 1. **A**ffirmative respondet Castrus Palaus tom. 6. in ref. 60. §. 1. disp. 3. punct. 23. §. 4. num. 2. Molina disp. 57. Sed ego, in num. 3. Sayrus de censur. lib. 3. cap. 28. à num. 8. Suarez disp. 22. sect. 1. num. 88. Navarrus cap. 27. num. 92.

Fragef. de Republic. Christi. tom. 2. lib. 1. disp. 2. §. 1. n. 53. & alii, asserentes, quod in dubio potius per-cussiones debent iudicari graves, & enormes, quam leves; ne detur occasio offendendi statum Eccle-siasticum. Et ita deciditur in Extravagant. Ioan-nis XXII.

2. Sed, his non obstantibus, contrarium tenet Pater Bordonus in *consil. Regular. tom. 1. resol. 38. nu-mero 45.* ubi sic ait: [In dubio autem percussio levis, an gravis, iudicare spectat ad Prælatum ha-bentem iurisdictionem absolvendi, & ad eum Præla-tum, qui quærit, an possit absolvere, & non est re-currendum ad Papam, vt docent Glossa, Innocentius, Abbas, & Panorm. in cap. *Cum illorum*, de sent. ex-comm. Sayrus lib. 3. cap. 28. num. 7. Grassius tom. 2. con-sil. 8. de sent. excomm. num. 3. Quod si iudicium fieri non possit, seu adhuc dubium remaneat, dicit Ioan. XXII. in dicta Extravag. *Perleis*. Prælatum potius debere inclinare, percussionem fuisse gravem, quam le-tem, ne in iurantes de vicina absolutione consili, de facili in atroces prorumpant percussiones. Sed hoc non urget: quia ibi potius consilium est, quam præ-ceptum. Idcirco Prælatus iudicare illam potest le-vem, ne se privet sua iurisdictione: quia in dubio nemo tenetur se spoliare. Vnde dubitans, an aliquis Spoliatus sit reservatus, potest resolvere non esse reserva-tum, vt de veriori sententia docet Suarez tom. 5. de iur. sput. 4. sect. 6. num. 5. Sanchez lib. 1. cap. 10. n. 74. & ex dictis illis Floron. part. 1. de casib. reserv. cap. 5. n. 30. & San-chez refert præsentem casum de percussione iudican-da levi, ne Superior amittat suam iurisdictionem ab-solvendi.] Hucusque Bordonus. Verum, quia contra illum sententiam affirmativam tenent communiter Doctores, non audeo ab ipsis discedere. Et si Pater Bordonus, ubi supra, num. 39. nominatim contra me asserat, esse certam dictam Extravag. Ioan. XXII. de-bebat quidem in hoc casu affirmativam sententiam tenere, si Ioan. XXII. in dicta Extravag. hoc, vt supra diximus, declarasset. Sed ego puto, contra Bordonum, dictam Extravag. auctoritatem non habere: & ita ex Suarez, Filliucio, & aliis tenet Leone de cens. re-collect. 5. num. 332. ubi n. 356. nobiscum contra Bor-donum tenet, in dubio percussionem iudicandam esse gravem. Quod, præter Doctores citatos, tenet etiam Grassius in *consil. tom. 1. consil. 3. diff. 2. num. 9.* Marius Antoninus var. l. 3. resol. 11. num. 17. Naldus in *Summ. verb. Clericus*, n. 39.

RESOL. VI.

An percussio Clerici Superioris Ecclesiastici, vel Regu-laris præter malitiam contra Religionem, continet etiam malitiam impietatis? Ex part. 9. tractat. 4. Resol. 28.

§. 1. **H**unc casum ponit Pater Oviedo in part. 2. D. Thoma, tract. 6. contr. 5. punct. 3. §. 5. n. 47. & 48. ubi sic ait: [Extendit Bonacina malitiam im-pietatis ad iniurias commissas contra Clericum, cui non assentior: hæ enim tantum habent malitiam contra Religionem in manuum violenta impositione ratione Iuris positivi Ecclesiastici. Nam, vt bene expendit Lugo disp. 6. de Penitent. sect. 6. n. 310. si percussio Clerici minimorum Ordinum ex natura rei differt specie à percussione alius Christiani ho-minis, huius percussio differt etiam in specie à per-cussione hominis infidelis: nam longè magis digni-tate excellit fidelis infidelem, quam Clericus mino-rum Ordinum fidelem alium his Ordinibus non in-signitum.

2. Quod

Alibi in ref. quæ hic est infra 60. & in alia ejus primæ an-not.