



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, M. DC. LXXX.

1. An Familia laica Nuntij Apostolici gaudeat priuilegio fori? Idem dicendum est de familia laica Episcopi. Et pro negatiua sententia adducuntur septem diuersæ assertiones. Ex part. 6. tract. 2. res. ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76442](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76442)

TRACTATVS OCTAVVS,
 SEV
 APOLOGETICA DISCEPTATIO
 DE
 FAMILIA LAICA

NVNCIORVM APOSTOLICORVM:
 Quod idem intelligitur de Familia Laica Episcoporum.

RESOLVTIO PRIMA.

An familia laica Nuncij Apostolici gaudeat privilegio fori?

Idem dicendum est de familia laica Episcopi?
 Et pro negativa sententia adducuntur septem diverse
 assertiones? Ex p.6. tract.2. Ref.1.

§.1. **N**EGATIVAM sententiam tenet novissimè Christophorus de Moscoso cuius laudes & merita enumerat etuditus Amaia in *Codicem*, lib.10. titul. 39. numer. 12. Probat hanc suam sententiam nominatim contra me in *Allegatione Hispano idiomate conscripta*, primò quia Episcopi familiam armatam habere non possunt ex *Gloss. in capite dilecto*, de sentent. excommunicat. in 6. & docet Hostien. Abbas, Felinus, ita à num.22. Secundò, quia licet Ministri Curiae Episcopalis gaudere debeant privilegio fori, hoc tamen intelligendum est in delictis communibus; neque ex Ministri Curiae faciendam est extensio ad familiam domesticorum; cum nullus extet Canon, qui hoc privilegium eis concedat, unde ait: [Aunque fuera cierta la opinion favorable a los Obispos, y necesaria para conservar la jurisdiccion, y castigar los excessos de sus ministros cometidos en los officios; ne se puede estender este privilegio a que los Criados goze de el fuero; porque para esto no ay texto en todo el derecho, que lo decida, y carece de razon, que tengan tal privilegio los Criados seglares de los Obispos, y fuera de graue inconueniente para el gouierno politico de los Principes, y buena administracion de iusticia.] Ita à num. 25. vsque ad 39. Tertiò, quia hoc privilegium Papa non potest concedere inuitis Principibus, cum non possit Laicos a seculari iurisdictione eximere. & idèd Laici non possunt se submittere Ecclesiasticae iurisdictioni. Ita à num. 30. vsque ad 41. vbi citat Pontium, Barbosam & alios. Quarto, quia ex auctoritate Patris Suarez contra Regem Angliae, lib.4. cap.29. num. 9. Familia Episcopi post Concilium [es euidente, que no goza del fuero, porque en la sess.13. cap.6. se da forma, y ponen las calidades de ordenes, y otros requisitos que han de tener, con que quando fuere cierto tal privilegio o y esta derogado, respecto de que las palabras conque se decide son vniuersales, y comprehensiuas de todos los que han de ser exemptos; porque el de-

recho dize: Nullus prima tonsura initiatus, aut etiam in minoribus ordinibus constitutus ante decimum quartum annum beneficium possit obtinere. Is etiam privilegio fori non gaudeat, nisi beneficium Ecclesiasticum habeat; aut Clericalem habitum ac tonsuram deferens alicui Ecclesiae de mandato Episcopi inseruiat, vel in seminario Clericorum, aut in aliqua schola, vniuersitate de licentia Episcopi, quasi in via ad maiores ordines suscipiendos versetur. Ninguno goze del privilegio de el fuero sin tener ordenes, o beneficio, o traer habito decente, o assignado, a el seruicio de alguna Yglesia por mandado del Obispo.] Ita ille num.47. & sequent. vbi pro hac opinione praeter Suarez citat Ceuallos, Pereiram. Cutellium & Vegam. Quintò, [que fuera absurdo grande; y contra derecho hazer iuez a el Obispo en los delitos de sus familiares ex l. qui iurisdictioni, ff. de iudicis] vbi Vlpianus ait. Qui iurisdictioni praest neque sibi ius dicere debet; neque vxori, neque liberis suis, neque libertis, neque ceteris quos secum habet; ita num.42. Sextò assert. numer. 43. cedulam Regis Ferdinandi & Isabellae, in qua clare statuitur familiares Praelatorum esse subiectos potestati seculari. Et tandem septimò asserit in n.29. si familia Laica Episcoporum gauderet privilegio fori, diminueretur quam plurimum potestas Regis, & esset contra bonum & pacem publicam propter delicta supradictorum. Vnde ex his praecipue fundamentis Moscosus negat mordicus familiam Laicam Episcopi gaudere privilegio fori; & per consequens inferit (nam de hoc erat tunc quaestio) neque familiam Nuntij Apostolici tali debere privilegio frui.

Sup. hoc quinto infra in Ref. 9. §.1.

Sup. hoc sexto infra in Ref. 9. §. Ad sextum. Snp. hoc septimo infra in Ref. 10. Sup. hoc supra in tr. 2. Ref. 23 §. vlt.

RESOL. II.

Proponuntur fundamenta affirmatiuae sententiae?

Et docetur, quod quicquid potest Episcopus in sua Diocesi respectu iurisdictionis, potest Legatus in sua Provincia?

Imò, Legatus est super omnes Ordinarios tanquam Summi Pontificis vices gerens?

Et explanatur ex auctoritate plurimorum Doctorum familiam laicam Episcoporum gaudere privilegio fori, & nullatenus posse a iudice seculari iudicari ita in Civilibus, quam in criminalibus? Ex p.6. tr. 2. ref. etiam 2.

§.1. **S**ed his non obstantibus ego puto familiam Laicam Nuntij Apostolici gaudere privilegio

gia