



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

33. An percutientes Clericum mortuum incidant in censuram? Ex p. 9. tr.
4. res. 39.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

Ob Clerici percussione. Res XXXIII. &c. 145

violenta manus intelligitur non solum percussio, quæ in rigore sit violenta; sed etiam illa, quæ est in iuriola personæ Clerici, siue talis percussio fiat immediate, vt quando aliquis infligit alapa Clerico; vel immediate, vt cum percutit ense, vel baculo, vel alio instrumento tangente personam Clerici, vt cum in jicet in Clericu saliam, aut pulverem; vel etiam tangendo rem ipsi personæ Clerici conjunctam, vt si vi raperet aliquid de manibus Clerici, vel à corpore illius; nã ibi includitur violentia: vel quando includit eum in carcere, vel in alio loco, à quo sine dedecore, & pudore non potest exire: similiter si Clerico equitanti aliquis violenter apprehenderet frangum equi, vel si abscinderet cingulum ephippii, vel si ita furiose insequatur Clericum, vt cogat præcipite se dare in fluvium, vel in aliud disicimen ad liberandum se. At verò si Clericus fugiens cadat, & vulneretur, insequens illum non incurrit excommunicationem: nam illa vulneratio, nec fuit intenta in seipsa ab insequente, nec in sua causa, scilicet, in fuga, quæ per accidens se habet ad talem percussione. Nota, quod non incurrit, qui occidit veneno in cibo, vel potu: quia non infert vim personæ, sed naturæ: secus si per vim faceret sumi venenum.] Ita Emanuel, & dicit, ita respondisse præcipuos Doctores, & Magistros Salmanticæ.] Hac Avila.

1. Sed contrariam sententiam docet Fragol. de Rep. Chr. tom. 2. lib. 1. disp. 2. §. 1. n. 18 Cast. Palas 10. 6. disp. 3. punct. 3. §. 2. n. 2. Filiuc. tom. 1. c. 11. §. 5. n. 162. Molina tr. 3. disp. 51. Suar. de cens. disp. 5. sect. 1. n. 13. & Machado tom. 2. lib. 4. par. 1. tr. 14. docum. 3. n. 3. ubi sic ait: [Queda pues dudoso, y controverfo entre los Doctores; si el que mata à alguna persona eclesiastica con veneno, incurra en esta descomunion? Avila, y otros Doctores, que en su favor alega, sienten que no; porque aunque el agravio, que se le haze, es grãde, no es con violencia de manos, que es lo que principalmente prohibio este sagrado Canon. Però la mas comun, y recibida opinion es, que incurra en ella; fundase, en que semejante accion viene à ser en su efecto mas violencia, y injuriola, que darle de palos, bofetones, &c.] Ita ille. Non est igitur admittenda opinio Avilæ, quam præter citatos DD. refellit etiam Squil. de priv. clerice. c. 6. n. 5. Megala in 1. p. inst. Peregr. lib. 5. c. 14. n. 11. & alii. Ad id verò, quod Avila asserit, Rodriq. & Doctores Salmanticenses suam sententiam docere; ego apud Rodriq. non invenio, qui tantum ait, Monialem procurantem abortum non incidere in censuram; quod re ego concedo, vt alibi dixi: & est dispar ratio inter utrumque casum: nam in casu Monialis, illa actio non est in iuriola personæ, & statui: sed tantum in iuriola fortui: in casu verò, de quo loquimur, est actio in iuriola personæ, & statui: ergo. Et ita, præter DD. citatos, hanc sententiam tenet Hieron. Garc. in Sum. tr. 1. diff. 3. dub. 1. punct. 1. n. 18 ubi sic ait: [Però preguntara alguno: El que mata cum veneno, incurrirã en la censura deste Canon? Rodriguez, Avila, con otros que citan, dicen que no: porque aunque el agravio, que se haze al Clerigo, es muy grande, però no es con violencia de manos, que es lo que principalmente prohibe el Canon. Però no obstante lo dicho, respondo con la comun de los Doctores, que incurrit este tal: porque esta accion no puede ser mas violenta, pues desata el alma del cuerpo, y destruye el compuesto del hombre; y assi mas violenta, y in iuriola le es al Clerigo, que si le dieran vn bofeton, ò le arrojaran polno, ò agua: y pues por estas acciones se incurre, à fortiori se ha de incurrir por cosa que causa muerte; y si es Clerigo el que da el veneno y muere la persona, no gozará de la inmunidad eclesiastica: però non incurrit la muger preñada, que toma veneno para mater el fœtus, porque en este caso, solo se haze violencia à la criatura, y no à su persona.]

Tom. V.

3. Nota tamen cum Squill. loco cit. & Suar. contra Bejam p. 1. cal. 46. & Naldum verb. Clericus n. 29. propinquantem venenum Clerico hanc censuram non incurrit, antequam venenum operari incipiat: nam antea non aderat actio violenta, cum venenum sine vlla vi fuerit exhibitum, vt supponimus. Vnde hinc intraret questio, si talis isto medio tempore confiteretur, vel eliceret actum contritionis, incidere ne posset, veneno operante, in censuram? Sed de hoc alibi.

Alibi in ref. quæ hic est sup. 29. & in aliis ejus not. 1. & etiam 2.

RESOL. XXXIII.

An percussiones Clericum mortuum incident in censuram? Ex p. 9. trad. 4. Ref. 39.

§. 1. Negativè respondet Decius apud Naldum, sup. hoc in verb. Sepultura, n. 5. & Henric. apud Thesaurum, de penis Eccl. p. 2. vers. Injuria, c. 2. vers. Ampliatur secundo. Et hanc opinionem sustinet etiam Jacobus de Grassis vol. 1. conf. 7. de sent. ex. com. n. 9. & Pater Leone de cens. recoll. §. n. 55. ubi sic asserit: [Non ea ratione, quia Clericus mortuus non habeat Ordines; nam etiam Novitius, & conversus non habent Ordinem, & tamen gaudent dicto privilegio Canonis; sed quia cadaver non est homo.] Quasi dicat: Qui non habet Ordinem, ex eo potest gaudere hoc privilegio, quia est persona Ecclesiastica: sed homo, & non cadaver, potest esse persona Ecclesiastica, quia vivus, & non mortuus, est de jurisdictione Ecclesiæ: ergo. Ex qua ratione hac opinio redditur valde probabilis; nam, quando dicitur ab adversariis, quod mortuo etiam fiat injuria, conceditur totum: negatur autem, quod dicta injuria fiat personæ Ecclesiasticæ, provt requiritur ad incurrendam hanc excommunicationem. Adde; quod ex eo, quia talis injuria non fit personæ Ecclesiasticæ, nec habenti Ordinem, quia character imprimitur in anima, ex tali percussione non infertur injuria statui Ecclesiastico: quod etiam requiritur ad effectum incidendi in hanc excommunicationem.

2. Sed alii Doctores affirmativè sententiæ adherent. Dicendum est itaq; quod non solum Clericus, & Religiosus vivus gaudet hoc privilegio: sed etiam, secundum aliquos, post mortem, in tantum quod injiciens manus violentas in eorum cadavera, incidere in excommunicationem: nam mortuo etiam fit injuria, & violentia. Et ita, præter Naldum, & Thesaurum, locis cit. tenet Toletus lib. 1. cap. 32. n. 15. Squill. de priv. Clerice. c. 6. n. 36. Carolus de Grassis effect. 9. n. 140. Baiard. ad Clarum, §. fin. q. 10. n. 16. Bellettus de fecor. Cler. cas. §. 1. n. 12. & Villalob. in Sum. tom. 1. tr. 17. diff. 22. n. 16. sic asserens: [Ha se de advertir acerca desto, que por este privilegio quedan descomulgados todos los que ponen manos en las dichas personas Eclesiasticas, ora esten vivos, ora mortuos.] Ita ille, quibus omnibus adde amicissimum Episcopum Sperellum tom. 1. dec. 45. n. 56. qui citat Brunum, Marfilium, & Ducnam.

RESOL. XXXIV.

An percussiones Clericum per jocum, si aliquantulum excedat, incurrat in censuram? Ex p. 9. tr. 4. Ref. 43.

§. 1. AD hunc casum sic respondet Villalobos in Summa, tom. 1. tr. 17. diff. 22. num. 3. [Hai in ref. 1. §. muchos casos en los quales, el que hiere al Clerigo, vlc. inter ò Frayle, no està descomulgado, por no ser la accion illicita. El primero es, quando se estavan burlando, aunque aya sido algo demasado, como se dize en un texto: porque esto no se haze, Suadente Diabolo, y lo mismo es, quando se hizo à caso, como dize otro texto.]

2. Sed ego circa ipsius dictum adducam ea, quæ observat.

N