



R. P. Thomæ Tamburini È Societate Jesu Opera Omnia

Tamburini, Tommaso

Lugduni, 1689

2. Ratificatio matrimonij invalidi ex aliquo impedimento.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-78172](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-78172)

coram Deo committeretur, ut habuisti superioribus *in ill.*
de *Imped. cap. 1. num. 25.* Impedim. & ita docet cum com-
moni S. Thom. addit. *quasi. 46. artic. 2. ad quartum.* & Sanc.
lib. 2. d. 39. n. 5. aliique.

§. 11. Ratificatio Matrimonii invalidi ex aliquo
impedimento.

Certum est, debere renovari ab utroque coniuge
consensum, si cessante impedimento, velint Ma-
trimonium validum efficere, ipsique cognoscunt, tale
impedimentum nunc adesse v.g. contraxisti ante debitam
etatem cum Berta, vel cum consanguinea, &c. debes
accedente etate, vel dispensatione, tu & Berta, vel
consanguinea nullitatem ejusmodi matrimonii scientes,
iterum, per novum consensum expressum verbis matri-
monium inire. Ratio est, quia primus ille virtusque con-
sensus, cum fuerit circa personas inhabiles, nulla ex
parte fuit matrimonium. An hic novus consensus debeat
fieri in praesentia Parochi, & Testium, quarum §. 3.

2. Quaesitio igitur hic illa, & quidem gravissima est,
an, quando unus duntaxat ex coniugibus sciens impe-
dimentum, contraxit, alter vero contraxit bona fide, il-
lud nesciens? an inquam, sublato impedimento, non so-
lum ille, qui impedimentum scivit, vel fortasse nunc
scit, debeat de novo contrahere, quod certum est debe-
re, verum etiam oporteat, alterum, qui nihil scit de im-
pedimento, certior fieri de illo, ut de novo (si velit,
matrimonium validum efficere) libere, & ipse contra-
hat cum antea nulliter, ut dictum est, contraxerit.

3. Tres sunt sententiae. Prima, ut convalescat dictum
matrimonium, requirit, ut uterque de novo consentiat, &
matrimonium contrahere legitime intendat, quare de-
bebit coniux, qui nullitatis inscius, fieri dictae nullitatis
confcius (non est autem necesse, causam nullitatis illi
aperiri) Ratio primae sententiae est, quia, nisi ita fiat,
semper iudicabimus, consensum novum non esse de ma-
trimonio nunc contrahendo sed solum esse Approbatio-
nem primi consensus, seu perseverantiam in illo, qui
consensus, cum fuerit nullus, matrimonium consti-
tuere non potest. Ita Sanchez, lib. 2. d. 34. art. 36.
num. 3. Pont. lib. 4. cap. 2. §. 1. Cominch. l. 1. put. 2. 4. dubit. 10.
numero 90. G. Hurt. diss. 10. Comit. l. 1. r. 1. m. 1.
quasi. 120. Castropal. d. 2. de spons. part. 7. §. 2. numero 3.
Bossius, de matrim. cap. 2. d. num. 74. aliique quibus
Adde Averlam, quasi. 1. 1. de matrim. §. 4. Veri. Quan-
tum ad Tertium, qui assertit discrimen inter hunc ca-
sum, & illum, qui à nobis ut probabilis exceptus est
§. praeced. num. 5. de altero coniuge scitè, vel coacte
consentiente: ibi enim deest solum, ex parte unius ve-
ritas, & libertas consensus, idcirco hic solus erat sup-
plendus; at in casu praesenti totus actus, tum internus,
tum externus ex parte utriusque nullus est, quia ex parte
utriusque est inter personas inhabiles, & ideo totus re-
novandus.

4. Secunda sententia asserit, requiri quidem utrius-
que consensum, sed non esse necesse, ut ullo modo alte-
ri indicetur nullitas, seu impedimentum, cum sufficiat,
si uxor v.g. obtineat à viro nullitatis prorsus ignaro, ut
pro sua, scilicet uxoris consolatione, renovet consensum
iam factam, & renovante viro, renovet etiam ipsa uxor.
Ratio huius sententiae est, quia tunc coniuges sunt ha-
biles ad matrimonium (Iam enim, ut supponimus,
cessavit impedimentum) ergo, si mutuo consentiant, ha-
betur (inquit haec sententia) quod requirit essentia ma-
trimonii. Ita Sor. Rodr. Henric. aliique apud Castropal.
loco citato, & apud Averl. loco citato §. 5. Bossius, loc.
cit. num. 73. vocans hanc sententiam probabilem, quam
etiam sequuntur Filiuc. & Bonac. apud eundem Boss.
aliique.

5. Tertia sententia affirmat, satis esse, ut solus con-
iux confcius nullitatis de novo consentiat per aliquem
actum externum, sive verbis, sive factis v.g. per copu-
lam maritali affectu habitam, nec esse necesse, ut al-

ter, ignarus vilius consensum det. Quae huius-
modi actus, opus non esse, ut alter admittatur de
Matrimonio, ne in consilio quidem; non ipsius
copulam petitam ab alio co. iuge; jam actus
ejus, sique externus consensus, scilicet reditus
ut relata ad consensum primum non revocantur
tunc invalidum, quia haec reditio consensum
petitione alterius sufficienter contrarium
novum constituere poterit. Ita Ledesma alii
citant Sanchez, lib. 2. disputat. 36. num. 2. & Boss.
numero 72.

6. Prima sententia ex dictis omnino tenenda
verò haec duae postremae saltem aliquando sunt pro-
les jam subd. Et quidem Sanchez, Boss. Castropal.
cent, quando gravia incommoda timerentur, si
fieret confcius nullitatis Matrimonii, sique aliter
ut novum consensum juxta primam sententiam
tunc posse in praxi excipi secundam sententiam
autem gravia incommoda sunt ex dicto Sanchez, l.
Castropal. loc. cit. si esset probabilis timor fornicationis
infamiae, scilicet, si adesset periculum, v. g. quod
nullitatis admonitus, noller denovo contrahere
pacto remaneat foemina remedio destituta, revo-
candum illud probare non posset, maxime, si
adesset proles. Atque hoc periculum facilius
posse in foemina, quam in viro, advertere videtur
chez.

7. Quod si, dum dicta gravia inconvenientia
tunc, non posset vir induci, ne ad consensum quidem
explicatum in secunda sententia, posse tunc
tertiam sententiam, docent Sanchez, l. 1. §. 1. d. 39. n. 7.
l. e. num. 7. nam Castropal. de hac tertia sententia
meminit.

8. His nihilominus non obstantibus, asserit
tio, & Averl. l. e. primam sententiam esse, semper
piendam, & exclusam prorsus secundam, & tertiam
per in praxi coniux nullitatis sui Matrimonii
dum, sive expressè, ut dicit secunda sententia, de
ci è, ut dicit tertia, de novo consensu, semper
coniux iudicabitur in matrimonio antiquo, quod
validum, peristere, non vero novum fieri velle.
modo ergo securi erimus de nova matrimonii
Quod certe inconveniens non adest in casu
num. 5. ubi actum est de altero coniuge scitè, ut
colose consentiente: nam ibi non est renovandus
seu consensus ab altero, qui verè confcius nullitatis
fuit ex parte sua, ac supponitur nunquam fuisse
tus, at in hoc praesenti casu, cum debeat renovari
quia fuit nullus, non est fidendum illum à con-
novari, nisi ab eodem sciat nullitas praecedens
ctum est num. 3.

Lege Pontium cit. qui inter cetera multa, contra
nostram sententiam ex eo quod, quandoque
monii nullitas tacetur, semper consensus extor-
tur per dolum: si ergo dolosus est consensus, vali-
tius non erit, ergo nullo modo aptus ad constitu-
matrimonii constituendum.

§. 111. An Matrimonium coram Parocho, & Testi-
bus invalidè celebratum sit coram aliquo
renovandum?

HAc in re certum est, quando impedimen-
tum, vel periculum est, de tegeatur, vel per dolum
statem duobus Testibus, certum est iniquitatem
do ablato impedimento renovandus est consensus
novari debere coram Parocho, & Testibus. Ratio
manifesta: quia illud matrimonium, quod parochi
bati, esse nullum, nec in se fuit matrimonium, nec
cie Ecclesiae, ergo, ut convalescat, necessaria est, tri-
Tributini dispositionem, praesentia Parochi & Testi-
qui apud Ecclesiam testari, probare possunt ejus
monii validitatem.