



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

19. An Parochus, qui rebaptizavit sub conditione infantem expositum cum
schedula de collato Baptismo, sit tanquam irregularis repellendus à
Collatione eiusdem beneficij? Et resolutio huius quæstionis ...
-

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

perfectam ordinationem. Probabilius tamen Suarez *disp. 13. sect. 1. n. 17.* etiam de hoc id negat, quia hi actus moraliter loquendo, non sunt post ordinationem, quæ censetur durare, quandiu durat Officium. Visde immerito hanc sententiam doctus Hurtadus falsam vocavit, est enim probabilis, & tuta in praxi.

RESOL. XIX.

Sup. prima diff. hujus tituli in Resolutionibus positus in annot. ult. hujus Ref.
An Parochus, qui rebaptizavit sub conditione infantem expositum cum scheda de collato Baptismo, sit tanquam irregularis repellendus a consecratione ejusdem beneficii?
Et resolutio hujus questionis pendet ex ea, an illicitè baptizetur infans expositus cum scheda testificante illum fuisse baptizatum?
Et quid, si talis expositus fuisset inter Saracenos, aut Indos, etiam si haberet tale testimonium, aut schedulam testificantem esse baptizatum? Ex p. 10. tract. 16. & Misc. 6. Ref. 87.

Sup. hac prim. diff. hujus tituli in Resolutionibus positus in annot. ult. hujus Ref.
§. 1. Resolutio hujus casus pendet ex illa difficultate, an illicitè baptizetur infans expositus cum scheda testificante, illum fuisse baptizatum? & in affirmativam sententiam ego olim inclinavi. Præter Doctores à me citatos, hanc sententiam docet Castus Palauus tom. 3. tract. 19. punct. 13. n. 6. & Dicastillus de Sacram. tract. 2. disp. 1. dub. 7. n. 176. ubi sic ait: De infantibus verò expositis rectè notat Vasquez ex Soto, & Paludanus n. 26. nisi aliunde constet, esse baptizatos, sub conditione baptizati debere; id quod meritò cum eodem Soto intelligit Vasquez, quando exponeretur sine alio testimonio; si tamen in cartha etiam à nemine subscripta secum haberet testimonium baptismi, nec sub conditione esset baptizandus; certissimè enim intelligitur, parentes esse Christianos, & voluisse cavere iterationem Baptismi. Si verò id non contingat inter Christianos, sed expositus crederetur à Saracenis, aut Indis, qui exsecrantur Baptismum Christianorum, tunc meritò putat Vasquez esse baptizandum sub conditione, etiam si haberet tale testimonium; expositum verò absque illo testimonio sub conditione baptizandum esse, in quo alii etiam Auctores citati conveniunt. Ita Dicastillus.
2. Sed contrariam sententiam docent non pauci nostræ ætatis præstantissimi Theologi, & in primis agmen ducant deo amicissimi viri Quintanadueñas in Theol. mor. tom. 1. tract. 1. sing. 9. & Antonius Frances in Pastoral. part. 2. tract. unico, quest. 4. & 5. qui validissimis rationibus hanc sententiam firmant, & respondent ad argumenta contraria. Idem etiam, præter Marchant. in pract. 5. tract. 13. resol. 85. à me adductum tenet Ioan. Henriquez in pract. quest. sect. 19. q. 10. ubi sic ait: De a qui se inferre, ser necessario baptizar los niños, puestas a las puertas de las Iglesias, o en las casas particulares sin que se pueda saber quien son sus padres, para poderles preguntar, si estan baptizados. Y advierto, que aunque se hallen estos niños con un papel, que diga, que estan baptizados, no sienper totam, & do el papel autentico, es dudoso el baptismo, &c. Huic ref. & §. 5. sententiæ adhæret Pater Leandrus de Sacram. tom. 1. ejus annot. tract. 2. disp. 3. quest. 44. firmans, non solum debere baptizari sub conditione, in casu, quo tales infantes non ferant schedulam, in qua scriptum habeatur, eos fuisse baptizatos, (ut omnes Doctores testantur) Verum etiam in casu, in quo inscriptum ferat, fuisse baptizatos; si nomen testis ad minus non probatur; & testatur, quod hanc sententiam approbat usus, & praxis hospitalis Expositorum Tolentanz Civitatis, ubi om-

Quæ nunc invenitur in tom. 1. tr. 1. Ref. 80. si gnantur in §. Sed. paulo post init. à ver. Nam si.
Quæ nunc invenitur in tom. 1. tr. 1. Ref. 80. si gnantur in §. Sed. paulo post init. à ver. Nam si.
Quæ nunc invenitur in tom. 1. tr. 1. Ref. 80. si gnantur in §. Sed. paulo post init. à ver. Nam si.

nes sub conditione baptizantur, quamvis secum ferant de baptismo schedulas.

3. Hanc etiam sententiam docet Torrecblanca in pract. spir. l. 2. c. 4. Vnde (ait) expositus baptizandus est in quacunque ætate, saltem sub conditione, quando de ejus baptismo non constat. Constat autem non dicitur per schedulam simplicem, etiam sub scriptam, quam tales expositi portare solent, aut per assertionem unius vetulæ, ut arbitrantur, Paludanus, Soto, & Henriquez. Sed per sufficientem probationem, vel ipsius baptizati assertionem, si solum agitur de baptismo iterando, ut decisum est in Conc. Carthag. cap. 6. reatum in cap. placit. de consecrat. Sic ille.

4. Et tandem Adamus Opatovius à nemine oblitus de Sacram. tract. de Baptismo, disp. 1. q. 7. n. 47. sic ait: De pueris verò expositis, si habent in collo scriptum appensum, si non, quod fuerint baptizati, dico, sub conditione esse baptizandos, ne manifestè pereant.

5. Vidisti, amice Lector, quot viri docti hanc sententiam docuerint, & rationes per extensum ad illam firmandam invenies apud Quintanam & Frances, ubi supra, qui quest. 3. mm. 38. testantur, hanc sententiam praticari in Diocesisbus Castrogustana, Hispanensi, & Cordubensi; unde licet ego olim in contrariam sententiam visus sum inclinare, quam novissimè me citato mordicus tenet amicissimus Pater Lago de Sacram. lib. 2. cap. 4. q. 8. n. 19. tamen nunc existimo, sententiam asserentem, hos infantes esse rebaptizandos sub conditione, satis probabilem esse, & idè ad casum propositum respondeo, satis probabiliter Parochum, qui rebaptizavit sub conditione infantem expositum, cum scheda, nullam incurrisse irregularitatem, & per consequens, minimè esse repellendum à consecratione beneficii: nam, stante magna probabilitate dictæ opinionis, immuni fuit ab incuria dictæ irregularitatis late contra rebaptizantes: nam rebaptizavit in casu licito. Sed ego interrogatus de hoc casu plus addidi videlicet itando in opinione dictum Parochum non potuisse rebaptizare illum infantem expositum cum scheda, attamen eo ipso quod illum rebaptizavit sub conditione, nullam incurrisse irregularitatem: & præter DD. à me alibi pro hac opinione adductos, adduxi novissimè Martinum de San Ioseph in Mon. Confes. tom. 1. lib. 1. tract. 3. de baptismo n. 9. ubi sic ait: El que rebautiza à sabiendas viendo que haze mal, pero absolutamente, sino de baxo de condicion, dicen, que incurre la irregularidad puesta en el Derecho al que rebautiza, Sayr. de Confes. lib. 7. c. 8. n. 32. Fernandez de Heredia de Sacram. Baptism. par. 4. dub. 2. n. 5. y otros. Pero tengo por mucho mas probable, que no le incurra, porque la irregularidad se puso al que rebautiza simpliciter, y no al que usó de condicion; è la irregularidad, ny otras censuras no se incurren, sino estan puestas en Derecho cap. is qui de sentent. excomm. Ita ille, qui citat Valerium, Suarez, & Avilam. Itaque in utraque sententia superius adducta, dicendum est, supradictum Parochum, fuisse ex tali rebaptizatione immunem ab irregularitate, & posse sine ullo scrupulo beneficium obtinere, nec ex hoc capite ab ipso repellendum esse existimavi.

RESOL. XX.

An rebaptizantes solemniter sub conditione incurram irregularitatem? Ex p. 3. tr. 4. Ref. 9.

§. 1. Hic casus olim ad me delatus fuit, & quidam Theologus affirmativam sententiam tunc consilium,