



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

22. An laicus celebrans Missa, & solemniter baptizans, vel sacramentaliter
absolvens incurrat irregularitatem? Et an dicta irregularitate contracta à
solis Clericis si non Sacerdotes confessiones ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

Villalobos in *summa*, t. 1. tract. 5. diff. 7. n. 4. Suarez tom. 3. disp. 22. sect. 2. Ledesma in *summa*, tom. 1. de *sacram. Baptis.* cap. 5. diff. 2. & alii communiter ad tollendam dubitationem rationem, quod aliquis non sit baptizatus, opus esse testificatione testis fide digni, qui asseveranter affirmet se eum baptizari vidisse. Si ergo testis non est fide dignus, etiam si testificetur de ipso Baptismo, non sufficit, neque ei credendum est. Quanto magis credendum minimè est in casu nostro testibus infidelibus Baptismum execrantibus, qui non testantur de ipso Baptismo, sed tantum de quodam facto, ex quo si verum esset, oriretur probabilitas ipsius Baptismi. Sed ego plus addo, quod etiam si dicti testes infideles asseverarent supradictum infantem fuisse baptizatum, non esset eis credendum, & ita in specie docet glossa celebris in cap. cum itaque, de consecrat. dist. 4. quem sequitur Ioan. Sancius in *selectis*, disp. 34. num. 8. ubi asserunt dubitanti de suo Baptismo non esse iterum ministrandum, si unius testis dicto constet collatum fuisse, nisi testis sit infidelis, aut Iudæus, quia tunc præsumitur testimonium ferre injuriam Baptismi, siue baptizandi, ut scilicet alter sine Baptismo remaneret. Non sunt supradicti testes infideles fide digni ut ex eorum testimonio, in casu quo controvertimus, non sit Baptismus cum conditione adhibendus. Et ita ego sentio, salvo semper meliori iudicio.

RESOL. XXII.

An laicus celebrans Missam, & solemniter baptizans, vel sacramentaliter absolvens incurrat irregularitatem?

Et an in dicta irregularitate contracta à solis Clericis, si non Sacerdotes confessiones audiant &c. ut ascendat ad superiores Ordines, solus Papa dispensare possit, in susceptis vero ut ministrent, proprius Episcopus?

Et quid, si delictum occultum sit, an tunc Episcopus dispensare possit ad superiores Ordines?

Et an per Bullam Cruciatæ quoad utrumque effectum hæc irregularitas tolli possit? Ex part. 4. tractat. 2. Ref. 77.

Sup. hoc in §. 1. **A**ffirmativa sententia suadetur ex cap. 1. de cler. in ordin. ministran. ubi generaliter dicitur: *ut si quis ministraverit, &c.* ita hanc sententiam docet Gayantus in *enchirid. Episc. ver. irregularitas*, n. 58. Paludanus, Sylvester, Scotus, Navarrus, Suarez, Valentia, & alii, quos citat Sayrus de *conf. lib. 7. cap. pertot. & ex 10. num. 6.* quibus addit Ayilam de *conf. part. 7. dispur. 9. dub. 15.* Hurtadum de *irregul. disp. 2. diff. 2. n. 5.* Ledesnam in 2. parte quartæ, *quæst. 47. art. 73. dub. 5.*

2. Sed Sayrus merito negativam tenet opinionem quam novissimè tueretur etiam Petrus Cornejo in 3. part. D. Thom. tract. 5. de *irregularitate*, disp. 7. dub. 2. *quæst. 1.* Bonzina de *conf. disp. 7. quæst. 3. punct. 6. n. 1.* Henriquez lib. 2. cap. 29 §. 1. & lib. 14. cap. 6 §. 1. & alii, quia textus loquuntur tantum de Clericis, & ideo dicendum est quod laicus solemniter baptizans, aut Missam celebrans, vel absolutionem sacramentalem conferens, fingens se Sacerdotem, non incurrit irregularitatem; & ad cap. 1. ad huc tum respondeo esse intelligendum juxta titulum, sub quo ponitur; ergo cum ponatur sub titulo de Clerico non ordinato ministrante, de Clericis & non de laicis intelligendum est.

3. Verum in dicta irregularitate contracta, ut diximus, à solis Clericis si non Sacerdotes confessiones audiant, vel Missas celebrent, ut ascendat ad superiores Ordines solus Papa dispensare potest; in susceptis vero ut ministrent proprius Episcopus, quod si deli-

ctum occultum sit; etiam quoad ultiores Ordines dispensare potest, per Bullam autem Cruciatæ potest hæc irregularitas quoad utrumque effectum tolli, quia in Bulla habet rationem censuræ. Et hæc omnia docet Petrus Cornejo ubi supra *quæst. 2.*

RESOL. XXIII.

An stando in opinione Doctorum asserentiam laicum non posse in articulo mortis, absente Sacerdote, infirmum communicare, an inquam, si hoc faciat, incurrat irregularitatem?

Et an si Subdiaconus administret Eucharistiam extra extremam necessitatem, irregularis maneat?

Et an Diaconus ministrans Eucharistiam incurrat irregularitatem, si id faciat sine commissione Sacerdotis & extra extremam, vel gravem necessitatem?

Et an Diacono ex officio competat Eucharistia dispensatio?

Et quid de dispensatione sanguinis?

Difficultas vero est, an nulla urgente necessitate possit Diaconus jussu Sacerdotis hoc Sacramentum ministrare?

Et an adhuc in casu necessitatis possit, prohibente Sacerdote, vel Episcopo, Diaconus ministrare Viaticum?

Et an sit licitum Diacono, absente, vel deficiente Sacerdote in die Parasceves in Altari Hostiam consecratam consumere, & reliquis ceremoniis peragere?

Et an possit Diaconus Hostiam consecratam ex Altari deferre ad sepulchrum in die Parasceves, siue post idem Sacramentum ex uno Altari ad aliud transferre?

Et tandem cursum inferitur, quod laicus solemniter baptizans non sit irregularis; & fingens se Sacerdotem & absolvens sacramentaliter, non sit irregularis; nec erit irregularis laicus, qui cum sola, & superpelliceo concione habuerit in Ecclesia tanquam Diaconus. Ex part. 11. tract. 7. & Miss. 7. Ref. 44.

§. 1. **A**ffirmativè videtur respondendum, quia laicus ministrans in ordine, quem non habet, incurrit irregularitatem ex cap. 1. & 2. de Clerico non ordinato admin. & ita docet Suarez 3. part. tom. 1. de *irregul. 3. disp. 3. sect. 4. sub fine*, & tom. 5. disp. 42. Gordon. & de *irregul. lib. 7. quæst. 18. n. 102.* Valent. tom. 4. disp. 4. quæst. 2. punct. 1. Filliuc. tract. 20. num. 208. Non. disp. 18. n. 45. Hurtad. disp. 2. diff. 1. Avila disp. 9. sect. 2. dub. 1. in ultima limitatione; qui sequuntur Paludanus, Scotus, Valentia, & alii, quia textus loquuntur tantum de Clericis, & ideo dicendum est quod laicus solemniter baptizans, aut Missam celebrans, vel absolutionem sacramentalem conferens, fingens se Sacerdotem, non incurrit irregularitatem; & ad cap. 1. ad huc tum respondeo esse intelligendum juxta titulum, sub quo ponitur; ergo cum ponatur sub titulo de Clerico non ordinato ministrante, de Clericis & non de laicis intelligendum est.

2. Sed ego existimo satis probabilem opinionem contrariam, quam in terminis casus nostri tenet Dicastillus de *Sacrament. tom. 1. tract. 4. disp. 11. dub. 5. num. 97.* ubi sic ait, Certissimum est, quod si Subdiaconus administret Eucharistiam extra extremam necessitatem irregularis manet, quia omnis Clericus ministrans in ordine, quem non habet, sit irregularis, cap. 1. & 2. de Clerico non ordinato administ. & de laicis valde probabile est incurere irregularitatem, si eam administrent extra extremam necessitatem propter jura citata, ut cum Navarro cap. 27. numero 242. & aliis docet Suarius tom. 3. disp. 31. sect. 4. in fine & latius tom. 5. disp. 42. sect. 4.

3. Quamvis probabile etiam sit non incurere irregularitatem, laicum exercentem actum ordinis, quem non habet; quia textus loquitur de Clerico, ita ille.