



UNIVERSITÄTS-
BIBLIOTHEK
PADERBORN

Die Kunst des XIX. Jahrhunderts und der Gegenwart

Die moderne Kunstbewegung

Haack, Friedrich

Esslingen a. N., 1925

Anmerkungen

[urn:nbn:de:hbz:466:1-80752](#)

Anmerkungen

- ¹⁾ *John Ruskin*, Ausgewählte Werke. Vollständige Übersetzung. Leipzig, später Jena 1900/04. — Vgl. auch Teil I dieses Buches Seite 167 Anm. 89. La grande encyclopédie. Paris. 28. Band, S. 1145.
- ²⁾ *R. Muther*, Ein Jahrhdt. franz. Malerei. Berlin 1901.
- ³⁾ *Springer-Osborn*, Die Kunst von 1800 bis zur Gegenwart.
- ⁴⁾ *Thomson*, The Barbizon School of Painters: Corot, Rousseau, Diaz, Millet, Daubigny etc. London 1902. — *Walter Gensel*, Die Meister des Paysage intime. „Kunst für Alle“ 1904, S. 225.
- ⁵⁾ *L. Roger-Milès*, Corot. Paris 1891.
- ⁶⁾ Die Entwicklung Corots ließ sich in der Sammlung Moreau, Musée des Arts Décoratifs (Tuilerien) klar erkennen. Bedeutende Corots d. Zt. auch in der Privatsammlung des Herrn Paul Gallimard in Paris. — Übrigens wird gerade Corot außerordentlich viel gefälscht.
- ⁷⁾ *F. Henriet*, Ch. Daubigny et son œuvre. Paris 1878.
- ⁸⁾ *Eduard Fuchs*, Die Karikatur der europäischen Völker vom Altertum bis zur Neuzeit. Mit 500 Illustrationen und 60 Beilagen hervorragender und seltener Kunstdräder in Schwarz- und Farbendruck. Berlin. — Ders., Die Karikatur der europäischen Völker vom Jahre 1848 bis zur Gegenwart. Mit 515 Illustrationen und 65 Beilagen hervorragender und seltener Kunstdräder in Schwarz- und Farbendruck. Berlin 1903.
- ⁹⁾ *J. Meier-Graefe*, Impressionisten. Mchn. u. Lpzg. 1907. — Die franz. Maler des Kaiserreiches. *Georges Grappe*, C. G. Berlin, Verlagsanstalt für Literatur und Kunst.
- ¹⁰⁾ *Klossowski*, Honoré Daumier. Mchn. 1908. — *Henry Marcel*, D. Paris 1908.
- ¹¹⁾ *A. Sensier*, La vie et l'œuvre de J. F. Millet. Paris 1881. — *L. Roger-Milès*, Le paysan dans l'œuvre de J. F. Millet. Paris. — *R. Graul*, J. F. M. Ztschr. f. bild. Kunst, N. F. II, S. 29. Lpzg. 1891. — *Michel*, J. F. M. Paris 1895. — *W. Gensel*, Millet und Rousseau. Bielefeld und Leipzig 1902. — *H. Alfred Schmid* in „Das Museum“.
- ¹²⁾ Katalog Nr. 115 A. Abb. im klassischen Bilderschatz Bd. IX Nr. 1225. — Vgl. zu diesem Abschnitt auch *Muther*, Gesch. der Malerei Bd. III, S. 183 ff.
- ¹³⁾ *P. Mantz*, Gazette des Beaux Arts. Paris 1878. — *Gros-Kost*, C., souvenirs intimes. Paris 1880. — *H. Billung*, Beilage zur Allgem. Ztg. 1880, 240. — *Emile Zola*, Mes Haines, Paris, S. 21 ff. — Bibliothek hervorragender Kunstschriftsteller. 1. Band: Emile Zola, Malerei. Mit einer Einleitung von Hermann Helferich. Berlin. — *Lemonnier*, Les peintres de la vie. Paris 1888. — *Walther Gensel* in „Das Museum“, Berlin u. Stuttgart. VIII. Jahrg. 7. Lieferung. — *Richard Muther*, C. in „Die Kunst“, Berlin (1908).
- ¹⁴⁾ Vom Jahre 1870, im Louvre zu Paris; eine der Vorarbeiten dazu in der Berliner Nationalgalerie Nr. 891.
- ¹⁵⁾ Kunst und Künstler, Jahrg. VI, S. 250.
- ¹⁶⁾ *Rich. Hamann*, Der Impressionismus in Leben und Kunst. Köln 1908. — *Werner Weisbach*, Impressionismus. Ein Problem d. Malerei in d. Antike u. Neuzeit. 2 Bde. Berlin 1910/11.
- ¹⁷⁾ Kunst und Künstler, Jahrg. VI, S. 247 ff.
- ¹⁸⁾ Ich stütze mich hier auf mündliche Mitteilungen des Pariser Kunstsammlers Paul Gallimard, der — ursprünglich Architekt — die Bewegung miterlebte und mit ihren Vertretern freundschaftlich verkehrte.
- ¹⁹⁾ *Zola*, Mes haines, S. 327. Paris. — Bibliothek hervorragender Kunstschriftsteller, vgl. Anm. zu Courbet. — *Ferdinand Laban*, Im 20. Jahre nach Manets Tode. (Mit genauer Angabe der Manet-Literatur.) Zeitschrift für bildende Kunst. Jahrg. XV, 1903. Heft 2, S. 25. — *Hugo von Tschudi*, Edouard Manet. 2. Aufl. Eine Monographie. Berlin. — *Meier-Graefe*, Manet und sein Kreis. Berlin 1903. — Derselbe, Impressionisten. München und Leipzig 1907. — *Emil Waldmann*, E. M. in der Sammlung Pellerin. Kunst und Künstler VIII, S. 387.
- ²⁰⁾ *P. Lefort*, Th. Ribot. Gazette des Beaux Arts 1891. II. S. 298.
- ²¹⁾ *A. Jullien*, Fantin-Latour. Paris 1909.

- ²²⁾ Gustav Pauli, Raffael und Manet. Monatshefte für Kunsthissenschaft. I. Jahrg. S. 53.
- ²³⁾ Vgl. dazu Max Liebermann, Ein Beitrag zur Arbeitsweise Manets. Kunst und Künstler, VIII, S. 483.
- ²⁴⁾ Théodore Duret, Les peintres impressionistes. Paris 1879. In deutscher Übersetzung: Die Impressionisten. Berlin, Bruno Cassirer.
- ²⁵⁾ Meier-Graefe, Impressionisten. München und Leipzig 1907. — Derselbe, P. C. Erweiterte Einzelausgabe. Ebenda 1910. — Sehr aufschlußreich, wie immer, die Darlegungen Ludwig Justis in seinem vortrefflichen Werk: Deutsche Malkunst im 19. Jahrhundert. Amtliche Veröffentlichung der Nationalgalerie. Berlin 1921.
- ²⁶⁾ „Il n'y a pas de ligne, il n'y a pas de modélisé, il n'y a que des contrastes. Ces contrastes, ce ne sont pas le noir et le blanc qui les donnent; c'est la sensation colorée. Du rapport exact des tons résulte le modélisé. Quand ils sont harmonieusement juxtaposés et qu'ils y sont tous, le tableau se modèle tout seul. — On ne devrait pas dire modeler, on devrait dire modular. — Le dessin et la couleur ne sont point distincts; au fur et à mesure que l'on peint ou dessine; plus la couleur s'harmonise, plus le dessin se précise. Quand la couleur est à sa richesse, la forme est à sa plénitude. Les contrastes et les rapports des tons, voilà le secret du dessin et du modélisé.“ (Nach Maier-Graefe, „Paul Cézanne“, S. 14.)
- ²⁷⁾ Julius Meier-Graefe, Auguste Renoir, Mchn. 1911. — Ders., Kunst u. Künstler, X, S. 174.
- ²⁸⁾ Max Liebermann, D. Vierte Auflage. Berlin 1909.
- ²⁹⁾ Ivanhoé Rambosson — Paris, E. Carrière. Deutsche Kunst und Dekoration, XIX, S. 13.
- ³⁰⁾ Bénédite, C. Paris 1902.
- ³¹⁾ Maurice Denis, H. E. Cross. Kunst und Künstler. 1906/07. S. 374. 1910/11. S. 194.
- ³²⁾ Berlin 1911. S. 74 ff. und S. 101 ff.
- ³³⁾ A. Baignières, Puvis de Chavannes Gaz. des B. A. 1881. I. S. 416. — J. Buisson, Puvis de Chavannes Gaz. des B. A. 1895. II. S. 171, 293. — M. Vachon, Puvis de Chavannes. Paris 1896. — L. Bénédite, Les dessins de Puvis de Chavannes au musée du Luxembourg. Paris 1900. — Golberg, Puvis de Chavannes. Paris 1901.
- ³⁴⁾ P. Flat, Le Musée Gustave Moreau. Étude sur G. Moreau, ses œuvres, son influence. Paris 1898. — Renan, Gustave Moreau (1826—98). Paris 1899.
- ³⁵⁾ Marthold, Histoire de la lithographie. Paris. — G. Fritz, Handbuch der Lithographie und des Steindruckes. I. Band: Handbuch der Lithographie. Halle 1902. — R. Graul, Die Lithographie von ihrer Erfindung bis zur Gegenwart. Mit 2 Anhängen: Die Schabkunst im 19. Jahrh. und die modernen Techniken graph. Vervielfältigung. Wien, Gesellsch. f. vervielfältig. Kunst. — Modern Etching and Engraving, European and American. Spezial-No. des Studio. 1903.
- ³⁶⁾ Gustav Ecke, Méryon u. die Romantik. Erlanger Dissertation. W.S. 1921/22. Manuskript.
- Goesta Ecke, Charles Méryon, Meisterwerke der Graphik, Band XI. Leipzig (1923).
- ³⁷⁾ Die Maler von Montmartre (Willette, Steinlen, T.-Lautrec, Léandre) von Erich Klossowski, Bd. XV der „Kunst“, herausgeg. von Muther. — L. Morin, Quelques artistes de ce temps: Jules Chéret; Daniel Vierge; Auguste Lepère; Louis Legrand; Henri Rivière; Joseph Chéret. Paris 1898. — J. Meier-Graefe, Toulouse-Lautrec. Bd. XI der „Kunst“.
- ³⁸⁾ Fr. Haack, Kunst für Alle. 1896. 11. Jahrg., S. 369. — M. Martersteig, G. S. 2. Aufl. in Muthers Kunst, XXI. Berlin, nach 1900. — Fred, Giovanni Segantini. Wien 1901. — G. S., Sein Leben und seine Werke, herausgeg. vom K. K. Ministerium f. Kultus und Unterricht. Text von Franz Servais. Wien, „Volksausgabe“, Leipzig. — (Avenarius), Kunstwart. Jahrgang 21, S. 81 ff. — G. S. Schriften und Briefe. Herausgeg. u. bearbeitet von Bianca Segantini. Leipzig o. J. (1909). —
- ³⁹⁾ Vgl. den Aufsatz des Künstlers „Intorno al nocciolo della questione“ in der „Idea liberale, Milano, 29. Dicembre 1895“ und die dem „Catalogo di 90 opere del Pittore Segantini. Milano 1894“ beigelegten Briefe. Aus seinen ausführlichen Darlegungen ist in unserm Text nur das Wesentlichste wiedergegeben.
- ⁴⁰⁾ Kunst für Alle, 1910. XXVI. S. 51.
- ⁴¹⁾ Henri Hymans, Belgische Kunst des 19. Jahrhunderts. Leipzig 1906. — Ausstellung belgischer Kunst (Katalog). Berlin 1908.
- ⁴²⁾ G. Vanzyper, E. Laermans. Brüssel 1908.
- ⁴³⁾ E. Ramiro, F. R. Paris 1905. — Fr. Blei, Muthers „Kunst“ Nr. 47. 2. Aufl. Berlin 1908. — Vgl. auch Zeitschrift für bildende Kunst XIII, 1902, S. 146.
- ⁴⁴⁾ Kurt Erasmus, G. H. Breitner. Kunst für Alle. 1911. XXVI. S. 305.

- ⁴⁵⁾ Max Liebermann, Jozef Israëls. 4. Aufl. 1911. — Vgl. auch Josef Israëls, Spanien. Berlin 1911.
- ⁴⁶⁾ Dänische Maler. Düsseldorf und Leipzig. K. R. Langewiesche. „Die blauen Bücher“.
- ⁴⁷⁾ C. L. Bei uns auf dem Lande. Berlin o. J. (1907). — C. L. Das Haus in der Sonne. Düsseldorf und Leipzig, o. J. „Bläue Bücher“ von Karl Robert Langewiesche. — K. G. Laurin, C. L. Zeitschrift für bildende Kunst. N. F. Leipzig 1904. XV. S. 18. — Axel Gauffin, Kunst für Alle. 1911. XXVI. S. 291.
- ⁴⁸⁾ Vgl. den Aufsatz des Berliner Malers Walter Leistikow über A. Z. in der Zeitschrift f. bild. Kunst, 39. Jahrg., S. 3.
- ⁴⁹⁾ Vgl. Muther, Geschichte der Malerei 1909. Bd. III. S. 333.
- ⁵⁰⁾ M. Linde, E. M. und die Kunst der Zukunft. Berlin (1903). — Vgl. auch die Zeitschrift Kunst und Künstler.
- ⁵¹⁾ Abb. Kunst und Künstler II. S. 489 und 492, V, S. 235.
- ⁵²⁾ J. Norden, Von russischer Kunst. Zeitschrift für bildende Kunst. N. F. VI. S. 123. Leipzig 1895. — J. Grabar, Zwei Jahrhunderte russischer Kunst. Ebenda XVIII. S. 58. Leipzig 1907. — A. Benois, L'école Russe de peinture St. Petersburg 1907.
- ⁵³⁾ Zabel, Wereschtschagin. Bielefeld und Leipzig 1901.
- ⁵⁴⁾ O. Bie, C. S. Berlin 1907. — Vgl. auch H(eilbut), C. S. Kunst und Künstler II, S. 63. — Pavel Barchan, Sawely Sstorin, Deutsche Kunst und Dekoration, 1924, S. 117.
- ⁵⁵⁾ Hubbard, Whistler. New York 1902. — H. W. Singer, W. in Muthers „Kunst“. Berlin 1904. — B. Sickert, W. London 1908. — E. R. u. J. Pennell, W. London 1908. — Vgl. auch Whistler, The gentle art of making ennemis. London 1890.
- ⁵⁶⁾ L. Bénédite, The work of Fr. Brangwyn. London 1905.
- ⁵⁷⁾ R. Klein, A. B. in Muthers „Kunst“ V. Berlin o. J. — A. Symons, A. B. Paris 1907.
- ⁵⁸⁾ R. Ross, A. B. London 1909.
- ⁵⁹⁾ Böcklinwerk, herausgeg. von der Verlagsanstalt f. Kunst u. Wissenschaft. München. Vier Bände. Band IV mit einer Biographie von Heinrich Alfred Schmid und einem Verzeichnis der Werke Böcklins. — Guido Hauck, Arnold Böcklins Gefilde der Seligen und Goethes Faust. Berlin 1884. — Berthold Haendke, A. B. in seiner historischen und künstlerischen Entwicklung. Hamburg 1890. — Carus Sterne, A. B.'s Fabelwesen im Lichte der organischen Formenlehre. Gegenwart 1890, 37, S. 21. — Friedrich Haack, B. und Klinger. Eine vergleichende Charakteristik. Die Kunst für Alle. 1895. Jahrgg. XI. S. 1. — Karl Neumann, Der Kampf um die Neue Kunst. Berlin 1896, S. 251. — Max Georg Zimmermann, Kunsthalle 1897, 15. Okt. — Friedrich Haack, A. B. Zeitschrift f. bild. Kunst, 9. Jahrg., 1897/98, S. 5. — Heinrich Wölfflin, A. B. Festrede, gehalten am 23. Okt. 1897. S.-A. aus dem Basler Jahrbuch 1898. — Heinrich Alfred Schmid, A. B., S.-A. aus dem „Pan“. — Hugo von Tschudi, Kunst für Alle. 1901, Heft 11. — Hermann Grimm, Fragmente 1901. — Kunstwart, 14. Jahrg., 1901, Heft 9. — Aenarius, Reclams Universum, 14. Jahrg., Heft 3, und Böcklin, Ein Führer durch seine Kunst. 1902. — Gustav Förke, Zehn Jahre mit Böcklin. München 1901. — Rudolf Schick, Tagebuchaufzeichnungen 1866, 68, 69. Herausgegeben von v. Tschudi. Berlin 1901. — Gottfried Niemann, Richard Wagner und A. B. Leipzig 1904. — Fritz von Ostini, B. Bielefeld und Leipzig 1904. — Julius Meier-Graefe, Entwicklungsgeschichte der modernen Kunst. Stuttgart 1904 und Ders., Der Fall Böcklin und die Lehre von den Einheiten. Ebenda 1905. — Dagegen Henry Thode, Böcklin und Thoma. 8 Vorträge über neudeutsche Malerei. 1905. — Hanns Förke, Der Dichter A. B. München u. Leipzig 1905. — J. Manskopf, B.s Kunst und die Religion. München 1905. — Neben meiner Kunst. Flugstudien, Briefe und Persönliches von und über A. B. herausgegeben von Ferdinand Runkel und Carlo Böcklin. Mit 125 Illustrationen. Berlin-Charlottenburg 1909. — Franz Frank, Drei unbeachtete Entwicklungslinien der Malerei des 19. Jahrhunderts. Erlanger Doktordissertation 1921. Nur Manuskrift.
- ⁶⁰⁾ Heinrich Wölfflin wurde in Winterthur im Jahre 1864 geboren als Sohn des Philologieprofessors Eduard Wölfflin. Wölfflin stellt sich auch in seinem ganzen Wesen als Urvater dar.
- ⁶¹⁾ Paul Heyse, Ein Wintertagebuch (Gardone, 1901—02). Stuttgart und Berlin 1905.
- ⁶²⁾ Böcklin hat Bayersdorfers ausdrucksvolle Züge der Nachwelt überliefert. Das Bildnis dient auch Bayersdorfers hinterlassenen Schriften als Titelbild.
- ⁶³⁾ Franz Frank, Drei unbeachtete Entwicklungslinien der Malerei des 19. Jahrhunderts; vgl. Ann. 58.

⁶³⁾ *Ludwig Justi* a. a. O. S. 191.

⁶⁴⁾ *Rudolf Schick*, Tagebuchaufzeichnungen. Berlin 1901. — *Flörke*, Zehn Jahre mit Böcklin. München 1901.

⁶⁵⁾ *Konrad Fiedler*, H. v. M. München 1889 (1 Bd. Text, 1 Bd. Tafeln). — *Karl v. Pidoll*, Aus der Werkstatt eines Künstlers. Luxemburg 1890. — *Heinrich Wölfflin*, Zeitschr. f. bild. Kunst 1892, Heft 4. — *P. Schubring*, Hans von Marées, Fresken in Neapel in: Kunst für Alle XVII, 169 ff. — (Eine abweichende Beurteilung veröffentlichte *H. Holland* in der Allgemeinen Deutschen Biographie. 52. Band, S. 190 ff.) — *Adolf Hildebrand*, Beilage d. Münchener Neuesten Nachrichten. 1908, Nr. 153 und 1909 Nr. 6. — *Julius Meier-Graefe*, H. v. M. 3 Bände. München und Leipzig 1910. — Vgl. auch die Beurteilung von Scheffler und Justi in ihren unter „Zusammenfassende Literatur“ aufgeführten Büchern.

⁶⁶⁾ *Corn. Gurlitt*, H. Th. Kunst unserer Zeit. 1890. I. 55. — *Hans Thoma* und *Henry Thode*, Federspiele. Frankfurt a. M., Keller, 1893. — H. Th., 18 Photographien nach den Originalen des Meisters. Text von *Henry Thode*. München, Hanfstaengl, 1892. — *F. H. Meissner*, Hans Thoma. Leipzig 1900. — *Servaes*, Hans Thoma. Berlin 1901. — *Fritz von Ostini*, H. Thoma. Bielefeld und Leipzig 1901. — *Otto Julius Bierbaum*, H. Th. in „Die Kunst“, herausgeg. von Muther, Berlin. — *H. Th.* Ein Buch seiner Kunst, herausgeg. von der Freien Lehrer-Vereinigung für Kunstpflage. Mainz 1906. — *Hans Thoma*, Im Herbste des Lebens. München 1909. — Klassiker der Kunst. XV. Th., Des Meisters Gemälde in 874 Abbildungen. Herausgeg. von *Henry Thode*. Stuttgart u. Leipzig 1909. — Vgl. auch besonders Justi, Deutsche Malkunst im 19. Jhd. 1921. — Die obige Darstellung beruht auch z. T. auf einer Unterhaltung mit dem Altmaster in seiner Werkstatt.

⁶⁷⁾ Courbet wurde zu Ornans in der Franche Comté geboren.

⁶⁸⁾ Die Laufenburger Stromschnellen sind im Beginn des 20. Jahrhunderts einem Elektrizitätswerk zum Opfer gefallen.

⁶⁹⁾ *Emil Lugo*, Zeichnungen und Aquarelle. Mit einem Vorworte von Dr. Siegfried Graf Pückler-Limburg. München, Friedrich Rothbarth, 1903.

⁷⁰⁾ *Kunstwartmappe*. — *Wilh. Hausenstein*, K. H. Ztschft. März 1911, S. 17. — *Herrmann Gottschalk*, Zügel u. Haider, ebenda, S. 126.

⁷¹⁾ W. St. — Herausgegeben von der freien Lehrer-Vereinigung für Kunstpflage. Mainz 1907.

⁷²⁾ *Gronau*, Leibl. Bielefeld u. Leipzig 1901. — *Karl Neumann* in „Das Museum“. — *Hans Rosenhagen*, Würdigungen: Chodowiecki, Menzel, Knaus, Leibl, Trübner, Piglhein, Segantini, Böcklin; vgl. Kunst f. Alle, XVII, S. 312. — *Konrad Lange*, Gemälde-Sammlung zu Stuttgart, 2. Aufl. 1907. — *Julius Mayr*, W. L. Sein Leben und sein Schaffen. Berlin 1907. — Derselbe, Leibl und Courbet, Kunst und Künstler V, 25. — Derselbe, Leibl-Fälschungen, ebenda VII, 177. — Vgl. auch *Lovis Corinth*, W. L.'s „Wilderer“, ebenda X, S. 203.

⁷³⁾ Als der Satz des Textes bereits stand, stieß ich erst zufällig auf den Aufsatz von E. Waldmann in Kunst und Künstler (XII. 1913: Leibl und die Franzosen), in dem Waldmann den Einfluß Manets auf Leibl wahrscheinlich macht.

⁷⁴⁾ Die Entstehungszeit der Bilder Leibls wird in der Literatur mit gewissen, nicht un wesentlichen Abweichungen angegeben. Ich folge hier für Berlin Justi und für München dem Katalog der Staatsgalerie, 2. Auflage, vom Jahre 1921.

⁷⁵⁾ „Trübner-Album“, München, I, 1888. II, 1891. — *Hermann Helferich*, Nation 1889, VI, 489. — (*W. Trübner*), Das Kunstverständnis von Heute. München 1892. Vgl. dazu Münch. Allg. Ztg. 1898. — *W. Trübner*, Personalien und Prinzipien. Berlin o. J. (1908). — *Georg Fuchs*, W. T. und sein Werk. München und Leipzig 1908. — *Hans Rosenhagen*, W. T., Bielefeld und Leipzig 1909. — *Eugen Stamm*, Kritik der Trübnerschen Ästhetik. Berlin 1912. — Vgl. auch die zusammenfassenden Werke von Meier-Graefe, Hamann, Scheffler und Justi.

⁷⁶⁾ Nach Scheffler hat Wilhelm II. Trübner zu diesem Reiterbildnis nicht Modell gestanden. Übrigens gibt es auch ein Freilichtbild des Kaisers von *Felix Borchhardt* (geb. Berlin 1857).

⁷⁷⁾ *Woldemar v. Seidlitz*, H. v. T. Kunst und Künstler. VII, 181. — *Max Liebermann*, H. v. T. ebenda X, 179.

⁷⁸⁾ *Ludwig Justi*, Deutsche Malkunst im 19. Jahrhundert. Amtliche Veröffentlichung der Nationalgalerie. Berlin 1921. — *Karl Scheffler*, Berliner Museumsrieg. Berlin, Bruno Cassirer, 1921. — Dagegen *Ludwig Justi*, Habemus Papam! Berlin 1921.

⁷⁹⁾ Alfred Lichtwark, Wege und Ziele des Dilettantismus. — Die Seele und das Kunstwerk. — Die Erziehung des Farbensinns. — Palastfenster und Flügeltür. — Makartbouquet und Blumenstraß. — Übungen in der Betrachtung von Kunstwerken.

⁸⁰⁾ H. Rosenhagen, Max Liebermann. Bielefeld und Leipzig 1900 und in der Kunst für Alle, 1. Januar 1904. XIX. Jahrg., S. 153 ff. — Karl Scheffler, M. L. München und Leipzig o. J. (1906). — Gegen Liebermann Lothar Brieger-Wasservogel, Der Fall Liebermann. Stuttgart 1906. — Rudolf Klein, M. L. in Muthers „Kunst“ Bd. 55 u. 56. — Liebermann hat sich auch selbst als gewandter und interessanter Kunstschriftsteller erwiesen, z. B. in seiner Studie über den ihm wesensverwandten französischen Maler Degas. Pan IV. Berlin 1898/99. S. 193. Auch als S.-D. Berlin, 4. Aufl., 1909. S. ferner: Liebermann, Jozef Israëls. Zeitschrift für bildende Kunst. Leipzig 1901. XII. S. 145. Auch als S.-D. 4. Aufl. 1911. — Endlich schreibt Liebermann für die Zeitschrift „Kunst und Künstler“, Berlin, in der andererseits gerade seine Kunst eingehend gewürdigt wird. — Max Liebermann, Ausstellung zum 70. Geburtstag des Künstlers, veranstaltet von der Kgl. Akademie der Künste Berlin. Leipzig, E. A. Seemann, 1917. — Max Liebermanns Gesammelte Schriften. Zu L.s 75. Geburtstag. Berlin, Bruno Cassirer. — W. Bode, Goethes Liebesleben. (E. S. Mittler & Sohn, Berlin 1914.)

⁸¹⁾ Abb. des ersten „Kunst für Alle“, a. a. O. S. 173, des letzteren Zeitschrift für bildende Kunst, 1902, S. 196.

⁸²⁾ Meier-Graefe, Entwicklungsgeschichte der modernen Kunst, Bd. II, 1904, S. 526, 528 und besonders 532.

⁸³⁾ Meissner, Fritz v. Uhde. Berlin 1900. — F. v. Ostini, Uhde. Bielefeld und Leipzig 1902. — Klassiker der Kunst. 12. Bd. F. v. U. Herausgegeben von Hans Rosenhagen. Stuttgart und Leipzig 1908. — O. J. Bierbaum, F. v. U. München und Leipzig 1908. — G. Muschner, F. v. U. †. Deutsche Kunst und Dekoration. XIV. 1911. Heft 7, S. 17. — Fr. Haack, F. v. U. Frankfurter Zeitung. 1911. Nr. 64.

⁸⁴⁾ Deutsche Kunst und Dekoration a. a. O.

⁸⁵⁾ C. Herrmann, Der Kampf um den Stil. S. 9.

⁸⁶⁾ W. v. Seidlitz, Die Entwicklung der modernen Malerei. Hamburg 1897. — Leitschuh, Das Wesen der modernen Landschaftsmalerei, Straßburg 1898. — Alfred Köppen, Die moderne Malerei in Deutschland. Bielefeld und Leipzig 1902.

⁸⁷⁾ Artur Rössler, Neu-Dachau. Bielefeld und Leipzig 1905.

⁸⁸⁾ Hans Rosenhagen, A. v. Keller. Künstler-Monographien. Bielefeld und Leipzig 1912.

⁸⁹⁾ Stuck-Album, Text von Bierbaum. München 1893. — Franz Stuck. 30 Photogravüren nach Gemälden des Meisters. München 1899. — F. H. Meissner, Franz Stuck. Leipzig 1900. — H. Vollmer, Franz Stuck. Berlin 1902. — Artur Weese, Franz Stuck. Graphische Künste. Wien 1903. — O. J. Bierbaum, Stuck. Bielefeld und Leipzig. 3. Auflage. 1908. — Franz Stuck, Gesamtwerk mit Text von Fritz von Ostini. München, Hanfstaengl, o. J. (1909).

⁹⁰⁾ Vgl. Artur Weese a. a. O.

⁹¹⁾ Eduard Heyck, H. v. B. Bielefeld und Leipzig 1903.

⁹²⁾ Georg Bierbaum, H. v. Zügel. Bielefeld und Leipzig 1910.

⁹³⁾ Jugend, Münchener illustrierte Wochenschrift für Kunst und Leben. I. Jahrgang, Nr. 1, München, Januar 1896. — Simplizissimus, illustrierte Wochenschrift, I. Jahrgang, Nr. 1, München, 4. April 1896. — F. von Ostini, Die Künstler der Münchener „Jugend“. Velhagen & Klasing Monatshefte XVI. 609 ff.

⁹⁴⁾ Von Heinrich Kley sind auch die wunderhübschen farbigen Stadt-Ansichten in der „Jugend“ (1925, S. 572 ff.) usw. bemerkenswert.

⁹⁵⁾ Vgl. Muther, Geschichte der Malerei, III, S. 575.

⁹⁶⁾ Fo. (Fritz von Ostini), Münchener Neueste Nachrichten. 1908. Nr. 439.

⁹⁷⁾ Fritz von Ostini, Die Scholle im Münchener Glaspalast 1906. „Die Kunst“, München 1906. VII. Jahrgang, S. 505.

⁹⁸⁾ Hauptrestauration, Entwurf und künstlerische Leitung: Emanuel von Seidl, künstlerische Ausschmückung: Ludwig Herterich (Deckengemälde im Hauptsaal, ein Künstlerfest darstellend), Julius Diez (Wandgemälde in den Wandelhallen), Fritz Ehrler (Wand- und Deckengemälde in dem nördlichen Gartenpavillon), Becker-Gundahl (Wand- und Deckengemälde in dem südlichen Gartenpavillon).

⁹⁹⁾ Wilhelm Michel, Leo Putz. Ein deutscher Künstler der Gegenwart. Leipzig, o. J. (1908).

- ¹⁰⁰⁾ Vgl. dagegen *Muther*, Geschichte der Malerei, III, S. 575 u. 576.
- ¹⁰¹⁾ Kunst für Alle 1903, S. 345. — *Lovis Corinth*, Das Leben Walther Leistikows. Berlin 1910.
- ¹⁰²⁾ Über Nietzsches Bildnisse vgl. Beil. zur M. Allgem. Ztg. 1902, S. 535.
- ¹⁰³⁾ Strzygowski a. a. O. S. 218. — *G. Biermann*, E. B. in Deutsche Kunst und Dekoration XXXI. Darmstadt 1913, S. 3.
- ¹⁰⁴⁾ Katalog der Berliner National-Galerie von *Jordan*. Berlin 1898. S. 240 — *Justi*, Deutsche Malkunst a. a. O. S. 280. — Deutsche Kunst und Dekoration 1912/13. XXXI. S. 15.
- ¹⁰⁵⁾ *Hermann Ubell*, Zwei Rübezahl-Illustratoren. Kunst und Künstler, X, S. 263.
- ¹⁰⁶⁾ Das Erlernen der Malerei. Ein Handbuch von L. C. o. J. (1908). — *Rudolf Klein*, L. C. Kunst der Gegenwart. I. Jahrg. 1908. Bd. I. — *Fritz Rumpf*, L. C. Zu seinem 50. Geburtstag. „Die Kunst.“ München 1908. IX. Jahrgang. S. 481. — Moderne Illustratoren. — *H. Friedeberger*, Das Lebenswerk L. C.'s. Cicerone V. S. 102. Leipzig 1913. — *Biermann*, L. C. Berlin u. Leipzig 1913. — *Gustav Pauli*, L. C. Kunst und Künstler. XI. S. 244. Berlin 1913. — Derselbe, ebenda XVI. S. 334. Berlin 1918. — *K. Schwarze*, L. C. Deutsche Kunst und Dekoration. XLI, S. 3. Darmstadt 1918.
- ¹⁰⁷⁾ Kunst und Künstler, Jahrgg. IV, V, VI, VII, IX, X.
- ¹⁰⁸⁾ *Muther*, Geschichte der Malerei, III, S. 581.
- ¹⁰⁹⁾ Vgl. u. a. B. *Z(uckerland)*, Kunst f. Alle, XIX, 1903/4, S. 162.
- ¹¹⁰⁾ *Konrad Lange*, Gemälde-Sammlung Stuttgart, 2. Aufl., 1907.
- ¹¹¹⁾ Zur Karlsruher Jubiläums-Ausstellung vgl. u. a. Zeitschrift für bildende Kunst 1902, S. 250.
- ¹¹²⁾ *Wilhelm Niemeyer*, Sonderbund, Denkschrift 1910. Vgl. dazu Kunst und Künstler, X, S. 375.
- ¹¹³⁾ *Rainer Maria Rilke*, Worpsswede, Bielefeld und Leipzig 1903. Vgl. auch *Woermann*, a. a. O., S. 313. *Muther*, Geschichte der Malerei, III, S. 570.
- ¹¹⁴⁾ Leopold Graf von Kalckreuth. Herausgegeben von der Freien Lehrervereinigung für Kunstdpflage. — *Koetschau*, Kunst und Künstler, VI, Berlin 1908, S. 408. — *K. Scheffler*, Graf Leopold von Kalckreuth, Kunst und Künstler, IX, Berlin 1911, S. 565. — *P. Westheim*, L. Graf von Kalckreuth, Deutsche Kunst und Dekoration, XXIX, Darmstadt 1912, S. 451.
- ¹¹⁵⁾ *R. Klein*, Fritz Boehle, Kunst der Gegenwart, I, Bd. 5, Berlin 1909. — *R. Schrey*, Fritz Boehle als Graphiker, Deutsche Kunst u. Dekoration XXXV, S. 269, Darmstadt 1915. — Derselbe, Fritz Boehle, Kunst und Künstler, XV, Berlin 1917, S. 140.
- ¹¹⁶⁾ *Muther*, Geschichte der Malerei, III, S. 572. — Kunst und Künstler, X, S. 518.
- ¹¹⁷⁾ *Oskar Fischel*, Ludwig von Hofmann, Bielefeld und Leipzig 1903. — *B. Graef*, Die Wandbilder L. v. Hofmanns und Hodlers in Jena, Jena 1910. — Ders., Die künstlerische Welt in Bildern L. v. Hofmanns, Zeitschrift für bildende Kunst, N. F., XXVIII, Leipzig 1917, S. 133.
- ¹¹⁸⁾ *Woermann*, a. a. O., S. 328.
- ¹¹⁹⁾ *Willy Pastor*, Oskar Zwintscher, Deutsche Kunst und Dekoration, XI. Jahrg., S. 339.
- ¹²⁰⁾ *Kuno Graf Hardenberg*, Sascha Schneider auf der Dresdener Kunstausstellung, Deutsche Kunst u. Dekoration, Bd. XV, S. 49. — *Sascha Schneider*, Mein Gestalten und Schaffen, Dresden und Breslau, 1912. — Ders., Umwertung und Umkehr, Deutsche Kunst und Dekoration, XXXIII, 1914, S. 123. — *R. Corwegh*, Sascha Schneider, ebenda, XXXI, 1913, S. 225.
- ¹²¹⁾ *Max Klinger*, Malerei und Zeichnung, Leipzig, 2. Aufl., 1895. — *F. Avenarius*, Max Klingers Griffelkunst, 1895. — *Brandes*, Moderne Geister, Frankfort a. M. — *Wilhelm Weigand*, M. K., Münchener Neueste Nachrichten, 1891, Nr. 116. — *O. J. Bierbaum*, Moderne Blätter, 1891, 2. — *Michel*, M. K. et son œuvre (in der Gazette des beaux-arts, 3me Pér., XI. 1894, S. 361). — *M. Lehrls*, K.s Brahms-Phantasie, Zeitschr. f. bild. Kunst, VI, Leipzig 1895, S. 113. — *Franz Hermann Meissner*, Text zu dem Klinger-Werk, München 1897. — *Haendcke*, M. K. als Künstler (in der Sammlung „Über Kunst der Neuzeit“, Heft 2), Straßburg 1899. — *Lehrls*, M. K. (Das Kunstbuch, Bd. II), Berlin und Leipzig 1899. — *Brieger-Wasservogel*, M. K. (in der Sammlung „Männer der Zeit“, Neue Folge, Bd. XII), Leipzig 1902. — *Anna Brunnemann*, M. K.s Radierungen vom Schicksal des Weibes, Leipzig 1903. — *R. Klein*, Moderne Essays, 27, Berlin 1903. — *G. Treu*, M. K.s Drama-Gruppe, Leipzig 1905. — *Max Schmid*, K., Bielefeld und Leipzig, 3. Aufl., 1906. — *Paul Kühn*, M. K., Leipzig 1907. — *H. Heyne*, M. K. im Rahmen der modernen Weltanschauung und Kunst, Leipzig 1907. —

Franz Servaes, M. K., „Die Kunst“, herausgegeben von Muther, Bd. IV, Berlin. — *Paul Schumann*, M. K.s Wandgemälde für die Aula der Universität in Leipzig, Zeitschr. f. bild. Kunst, Neue Folge, 20, 1909, S. 253.

¹²²⁾ *Friedrich Haack*, Böcklin und Klinger, Kunst für Alle, 11. Jahrg. S. 1.

¹²³⁾ *Max Schmid*, a. a. O., S. 23. — *Bode*, Maler-Radierer (in den Graphischen Künsten, XIII. Jahrg. 1890, S. 45). — *Avenarius*, M. K.s Griffelkunst, Berlin 1895.

¹²⁴⁾ *Alfred Gotthold Meyer*, Max Klingers Todesphantasien, in der Wochenschrift „Deutschland“, herausgegeben von Fritz Mauthner, Glogau 1889.

¹²⁵⁾ *Lehrs*, Max Klingers Brahmsphantasie, Zeitschrift für bildende Kunst, Neue Folge, Bd. VI, Seite 113.

¹²⁶⁾ Bei der Grabsticheltechnik wird mit dem Grabstichel unmittelbar in die Platte hineingezeichnet. Bei der Radierung (oder Ätzung) mit der Radieradel nur in den Wachs- (Harz-, Asphalt- oder Mastix-) Überzug der Platte, während die so entstandene Zeichnung erst mit Ätz- oder Scheidewasser in die Platte selbst eingeätzt wird. Bei der Aquatintamanier wird die Platte an den Stellen, die dunkle Flächen ergeben sollen, mit Asphalt oder Harz bestäubt und darauf geätzt; das Ätzwasser vertieft dann die Zwischenräume zwischen den Asphaltpunktchen und ergibt im Abdruck einen gleichmäßigen Tuschtone. Vgl.: Handbücher der Kgl. Museen zu Berlin. Friedrich Lippmann, Der Kupferstich, Berlin 1893.

¹²⁷⁾ *Singer*, Max Klingers Gemälde, Zeitschrift f. bild. Kunst, Neue Folge, Bd. V, S. 49.

¹²⁸⁾ Vgl. *Max Klinger*, Malerei und Zeichnung, a. a. O.

¹²⁹⁾ *Dehmel*, Lebensblätter, Gedichte und Anderes, („Jesus und Psyche“, Phantasie bei Klinger, Seite 32), Berlin 1895. — *Kihn*, Christus im Olymp, Leipzig 1897. — *Höhne*, Zu Klingers Christus im Olymp (S.-A. aus der Zeitschrift „Der Beweis des Glaubens“), Gütersloh 1900. — *Paul Schumann*, Max Klingers Christus im Olymp. Dresden.

¹³⁰⁾ *Treu*, Max Klinger als Bildhauer (S.-A. a. d. Zeitschrift „Pan“), Leipzig u. Berlin 1900. — *Julius Vogel*, Max Klingers Leipziger Skulpturen. Leipzig 1902.

¹³¹⁾ *M.-G.*, Entwicklungsgeschichte der modernen Kunst 3 Bde., Stuttgart 1904, S. 465.

¹³²⁾ Kunst für Alle, Mai 1902. — Kunstabart, 1. Maiheft 1902. — *Richard Muther*, Gegenwart, Mai 1902. — *Hermann Bahr*, Zukunft, 7. Juni 1902. — *Lux*, K.s Beethoven und die moderne Raumkunst. Deutsche Kunst und Dekoration, V. Jahrg., 1902, Heft 10. — *Mantuani*, Beethoven u. M. K.s Beethovenstatue, Wien 1902. — *Mongré*, M. K.s Beethoven, Zeitschr. f. bild. Kunst, Neue Folge, Bd. XIII, Mai 1902. (Auch als S.-A.) — *Schmarsow*, Drei Wiener Kunstbriefe. Grenzboten 1902, II, S. 371. — *Schumann*, M. K.s Beethoven, Leipzig 1902. — *Heinrich Bulle*, K.s Beethoven und die farbige Plastik der Griechen, München 1903. — *Walter Riesler*, Münchner Allg. Zeit., Beil. 1903, S. 41.

¹³³⁾ An der Rückseite des städtischen Museums zu Leipzig wurde ein besonderer Anbau angebracht für den Beethoven und die übrigen Bildhauer-Arbeiten Klingers, welche dieses Museum erworben hat.

¹³⁴⁾ Vgl. *Pietisch*, Max Klingers Beethoven, Vossische Zeitung 1902. Die Statue befindet sich im Konzertsaal des Schauspielhauses zu Berlin.

¹³⁵⁾ Übrigens halte ich auch die farbige Wiedergabe des Klingerschen Beethoven in E. A. Seemanns „Meister der Farbe“, 1904, 1. Heft, im Gegensatz zu manch anderem wohlgelegenen Blatt dieser Folge für verfehlt.

¹³⁶⁾ Vgl. *Elsa Asenijeff*, Max Klingers Beethoven. Eine kunsttechnische Studie. Leipzig 1902.

¹³⁷⁾ Wenigstens glaube ich so die Reliefs an den Seitenwangen am einfachsten und natürlichs zu deuten, welche den Auslegern Klingers schon viel Kopfzerbrechen verursacht haben. Allerdings nehme ich dabei eine individuelle Umdeutung des einen Mythus an, denn die Danaïden des Mythus dürsten nicht, sie versinnlichen vielmehr mühevolle, zu keinem Ziel führende Arbeit.

¹³⁸⁾ Vgl. *Paul Schumann*, a. a. O.

¹³⁹⁾ *Paul Schumann*, Arbeit, Wohlstand, Schönheit. Ein neues Monumentalgemälde Max Klingers. Zeitschrift f. bild. Kunst, 53. Jahrg., Leipzig 1918, S. 163.

¹⁴⁰⁾ *Julius Vogel*, O. Greiner. Leipzig 1903. — *E. Zimmermann*, O. Greiner-Rom. Deutsche Kunst und Dekoration. 1905. Bd. II. S. 109. — *A. Dresdner*, O. G., Kunst für Alle, XXVII, S. 389. München 1912. — *R. Braun-Artaria*, Von berühmten Zeitgenossen. Lebenserinnerungen einer Siebzigerin. München. Beck. 1919. S. 207.

¹⁴¹⁾ K. St.-B. 1857—91. Ein Verzeichnis seiner Radierungen und Stiche. Mit dem Manuskript zu einem „Traktat der Radierung“ aus dem Nachlaß des Künstlers als Anhang. Herausgegeben von Max Lehrs. Dresden 1907. — Otto Brahm, K. St.-B., Sein Leben, seine Briefe, seine Gedichte, 6. Auflage, Leipzig 1907, Neue Ausgabe Berlin 1911. — St.-B. und sein Berliner Kreis. Erinnerungen von Peter Halm. Meister der Farbe. VI. Jahrgang 1909. — Hermann Katsch, Meine Erinnerungen an K. St.-B., Kunst für Alle. XXV. Jahrg., S. 11. — Georg Jakob Wolf, K. St.-B., München 1909. — Adolf Frey, K. St.-B., Rückblicke und Briefe, Kunst und Künstler 1910, S. 356.

¹⁴²⁾ Vgl. Seite 62.

¹⁴³⁾ Kunstgewerbeblatt 1902, Seite 185.

¹⁴⁴⁾ Rioton, Auguste Rodin, statuaire. — Morice, Rodin, Paris 1900. — C. Mauclair, Rodin, Paris 1901. — Judith Cladel, A. R., L’Oeuvre et l’homme. — In Deutschland hat sich besonders Georg Treu, Direktor des Albertinums in Dresden, durch Wort und Tat um das Verständnis der Rodinschen Kunst verdient gemacht. Vgl. Jahrbuch der bild. Kunst, Berlin 1903, S. 81. — Vgl. ferner Anna Brunnemann, „Gegenwart“ 1901. — Rainer Maria Rilke, Auguste Rodin, Bd. X der „Kunst“, herausgegeben von Muther, Berlin 1902. — Georg Simmel im „Zeitgeist“ 1902. — Meier-Graefe, Entwicklungsgeschichte, Stuttgart 1904. — Paul Clemen, Kunst für Alle, XX, München 1905, S. 289. — Otto Grautoff, A. R., Bielefeld und Leipzig 1908. — Derselbe, R.s Zeichnungen, Kunst und Künstler, VII, Berlin 1909, S. 218. — Endlich und vor allem A. R., L’art, Entretiens réunis par Paul Gsell, Paris 1911. Deutsch: A. R., Die Kunst, Gespräche des Meisters, gesammelt von Paul Gsell, Leipzig 1912, und A. R., Die Kathedralen Frankreichs, Übertragung von Max Brod, Leipzig, Kurt Wolff Verlag (o. J.).

¹⁴⁵⁾ Kunst und Künstler, Bd. III, Berlin 1905, S. 4.

¹⁴⁶⁾ Meier-Graefe a. a. O., I., S. 264.

¹⁴⁷⁾ Georg Treu, in „Das Museum“, VI, S. 37, Taf. 73—76. — „Die Kunst“, München, Bruckmann, IV. Jahrgang, Heft 1.

¹⁴⁸⁾ Mit dem Beginn des 20. Jahrhunderts begann sich überhaupt wieder eine künstlerische Friedhofpflege zu regen, auch in Deutschland. In diesem Sinne ist der neue Schwabinger Gottesacker in München eine Tat. Ebenso der Waldfriedhof. Auch der neue israelitische Friedhof in Berlin besitzt z. B. ein feinempfundenes Grabmal des Porträtmalers Max Koner. Selbst in kleineren Städten kommt es neuerdings vor, daß sich eine Familie ihre Grabstätte von einem wirklichen, individuell veranlagten Künstler ausgestalten läßt. Die Erkenntnis bricht sich eben allmählich Bahn, daß es bei Grabmälern weder auf äußerliche oder gar kostümliche (!) Porträthaftigkeit, noch auf gesuchtes Allegorisieren und am wenigsten auf Protzerei, vielmehr auf einfache, edle, der Weihe des Ortes entsprechende Formen ankommt. Die Nürnberger und die Dresdener Ausstellung des Jahres 1906, namentlich aber die „Ausstellung München 1908“, die Werkbund-Ausstellung in Köln 1914, die deutsche Gewerbeschau München 1922 haben sowohl Friedhofsanlagen als auch einzelne z. T. schlichte, z. T. künstlerisch bedeutende Entwürfe für Grabstätten, Grabmäler und Urnen gebracht. Vgl. auch Otto Berz-Schilling, Volkstümliche Grabmalkunst und Friedhofsgestaltung, Stuttgart 1911. — Endlich hat der Weltkrieg natürlich gewichtige Anregungen gebracht und neben leider vielem Kitsch manch hervorragendes Werk gezeitigt.

¹⁴⁹⁾ Eugène Demolder, Constantin Meunier. Autorisierte Übersetzung von Hedwig Neter-Lorsch.

¹⁵⁰⁾ Alexander Heilmeyer, Moderne Plastik in Deutschland. Sammlung illustrierter Monographien, herausgegeben von Hans von Zobeltitz. Bielefeld und Leipzig 1903.

¹⁵¹⁾ E. Tietze-Conrat, F. B. Bildende Künste III. Wien 1920, S. 79.

¹⁵²⁾ Adolf Hildebrand, Das Problem der Form. 7. und 8. Aufl. Straßburg 1910. — Adolf Hildebrand, Gesammelte Aufsätze. Straßburg 1909. Die „Gesammelten Aufsätze“ behandeln folgende Themen: „Einiges über die Bedeutung von Größenvorstellung in der Architektur, Wie die Natur und die Kunst arbeiten, Die Villa Borghese und das Denkmal des Königs Umberto, Arbeiter und Arbeit, Edgar Kurz (Nachruf), Zur Museumsfrage, Münchner Künstlertheater, Beitrag zum Verständnis des künstlerischen Zusammenhangs architektonischer Situationen.“ Die Artikel sind jeweils bei besonderen Veranlassungen in verschiedenen Zeitschriften und Zeitungen erschienen. — Heilmeyer, A. H. Bielefeld und Leipzig 1902.

¹⁵³⁾ *Gurlitt* a. a. O.

¹⁵⁴⁾ Der Hildebrandschüler Bildhauer *Theodor Georgii* führte unter der Leitung des Meisters das große Hirschmodell aus, während der Architekt *Karl Sattler* mit der praktischen Ausführung des architektonischen Entwurfs betraut war. Beider Mitarbeit ist indessen nur als eine Hilfstatigkeit aufzufassen, da Hildebrand sich bis ins kleinste plastische oder architektonische Detail selbst betätigte. Von Georgii war als selbständige Arbeit ein großer Hirsch auf der Mannheimer Ausstellung von 1907. Vgl. auch oben Abb. 232.

¹⁵⁵⁾ Deutsche Kunst und Dekoration 1911. XXVIII. S. 77.

¹⁵⁶⁾ *Fritz Stahl*, Westermanns Monatshefte, Bd. 108, S. 646.

¹⁵⁷⁾ Kunst und Künstler, X, S. 60.

¹⁵⁸⁾ *Max Osborn*, Kunst für Alle. Band 33, 1917/18, S. 161. — *Robert Breuer*, Deutsche Kunst und Dekoration. Band 21. Darmstadt 1907/08, S. 248. — *Josef Adolf Bondy*, ebenda. Band 30, 1912, S. 163. — *Konrad Vollert*, ebenda. Band 34, 1914, S. 183. — *W. Kurtz*, ebenda. Band 44, 1919, S. 3.

¹⁵⁹⁾ *Georg Habich*, I. T. Kunst und Handwerk 54. Jahrgg., S. 1.

¹⁶⁰⁾ *Max Heilmaier*, Ein Beitrag zur Lösung der Kriegerdenkmalsfrage, Die Plastik 1918, S. 10 ff. — *Derselbe*, Ein vergessenes Holzschnitzer- und Malerdorf im bayerischen Allgäu (Pfronten), Bayerischer Heimatschutz XVII (1919), S. 147 ff. — *Derselbe*, Zur Ausbildung der Kunsthanderwerker, Kunst und Handwerker LXIX (1919), S. 1 ff. — *Derselbe*, Jakob Brädl zum Gedächtnis, ebenda. LXX (1920), S. 65 ff. — *Derselbe*, Gedanken über den Johannisfriedhof zu Nürnberg, Süddeutsche Bauzeitung, XXVIII (1918), S. 61 ff. S. 65 ff. — *Derselbe*, Vom alten Johannisfriedhof zu Nürnberg, ebenda. XXXI (1921), S. 74. — *Derselbe*, Ungünstige Veränderungen in der Holzschnitztechnik im letzten Jahrhundert. Fränkischer Kurier. Sonntags-Kurier. Nürnberg 1923. Nr. 7, S. 54. — *Ludwig Heilmaier*, Das altbayerische Geschlecht der Heilmaier, zwanglose Blätter, München, Privatdruck. — *Phil. M. Halm*, Zwei Friedensdenkmäler, Kunst und Handwerk C (1900), S. 289 ff. — *Alexander Heilmager*, Neue Brunnenwettbewerbe, ebenda. LIV (1904), S. 181 ff. — *Derselbe*, Zwei Wettbewerbe, Die christliche Kunst III (1907), S. 165 ff. — *Derselbe*, Zum Deggendorfer Brunnendenkmal, Kunst und Handwerk LVIII (1908), S. 218 f. — *Derselbe*, Neue Arbeiten von Bildhauer Max Heilmaier, Die christliche Kunst XIV (1918), S. 1 ff. — *Derselbe*, Ein zwar verspäteter, aber darum nicht weniger aufrichtiger Geburtstagswunsch, Die Plastik 1919, S. 49. — *Phil. M. Halm*, Max Heilmaier, Die christl. Kunst III (1907), S. 193 ff. — *Derselbe*, Max Heilmaier, Kunst und Handwerk LX (1910), S. 261 ff. — *Derselbe*, Max Heilmaier, Der Profanbau, 1913, S. 739 ff. — *Wilh. Michel*, Münchener Straßendekorationen, Kunst und Handwerk LVII (1907), S. 165 ff. — *Anonym*, Die Instandsetzung der Stadtpfarrkirche in Neumarkt i. Obpf., Süddeutsche Bauzeitung XXV (1915), S. 67 ff. — *W.*, Der neue Friedhof zu Meran, Süddeutsche Bauzeitung XXII (1912), S. 121 ff. — *Friedrich Haack*, Neue Werke von Max Heilmaier, Kunst und Handwerk LXX (1920), S. 76 ff. — *Georg Lill*, Jahresmappe der deutschen Gesellschaft für christliche Kunst, 1919, S. 5 f. — *Derselbe*, Max Heilmaier, Ein deutscher Bildhauer, München 1922.

¹⁶¹⁾ Vgl. Ann. 60.

¹⁶²⁾ *W. Fred*, Modernes Kunstgewerbe, Band 6 der „Kunst der Neuzeit“. Straßburg 1901. — *Graul*, Die Krisis im Kunstgewerbe. Leipzig 1901. — *Henry van de Velde*, Die Renaissance im modernen Kunstgewerbe. Berlin 1901. — *Paul Johannes Rée*, Das Kunstgewerbe auf der Pariser Weltausstellung. Bayer. Industrie- und Gewerbeblatt 1901, S. 349. — *W. Bode*, Kunst und Kunstgewerbe am Ende des XIX. Jahrhunderts. Berlin 1901. — *Camillo Sitte*, Der Städtebau, 3. Auflage, 1901. — *W. O. Dressler*, Das Möbel im Zimmer der Neuzeit. Berlin 1902. — *E. Fellinger*, Das moderne Zimmer. Vollständige Wohnungseinrichtung im modernen Stil. I. Wien 1902. — *D. Josef*, Was muß man von der Architektur der Neuzeit wissen? Berlin 1902. — *F. Schumacher*, Das Bauschaffen der Jetzzeit und die historische Überlieferung. Leipzig 1902. — *A. Hofmann*, Die deutsche Baukunst an der Wende des Jahrhunderts. Jahrbuch d. bild. Kunst 1902. — *Hermann Obrist*, Neue Möglichkeiten in der bildenden Kunst. Jena 1903. — *W. Fred*, Die Wohnung und ihre Ausstattung. Bielefeld und Leipzig 1903. — *Paul Johannes Rée*, Kunstgewerbliche Zeit- und Streitfragen. Bayer. Gewerbemuseum in Nürnberg. Bericht für 1903. — *Schumacher*, Im Kampf um die Kunst. — *Paul Schultze-Naumburg*, Kulturarbeiten. München. — *Richard Bürkner*, Kunstpflage in Haus und Heimat. Aus Natur- und Geisteswelt. 77. Bändchen. — *Hermann Muthesius*, Die englische Baukunst der Gegenwart. Beispiele neuer engl. Profan-

bauten. Über 100 Lichtdrucktafeln mit Text. Leipzig und Berlin; vgl. dazu Kunsthart, 16. Jahrg., S. 125. — *Derselbe*, Kultur und Kunst, Jena und Leipzig 1904. — *Derselbe*, Kunstgewerbe und Architektur. Jena 1907. — *Henry van de Velde*, Vom neuen Stil. Leipzig 1907. — *Josef Strzygowski*, Die bildende Kunst der Gegenwart. Leipzig 1907, 2. Aufl., 1923. — *Karl Scheffler*, Moderne Baukunst. Leipzig 1908. — *Wilhelm Wenke*, Die Prinzipien des modernen Kunstgewerbes. Erlanger Dissertation. 1908. — Vgl. ferner die Zeitschriften: Studio; Deutsche Kunst und Dekoration, Darmstadt, gegr. 1897; Dekorative Kunst, München, gegr. gleichfalls 1897 (mit der Kunst für Alle unter dem zusammenfassenden Namen: Die Kunst); die Zeitschrift für bildende Kunst, Leipzig; Kunst und Künstler. Berlin und den Kunsthart.

¹⁶³⁾ In Nürnberg heißt man „Chörlein“, was anderswo Erker genannt wird.

¹⁶⁴⁾ Vgl. Kunst und Künstler, Bd. I, 1903, S. 75 und 100.

¹⁶⁵⁾ Derartige Bögen könnten diesen oder jenen Beschauer natürlich auch an romanische oder gar an morgenländische Motive erinnern. Dabei ist eben zu berücksichtigen, daß die Gotik aus dem romanischen Stil herauswuchs, beide Stile aber mit altmorgenländischer Kunst eine auf Beeinflussung beruhende (?) innere Verwandtschaft besitzen (vgl. Strzygowski a. a. O., S. 20 und Abb. 13). Im allgemeinen wird man sich aber gegenwärtig angesichts solcher Bögen und ähnlicher Motive am ehesten an die uns nächstliegende Gotik erinnert fühlen.

¹⁶⁶⁾ *Felix Poppenberg*, Die Kunst in der Straße. Kunst und Künstler, Bd. I, 1903, S. 98.

¹⁶⁷⁾ *P. Schulze-Naumburg*, Die Kultur des weiblichen Körpers als Grundlage der Frauenkleidung. Leipzig 1901. *C. H. Stratz*, Die Frauenkleidung. Stuttgart 1904.

¹⁶⁸⁾ *Theodor Fischer*, Das Schulgebäude. Dekorative Kunst 1902. V. 170 ff. — Kunst-erziehung. Ergebnisse und Anregungen des Kunsterziehungstages in Dresden am 28. und 29. September 1901. Leipzig 1902. — Versuche und Ergebnisse der Lehrervereinigung für die Pflege der künstlerischen Bildung in Hamburg. Hamburg, 3. Aufl., 1901. — Die Kunst im Leben des Kindes. Leipzig und Berlin.

¹⁶⁹⁾ Vgl. *Hermann Muthesius*, Das englische Haus. Berlin 1904/05. 2. Aufl. 1908.

¹⁷⁰⁾ Allerdings wäre noch die Frage zu beantworten, ob nicht oder inwieweit Holland mit seiner echt germanischen Sitte des individualistisch behandelten Einfamilienhauses nach dieser Richtung hin auf die moderne Baukunst eingewirkt hat. Auf der Darmstädter Ausstellung der Dreihäusergruppe im Jahre 1904 z. B. hat nicht nur das „blaue“ — das heißt: das außen mit blauen Fliesen belegte, sondern auch das „graue“ Haus in hohem Maße holländisch angemutet.

¹⁷¹⁾ Vgl. *Gensel* a. a. O.

¹⁷²⁾ Kunst und Künstler, Bd. I, S. 220.

¹⁷³⁾ Kunst und Künstler, Bd. I, S. 75.

¹⁷⁴⁾ Die Kunst, IV, 1. Oktober 1902. — Vgl. auch Anm. 162.

¹⁷⁵⁾ Vgl. *Naumann-Buch*. Göttingen 1903, S. 54.

¹⁷⁶⁾ *Strzygowski* a. a. O. 2. Aufl., S. 94.

¹⁷⁷⁾ *Arthur Roebler*, Neue Arbeiten Hans Ofners. Deutsche Kunst und Dekoration. Bd. XXVIII. 1911, S. 193.

¹⁷⁸⁾ Ein Dokument deutscher Kunst: Die Ausstellung der Künstlerkolonie in Darmstadt 1901. München. — Die Ausstellung der Darmstädter Künstlerkolonie. Darmstadt 1902.

¹⁷⁹⁾ *Vetterlein*, Hessische Landesausstellung für freie und angewandte Kunst. Deutsche Kunst und Dekoration, Darmstadt 1908, Bd. XXII, S. 215.

¹⁸⁰⁾ Kunst und Künstler 1908, Bd. VI, S. 432.

¹⁸¹⁾ *K(arl) Sch(effler)*, Kunst und Künstler XI. 1913, S. 414. — *Karl Schaefer* — Lübeck, Deutsche Kunst und Dekoration XXXII. 1913, S. 261.

¹⁸²⁾ *Paul Westheim*, Deutsche Kunst und Dekoration XXVIII. 1911, S. 211.

¹⁸³⁾ Vgl. auch *Karl Scheffler*, Werths. Baumeister. Kunst und Künstler Bd. III. 1905, S. 155.

¹⁸⁴⁾ Kunst und Künstler, Bd. VI. 1908, S. 165. — Vgl. auch *Walter Curt Behrendt*, A. Messels Museumspläne. Ebenda Bd. VIII, 1910, S. 366.

¹⁸⁵⁾ *Max Osborn*, Deutsche Kunst und Dekoration. XXVIII. 1911, S. 25 — *Robert Breuer*. Ebenda XXXII, 1913, S. 109.

¹⁸⁶⁾ Kunst und Künstler, Bd. I, S. 75. — *P. Schulze-Naumburg*, Städtebau. 2. Aufl. München 1909.

- ¹⁸⁷⁾ *Hermann Obrist*, Neue Möglichkeiten in der bildenden Kunst. Leipzig 1903.
- ¹⁸⁸⁾ *Paul Westheim*, Deutsche Kunst und Dekoration. XXVIII. 1911, S. 95.
- ¹⁸⁹⁾ *Jos. Aug. Lux*, Das Neue Kunstgewerbe in Deutschland. Leipzig.
- ¹⁹⁰⁾ Vgl. *Westheim* a. a. O. — *Joseph Popp*, B. P. München, Bruckmann (1916?)
- ¹⁹¹⁾ Prof. *K. Lange*, Das Haus Rosenfeld in Stuttgart. Dekorative Kunst. 1912. XVI. S. 57.
- ¹⁹²⁾ Das deutsche Kunstgewerbe 1906. III. deutsche Kunstgewerbe-Ausstellung Dresden 1906. — München 1906.
- ¹⁹³⁾ Amtlicher Katalog der Ausstellung München 1908. — Vgl. ferner Münchener Künstler-Theater. Ausstellung München 1908. Herausgegeben vom Ver. Münchener Künstler-Theater. München 1908. Dasselbst weitere Literatur-Angaben.
- ¹⁹⁴⁾ *E. W. Bredt*, Schönheit im Kunstgewerbe. Deutsche Kunst und Dekoration 1911. Bd. XXVIII. S. 129.
- ¹⁹⁵⁾ *Vincent van Gogh*, Briefe. Deutsche Ausgabe, besorgt von M. Mauthner. Berlin o. J. (1910). — *J. Meier-Graefe*, Vincent van Gogh. 3. Auflage. München 1911. — *E. H. du Quesne-van Gogh*, Persönliche Erinnerungen an Vincent van Gogh. 2. Auflage. München 1911. — *Maurice Denis*, Über Gauguin und van Gogh zum Klassizismus. Kunst und Künstler, VIII, S. 86. Berlin 1910. — *Paul Gauguin*, V. v. G., ebenda, S. 579. Berlin 1910. — *Wilhelm Trübner*, V. v. G. und die neue Richtung. Kunst für Alle. XXX. S. 130. München 1905. — *A. Hagen*, V. G.-Mappen. 16 Tafeln. Marées-Gesellschaft. München 1919.
- ¹⁹⁶⁾ Vgl. oben S. 79. — *M. Linde*, E. M. und die Kunst der Zukunft. Berlin (1903). — Zeitschr. Kunst und Künstler. — *Gustav Schiefler*, Das Werk E. M.'s. Das Kunstblatt I. 1917. S. 9. — *Kurt Glaser*, E. M. Berlin 1917. — *Max Osborn*, E. M.; Kunst für Alle XXXV. S. 321. München 1920. — *Wilhelm Fraenger*, Zu einem Selbstbildnis Munchs. Cicerone XII. S. 834. Leipzig 1920. — Katalog der Staatgalerie. München 1921.
- ¹⁹⁷⁾ *Franz Servaes*, F. H. Kunst und Künstler, III, 47. Berlin 1905. — *Artur Weese*, F. H. Bern 1910. — *Fritz Burger*, Cézanne und Hodler. München 1913. — 2. Aufl. 1918.
- ¹⁹⁸⁾ *W. Kandinsky* und *Franz Marc*, Der blaue Reiter, Mchn. 1912. — *W. Kandinsky*, Über das Geistige in der Kunst, insbesondere in der Malerei. Mchn. 1912. — Selbstbiographie; deutsch, Mchn. 1913, russisch, Moskau 1919. — *Hugo Zehder*, W. K. Mit Vorwort von P. F. Schmidt. Dresden 1920.
- ¹⁹⁹⁾ *Strzygowski*, Die bildende Kunst der Gegenwart. 2. Aufl. Wien 1923. S. 359.
- ²⁰⁰⁾ *A. Efroß* und *J. Tugendhold*, Marc Chagall. Moskau 1918. Deutsch von Frieda Schatz, Potsdam 1921.
- ²⁰¹⁾ *G. Schiefler*, Emil Nolde. Zschft. f. bild. Kunst. N. F. XIX. 1908. — *Sauerlandt*, ebenda XXV. 1914. — *Th. Daubler*, Kunstblatt I. S. 114. Berlin 1917. — *Knüppers*, ebenda II. S. 324. 1918. — *H. Fehr*, ebenda III. S. 205. 1919.
- ²⁰²⁾ *L. Coellen*, Sch.-R. Kunstblatt I. S. 321. Berlin 1917. — *E. von Sydow*, K. Schm.-R. Cicerone X. Leipzig 1918. S. 75. — *K. Scheffler*, Sch.-R. Kunst und Künstler XVIII. Berlin 1920. S. 217. — *R. Valentiner*, K. Sch.-R. Leipzig 1920.
- ²⁰³⁾ *Walter Heymann*, M. P. München 1916. — *Georg Biermann*, M. P. Leipzig 1919. — *Karl Scheffler*, Kunst und Künstler. XVI. Berlin 1918. S. 22. — *W. Hausenstein*, Deutsche Kunst und Dekoration. XLII. Darmstadt 1918. S. 265.
- ²⁰⁴⁾ *Wilhelm Ostwald*, Monumentales und dekoratives Pastell. Leipzig 1912.
- ²⁰⁵⁾ *Meier-Graefe*, Neue deutsche Römer. Kunst und Künstler. V. S. 424. — *Karl Scheffler*, ebenda. VI. S. 360, 371; vgl. ferner ebenda. VII. S. 279, 281. IX. S. 108, 153. — *Wilhelm Schäfer*, Zeitschrift für bildende Kunst 1906. N. F. 17. S. 105. — *Paul Westheim*, K. H. Kunstblatt III. Berlin 1919. S. 365.
- ²⁰⁶⁾ *Paul Westheim*, O. K. Potsdam-Berlin 1913. — *H. Tietze*, Zeitschr. für bild. Kunst. Neue Folge. XXIX. Leipzig 1918. S. 83. — *Karl Scheffler*, Kunst und Künstler. XVII. Berlin 1919. S. 123.
- ²⁰⁷⁾ Vgl. dazu Josef Strzygowski a. a. O. S. 352, 358. Übrigens das erwähnte Tier doch wohl ein Pferd.
- ²⁰⁸⁾ Max Beckmann von Curt Glaser, Julius Meier-Graefe, Wilhelm Fraenger und Wilhelm Hausenstein. München, Piper 1924.
- ²⁰⁹⁾ *S. Aschner*, Die Kunst der Gemäldebetrachtung. Eßlingen a. N. Paul Neff Verlag 1922.
- ²¹⁰⁾ Kunst und Künstler IV. S. 471.

- ²¹¹⁾ Kunst und Künstler IV. S. 474.
- ²¹²⁾ K. Woermann, Gesch. d. Kunst VI. S. 435.
- ²¹³⁾ Arthur Roessler, Deutsche Kunst und Dekoration XXV. 09.
- ²¹⁴⁾ K. Woermann, Gesch. d. Kunst, VI. S. 444 bezeichnet ihn geradezu als Westfalen.
- ²¹⁵⁾ Kunst und Künstler XVII. S. 289.
- ²¹⁶⁾ *Karl Scheffler*, E. B. Kunst und Künstler. VIII. S. 265 und X. S. 433 und 441.
Vgl. auch Th. Däubler.
- ²¹⁷⁾ *Scheffler*, Reise durch Deutschland (Kunst und Künstler, XX. 1923).
- ²¹⁸⁾ „Doch ein Begriff muß bei dem Werke (sic!) sein.“ „Der Dreiklang ist Raum und Formbegriff. Das ist meine Auffassung der Plastik: Das Einfangen der Luft.“ (R. Belling)
Aus: P. Brandt, Sehen und Erkennen, 5. Aufl., 1923, S. 401.
- ²¹⁹⁾ Bruno Taut, Die Auflösung der Städte oder die Erde eine gute Wohnung. Folkwang-Verlag, Hagen 1920.
- ²²⁰⁾ Zeitschrift „Das hohe Ufer“. Berlin.
- ²²¹⁾ Bruno Taut, Die Stadtkrone, bei Diedrichs, 1919.