



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

67. An qui testiculos abscindi fecerit causa vocis retinendæ, sit irregularis?
Et an voluntariè Eunuchi sint irregulares, id est permittentes se castrare
ob quamcumque causam excepta causa ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

Hurtadus de irregular. diff. 5. n. 19. & Bonac. de cens. diff. 7. q. 4. punct. 8. n. 3. Sed ego magis adharco affirmativæ sententiæ, quam tuctur Cast. Pal. tom. 6. disp. 6. punct. 15. §. 1. n. 4.

3. Notandum est tamen hic obiter, Caietanum 2. 2. q. 65. art. 1. Sotum de just. lib. 2. q. 2. art. 1. Suarez de cens. diff. 4. sect. 2. n. 7. Layman lib. 3. sect. 5. tract. 3. part. 3. cap. 11. num. 1. asserere, eam mutilationem inducere irregularitatem, ex qua corpus humanum non integrum, sed imperfectum est; ac proinde abscissionem digitorum, & cartilaginis auris, & nasi, & testiculorum inducere irregularitatem. Sed ego existimo, illam mutilationem inducere irregularitatem, ex qua aliquod membrum corporis abscindatur: nam, dum membrum aliquod abscissum non est, corpus humanum non est mutilatum, & truncum; sed absolute, & simpliciter integrum, & perfectum; aliâs mutilatio cuiuslibet partis corporis, quæ cum alio membro operatur, sufficiens irregularitati esset; & non solum mutilatio digiti, sed partis illius irregularitatem induceret; & ex tali defectu mutilum, & truncum corpus humanum dicendum esset: quod oppositæ sententiæ Doctores non admittunt. Quapropter ea mutilatio constituit irregularitatem, quæ est mutilatio membri, sumpto membro pro ea parte corporis, quæ actionem aliquam habet ab alia distinctam, sicuti est auris, nalis, pes, oculus, manus, & similia, ut colligitur ex leg. Idem Offilius ff. de adul. editio, ubi ex unus digiti defectu non dicitur membrum deficere, & ex l. Non sunt liberi ff. de statu hominum, ubi ob multiplicationem digitorum non multiplicatur membra. Et ex cap. 2. de Clerico agrotante, ubi Clericus carens duobus digitis cum medietate palmæ non dicitur mutilatus, aut truncatus; sed debilitatus, seu deformatus. Et ita docet Molina tract. 3. diff. 69. n. 2. Avila p. 7. diff. 5. sect. 1. dub. 1. Coninch disp. 18. dub. 8. concl. 2. Valentia tom. 4. disp. 7. q. 1. 9. punct. 3. §. 4. & alii: & ideo pro casu nostro, licet abscissio unius testiculi non inducat irregularitatem; abscissio tamen utriusque testiculi, impedit actionem generativam: ergo inducit irregularitatem. Nota vero, quod licet, qui alterum, castrat, secundum Hurtadum loco cit. non sit irregularis; tamen, qui seipsum castrat, aut se castrare permittit, est irregularis, ex peculiari dispositione in Can. 5. & 11. diff. 55.

RESOL. LXVII.

An qui testiculos abscindi fecerit causa vocis retinenda, sit irregularis?

Et an voluntarie Eunuchi sint irregulares, id est permittentes se castrari ob quamcunque causam, excepta causa necessitatis ob agritudinem?

Et an, si abscissio integri membri sit occulta, possit Episcopus dispensare?

Idem est, si abscissio casu contigerit, ex propria culpa, dummodo occulta sit culpa, tamen si abscissio sit notoria? Ex p. 10. tract. 13. & Misc. 3. Ref. 11.

Hinc peccasse mortaliter, alibi pluries docui: nunc videndum est, an sit irregularis.

Et affirmativè videtur respondendum; nam irregularitatem incurrunt mutilantes membra alteri, vel sibi, aut maiorem partem membri, voluntarie aut culpabiliter; eodem modo, sicut occidens, ut cap. si Evangelia 55. dist. cap. 1. de Cler. pugn. in duello, cap. ultim. de homicid. in 6. Clemen. unic. eo tit. ibi Glossa, verb. Mutilatus. Sayrus lib. 6. de Censur. cap. 15. num. 3. Molina, tract. 3. diff. 69. num. 2. Suarez de Censur. disputat. 44. sect. 2. num. 8. Avila p. 7. diff. 3. dub. 1. & licet aliqui

asserant culpam hanc, & abscissionem debere esse notoriam, ut docet Navarrus cap. 27. num. 198. Henriquez, lib. 14. cap. 8. num. 4. Covarruvias Clement. Si furiosus in princ. num. 6. Avila, part. 7. de irregular. disputat. 3. dub. 1. vers. Præterea. Gregorius de Valentia, tom. 4. disp. 7. q. 19. in 2. specie irregularit. Et indicant plures relati a Sayto lib. 6. Theauri, cap. 7. numer. 13. Sed contrarium videtur verius, quia hæc irregularitas non nititur magis notorietati culpæ, quam excelsui, & sævitie, quam quis secum exequit. Sicuti tradit Saytus lib. 6. Theauri, cap. 7. num. 12. Molina, tract. 3. de Iust. disp. 70. cap. 6. & disp. 76. num. 8. Garcia de Beneficiis, part. 7. cap. 12. n. 5. Et ita voluntarie Eunuchos esse irregulares tenet me citato, doctus, & amicissimus Pater Theaur. in Praxi de penis, part. 2. cap. 1. verb. Membrorum mutilatio, ubi sic ait: Procedit dicta ampliatio etiam in permittente se castrari ob quamcunque causam, etiam causa cautus, excepta tantum causa necessitatis ob agritudinem, cap. Si quis abscidit, cap. Si quis pro agritudine 55. dist. cap. Significavit, cap. ex parte, de corp. vit. Ita ille, qui plures alios citat.

2. His tamen non obstantibus, contrariam sententiam probabilem esse putat Castrus Palau, tom. 6. disp. 6. punct. 12. n. 4. ubi ita asserit: Quinimodo non videtur improbabile te irregularem non fore, tamen si testiculos abscindi feceris, causa vocis retinenda, quia non fecisti ex indignatione, aut iusto, vel injusto timore castitatis amittenda, propterea requiritur in cap. Maritum, c. Qui partem c. Si quis absciderit, & aliis superius relatis. Præterea nullus textus hanc irregularitatem indicens, loquitur de eo, qui sibi testiculos abscidit, sed de eo qui sibi virilia abscindi fecerit, quod diversum est. Hæc ille.

3. Nota tamen hic obiter, circa dispensationem huius irregularitatis procedentis ex mutilatione voluntaria sui, dicendum est, si facta sit abscissio integri membri & sit occulta, poterit Episcopus dispensare virtute Tridentini, sess. 24. c. 6. de Reform. Sicut notarunt Angelus, verb. Corpore vitiatum, n. 1. Sylvest. q. 10. Henriquez, lib. 14. c. 8. n. 4. lit. A, Avila, p. 7. diff. 3. dub. 3. concl. 2. Et idem est, inquit Avila, si abscissio casu contingeret ex propria culpa, dummodo occulta sit culpa, tamen si abscissio sit notoria.

RESOL. LXVIII.

An Eunuchus, qui occultè, sed sponte se fecit castrare, sit ab Episcopo dispensabilis pro irregularitate, ut ad sacros Ordines promoveatur? Ex p. 10. tract. 13. & Misc. 1. Ref. 28.

§. 1. Affirmativè respondet Pater Andreas Gerunda de Episcopatu, lib. 2. disp. 5. c. 3. n. 21. ubi sic ait: Hinc casum solvi, de quo consultus, dum hæc conderem, de Eunuchis, qui spontè castrare se fecit, an ita irregularis esset, ut ab Ordinatione non posset ad Sacros Ordines dispensari? Respondi quicquid nonnulli in contrarium senserint, etiam posse: Et ratio est, quia quamvis notorium esset eum eviratum, id tamen per delictum factum fuisse occultatum erat; cum igitur hæc irregularitas ex delicto sit & non ob vitium corporis, ut communiter sentiunt apud Avilam, part. 7. disp. 3. dub. 1. vers. contraria sententia deducta a Canone 22. Apostol. hinc fit ex vi Tridentini, cujus expendimus decretum, posse ab Episcopo dispensari.

2. Dices, hanc irregularitatem reduci ad homicidium voluntarium, cujus irregularitas, quamvis occulta sit, Papæ per Tridentinum est reservata. Respondeo, licet sciverim nonnullos Doctores extendere

tot. & alterius eius primæ ann. signanter §. ult.

Sup. hoc in præterita, §. Ref. Ad de & cur. sim in fin. dictæ ref.

Sup. hoc in Rel. seq.

Sup. hoc ibi dem §. ult. ad med. vers. esto publicè.