



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

131. Am sit irregularis, qui occidit invasorem in defensionem bonorum temporalium, honoris, pudicitiae, &c. Et notatur quatuor conditiones in tali casu esse necessarias ut defensio sit licita sine ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

in culpata tutela, non solum vitam, sed & membrorum integritatem licet tueri, ergo.

2. Verum hæc sententia ab aliquibus non probatur, quia sublata esse irregularitas juris antiqui quæ incurrebatur ex occisione ob necessariam vitæ suæ defensionem, loquitur enim *Clement. si furiosus*, de illo qui mortem aliter vitare non valens, suum occidit vel mutilat infaforem. Neque satis est respondere quod quantum ad irregularitatem, paria sunt homicidium & mutilatio, quoniam et si sunt paria quantum ad hoc quod ex utroque contrahitur irregularitas, non tamen quantum ad hoc, quod quidquid de homicidio statuitur, dicendum sit de mutilatione, alioquin non esset irregularis, qui se defendens tunc occideret, quando posset evadere mutilando; cuius tamen contrarium est tenendum, quia iste non servaret moderamen inculpatae tutelæ, & ita hanc sententiam docet *Tolentius*, quem citat & sequitur *Antonius Fernandez in medulla part. 2. c. 10. §. 14. n. 9.* & inclinatur *Sylvius in 2. 2. D. Thom. q. 64. art. 7. quæritur 7.* Sed licet hæc opinio sit probabilis, negativam non minus probabilem & tutam in praxi esse puto, nam ut supra ostensum est, potest quis sine metu irregularitatis occidere infaforem, ne recipiat grave vulnus in facie, vel in defensionem bonorum magni momenti, quanto magis ne recipiat mutilationem membri, & ita hanc sententiam tenet etiam *Hurtado de irregular. disp. 7. diff. 10. n. 36.* ubi sic ait: Si ob homicidium factum in defensionem propriorum bonorum magni momenti non incurritur irregularitas, quia licitum est, multo minus incurritur quando fit ne occidens mutiletur, aut aliter graviter vulneretur, quia tunc non minus licitè fit. In *Clement. verò tantum declaratur esse immune ab irregularitate homicidium factum in defensionem propriæ vitæ, quia id esse licitum, erat certum apud omnes.* Ita *Hurtado*, & ego.

RESOL. CXXXI.

An sit irregularis, qui occidit infaforem in defensionem bonorum temporalium, honoris, pudicitie, &c?

Et notatur quatuor conclusiones in tali casu esse necessarias, ut defensio sit licita sine metu peccati, & irregularitatis. Ex p. 4. tract. 2. Ref. 4.

§. 1. **E**ste irregularem tenet *Avila p. 7. disp. 5. sect. 3. dub. 4.* *Navarrus cap. 27. n. 209. & 213.* *Villadiego de irregul. cap. 6.* & ratio est, quia *Clem. si furiosus*, excipit eum, qui non potest aliter defendere propriam vitam: ergo: & ita hanc sententiam novissimè docet *Reginaldus tom. 2. lib. 30. tract. 2. cap. 9. n. 107.* *Salonius in 2. 2. q. 64. art. 7. contro. 2. concl. 1.* & *Bañez eodem art. dub. 2. & 3.* *Vega en espejo de curas, tomo 2. cap. 22. quæst. 26. n. 255.* *Layman sect. 5. tract. 3. part. 3. cap. 9. num. 3.* ubi citat *Abbatem*, *Sylvestrum*, *D. Antoninum*, *Armilla*, *Gutierrez*, *Molinam*, *Hentriquez*, & alios.

2. Sed ego contrariæ sententiæ tanquam probabiliori adhæreo, quam tuetur *Petrus Cornejo in 3. p. D. Thom. tr. 5. de irregul. disp. 4. dub. 1. quæst. ult. Portel. in dubiis regul. ver. homicidium, num. 34.* *Gordonus in Theol. mor. tom. 2. lib. 7. q. 18. cap. 10. §. 3. n. 73.* *Villalobos in sum. tom. 1. tr. 21. diff. 24. num. 8.* *Filliucius tom. 1. tr. 20. cap. 5. num. 150.* *Castrus de lege poen. lib. 1. cap. 74. Sotus lib. 5. q. 1. art. 8.* *Præpositus in 3. part. q. 5. de irregul. dub. 11. num. 90.* *Tannerus in 3. p. disp. 4. q. 10. dub. 11. n. 210.* *Hurtado disp. 2. de irregul. diff. 10. n. 36.* *Mercerus de Sacram. in 3. part. D. Thom. q. 24. dub. 7. prop. 2.* *Coninch de Sacram. disp. 18. dub. 9. num. 88.* *concl. 4.* *Turrianus de cens. lib. 9. disp. 65. dub. 3.* *Suarez*

& alii penes ipsos, quia tale homicidium non est peccatum, ut clare patet: sed propter privatum homicidium non est imposita irregularitas nisi quando est peccatum, & late probat *Suarez*, *Tannerus*, *Præpositus* & alii, ergo, &c.

3. Nota tamen in tali casu esse licitam defensionem sine metu peccati & irregularitatis, si adsint aliquæ conditiones. Prima, ut nocuementum temporale sit grave, & actu injustè inferatur. Secunda, ut non sit reparabile, vel cum tanta difficultate, ut ob eam censetur grave nimis detrimentum. Tertia, ut verè sit defensio & moderata. Quarta, ut non possit alio modo fieri defensio nisi per mortem aggressoris. Ad Canones verò, quos pro affirmativa sententia adducunt DD. respondent optimè *Coninch*, *Mercerus* & *Turrian. locis citatis.*

RESOL. CXXXII.

An incurritur irregularitas propter defensionem licitam proximi maxime innocentis, & sibi propinqui? Ex p. 4. tract. 2. Ref. 5.

§. 1. **I**ncurrit putat *Layman sect. 5. tract. 3. p. 3. cap. 9. n. 3.* qui citat glossam, *Navarrum*, *Abbatem*, *Sylvestrum*, & ante *Layman* ex eadem Societate *Lesv* docuerat hanc sententiam *Stephanus de Avila part. 7. disp. 5. sect. 3. dub. 4.* Vide etiam *Bizozetum in summa, cap. 5. de censuris n. 2.* *Majolum de irregular. lib. 5. c. 48. num. 9.* & ratio est, quia talis casus non excipitur in dicta *Clem. si furiosus*: ergo, &c. Deinde æquè est diligenda vita utriusque proximi.

2. Sed contrariam sententiam docet *Covarr. Major*, & *Suarez*, quos citat & sequitur *Turrianus de censur. lib. 9. disp. 65. dub. 4.* quibus ego addo *Petrum Cornejo in 3. p. D. Thom. tr. 5. de irregul. disp. 4. dub. 1. q. 11.* *Mercerum de Sacram. in 3. part. D. Thom. q. 24. dub. 7. prop. 3.* *Tannerum in 3. p. disp. 6. q. 10. dub. 11. n. 210.* *Hurtadum disp. 2. de irregul. diff. 10. n. 36.* *Coninch de Sacram. disp. 18. dub. 9. n. 88. concl. 3.* Dico igitur non esse irregularem qui cum moderamine inculpatae tutelæ occidit alterum in defensionem proximi innocentis, præsertim sibi propinqui; & hoc verum esse puto, non solum in casu, quo defensio innocentis cadit sub obligatione, sed etiam quando tantum est licita, & ita præter DD. citatos tenet etiam hanc sententiam *Villalobos in sum. tom. 1. tr. 21. diff. 24. n. 11.* & *Filliucius tom. 1. tr. 20. cap. 5. n. 159. & 160.* ad autoritatem vero *Clem. si furiosus* sæpius adductam respondeo, quod non adducit jus novum, quod declararet antiquum, & argumentum à contrario sensu est inefficax in hac materia.

RESOL. CXXXIII.

An non impediens homicidium, quod tenetur ex iustitia impedire, ut Iudex, Gubernator, & alii ministri iustitiæ, incurrat irregularitatem?

Idem est de mutilatione.

Et quid de Advocato, teste, Procuratore, Medico, & similibus?

Et an sit irregularis, qui per vim, vel dissuasionem impedit, ne aliquis impediatur, hominis occisionem? Ex p. 4. tract. 2. Ref. 7.

§. 1. **H**ic casus frequenter potest accidere, & affirmativam sententiam tenet *Avila de cens. in Ref. 110. a part. 7. disp. 6. sect. 2. dub. 7. concl. 2.* ubi citat *Sylvestrum*, *Navarrum*, *Hentriquez*, *Rodriguez*, *Felinum* & alios, quibus