



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

139. An collatio beneficij facta irregulari sit irrita, & inualida ipso iure ante
iudicis sententiam? Ex p. 4. tr. 2. res. 79.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

Ref. 31. §. Sed par. 2. lib. 8. num. 48. Escobar in Theologal. Moral. tom. 2. quid. & intro. sect. 1. probl. 2. numero 91. & probl. 46. numero 214. Gibalinum de irregular. cap. 2. quest. 3. part. 4. num. 10. licet ego supradictis Doctoribus non assentiar; vide Baunium in praxi de beneficiis disp. 1. 1. quest. 9. assertio- ne 4. & ultima. Verum si aliquis hic obiter quærat, an si in casu nostro Titius noller restituere fructus male perceptos, teneatur in defectum restituere, illos medi- ator, per quem Titio collatum fuit beneficium; li- bet respondere cum verbis Baunij in praxi Beneficio- rum disputat. 16. dub. 9. Dico igitur, An mediatoribus sit imperanda restitutio, peræque ac Simoniaci? Summisæ ambigunt: Inclinant in affirmantem Na- varr. conf. 110. de Simon. & tract. de datis & premiss. numero 45. Thesaurus in praxi verb. Simonia cap. 2. non tamen nisi secundo loco, & in defectum principalis causæ.

12. Addit Quaranta etiam confessarium remanere ad id obligatum, & quidem legitime, si absolvendo poenitentem, ei causa fuerit, non restituendi, quod non puto, quia ejus bonum, qui a suo est poenitente læsus, procurare ex iustitia non tenetur. Quod simili- ter Sà correctus, verb. Simonia numero 11. existimat, & proinde mediatori, in defectum causæ principalis fructuum, aut alterius cuiuspiam interesse, (ut lo- quuntur) restitutionem jubendam non esse, quæ sententia etsi videatur isti Auctori probabilis, præstat tamen dispensationem, & compositionem à Pontifi- ce petere, quàm periculo peccandi se exponere, ait Baunius.

RESOL. CXXXIX.

An collatio beneficii facta irregulari sit irrita & invali- da ipso jure ante iudicis sententiam? Ex p. 4. tract. 2. Ref. 79.

Sup. hoc in Ref. præteri- ta §. Dico se- cundo. & in Ref. seq. & in Ref. 1. post seq. §. 1.

§. 1. **A**ffirmative respondent communiter Docto- res, ut Suarez de censur. disp. 40. sect. 2. nu- mero 30. 36. & 41. Sayrus lib. 6. cap. 2. numero 21. Avila part. 7. disp. 2. dub. 6. & alij penes ipsos, quia beneficium datur propter officium, sive propter exer- citium Ordinis, ergo qui per irregularitatem non potest Ordines exercere, incapax est beneficii, ita ut ejus collatio irrita sit, non minus ac si daretur pu- ræ secularibus Ordinibus carentibus, & ita hanc sen- tentiam novissime docuit etiam Turrianus de censur. lib. 2. disp. 58. dub. 2.

2. Sed contrariam opinionem Sylvestri ver. excom- municatio, num. 4. probabilem esse puto. Dico igitur collationem beneficii facta irregulari validam esse, & ideo talis solum indiget dispensatione super irre- gularitate, non tamen nova collatione beneficii, unde potest fructus suos facere in conscientia; & ratio est, quia sicut irregularis potest retinere beneficium quod ante irregularitatem obtinuerat, ergo etiam po- test retinere beneficium quod impetravit post irre- gularitatem incursum, quia in utroque casu militat eadem ratio privationis exercitij Ordinis; & ad ar- gumentum factum pro sententia communi respon- deri potest negando consequentiam, & rationem discriminis optime adducit Petrus Cornejo in 3. par. D. Thom. tract. 5. de irregular. disputat. 5. dub. 2. quest. 1. ubi docet hanc Sylvestri sententiam esse satis pro- babilem.

RESOL. CXL.

An irregularitas reddat aliquem inhabilem ad beneficium obtinendum, & ad fructus percipiendos? Et an obtenta dispensatione ab irregularitate, beneficium non possit obtineri sine nova collatione, seu revalida- tione collationis prius factæ? Et an valeat collatio Prælati Regularis facta irre- gulari? Et aliqua alia explanantur in §. ultimo hujus Resolutionis. Exp 4. tr. 2. Ref. 37.

§. 1. **A**ffirmative respondet Villalobos tom. 1. tra- ct. 5. de rebus eccl. lib. 2. diff. 2. n. 12. Lessius lib. 2. cap. 3. de rebus eccl. lib. 2. num. 120. Avila part. 7. disputat. 2. dub. 6. con- cl. 3. in lib. Navar. cap. 27. n. 351. Sayrus lib. 6. cap. 2. n. 2. Covarr. in benef. in cap. alma mater, part. 1. §. 7. n. 1. Henric. lib. 4. cap. 2. in gloff. lit. C. & alij penes ipsos, asserentes irregula- ritatem reddere hominem inhabilem ad obtinendum beneficium, & ideo irregularem non posse tota con- scientia beneficium retinere, vel fructus ex eo perce- ptos. Imò obtenta dispensatione ab irregularitate be- neficium non potest retineri sine nova collatione, seu revalidatione collationis prius factæ, & adducunt pro hac firmanda sententia cap. 2. de Clerico non ordi- nato ministrante, cap. 2. de Clericis pugnantibus, cap. dudum de electione, cap. cum bona, de astate ordin. & se- cundum hanc opinionem non valet collatio Prælati- ræ Regularis facta irregulari.

2. Sed ego contrariam sententiam probabilem etiam esse teneo cum Turriano de cens. lib. 7. disp. 58. dub. 2. Suarez disp. 40. sect. 2. num. 35. Hurtado disp. 1. de irregular. diff. 20. num. 21. Præpos. in 3. par. quest. 5. de irreg. dub. 3. n. 18. Coninch disp. 18. dub. 1. n. 6. qui tres ultimi respondent ad Canones supradictos. Igi- tur secundum hanc sententiam certum est peccare mortaliter irregularem acceptando beneficium in ir- regularitate, & similiter retinendo; valet tamen col- latio beneficii, & potest facere fructus suos, neque tenetur eos restituere etiam si per iudicem beneficio privaretur. Item potest valide resignare beneficium, antequam eo privetur. Item potest impetrata dis- pensatione irregularitatis, potest, inquam, quis licite beneficium retinere absque alia habilitatione, vel no- va collatione. Potest etiam valide exercere omnes actus competentes ratione beneficii, imò & licite, si non sint actus Ordinis, & saltem non sit in mora pe- tendi dispensationem. Hinc valide eligit, præsentat, confert beneficia, jurisdictionem, potestatem exci- piendi confessiones, ministrandi Sacramenta, benedi- cendi sponsus, &c. Hæc omnia Præpos. loc. cit. & ideo hanc sententiam absolute tenet Sylvestri ver. excommunicatio 4. num. 4. & Plovius de irregular. 44. num. 39. & 40. Verum his non obstantibus tu ne re- cedas à prima opinione affirmativa, tanquam tutiori in praxi, ut observat Suarez, Coninch & Turrianus locis citatis.

RESOL. CXLI.

An irregularis sint incapaces obinendi beneficium, & pensiones? Et an ad obinendam pensionem sufficiat septennium? Et an excommunicatus sit capax, vel incapax pen- sionis? Et quid, si pensiones sint perpetuæ, & data in titulum be- neficii, & Præsimoniæ?