



**Commentariorvm, Ac Dispvationvm In Primam Partem
Sancti Thomæ Tomvs ...**

Complectens ad viginti sex Quæstiones priores, centum & septem
Disputationes in Capita diuisas

Vázquez, Gabriel

Antverpiæ, 1621

Ex Numerorum 22. non constat Moysi fuisse clare reuelatam essentiam
Dei. cap. 5.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-80983](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-80983)

26

lectionem illud, *dominum videt*, referendum est ad præcedentia, nec per se sensum aliquem reddit: si autem referatur ad præcedentia, hunc sensum, habet. Moyse loquar ore ad os, & ipse videt, aut videtur Dominum; non per ænigmata, & figuras, sed palam: quo pacto textus Scripturæ magis fauet sententiæ Aug. Nihilominus, etiam si referamus illud, *dominum videt*, ad præcedentia, existimo plenum esse sensum illius loci, nec opinioni August. aliquid fauere.

Augustin.

Prior differentia inter Moysem, & ceteros Prophetas post illud. Obstat.

Numer. 12.

27

Isaia 6. Ezech. 1. 2. Vnde Ezechiel, & Ioannes in Apocalypsi, & alij Prophetæ: tamen hæc visiones fuerunt imaginariæ, id quod de Ezechiele definitur in canonibus Episcoporum 2. 6. q. 5. qui est Concilij Ancyran, vel Aquirensis, eumque refert Gratianus loco citati, & Bernardus in suo Decreto lib. 1. c. 1. 1. & luo, 1. 1. par. sui Decreti, c. 30. De reuelationibus quoque Ioannis in Apocalypsi constat fuisse in spiritu, hoc est, in visione imaginaria, vt ex 1. c. colligitur, & alibi sæpe nuntio, vbi Ioannes dicit, *Et fui in spiritu*, & S. Tho. 2. 2. q. 174. artic. 3. gradus prophetiæ proprie dictæ, secundum visionem imaginariam putat esse accipiendos.

Obstat. Occurrit. Inducum. & 13.

28. Dionysius.

Moyse in quo prophetæ post ipsum præstatur.

S. Thomas.

Neque obstat, quod post Moysem, Manue, & Gedeon viderint Dominum in forma corporea, & visibili, & cum eo locuti fuerint, Inducum 6. & 13. Hi enim non erant Prophetæ, nec Dominus eis locutus est tanquam Prophetis, vt populo mysteria, & futura annuntiarent. Tum etiam his non apparuit Dominus, sed Angelus, hoc est, Angelus, qui ipsis apparuit, semper ipsis loquebatur nomine suo, non Dei: contra vero Moyse multa mysteria prophetico spiritu populo reuelantur. Deus manifeste dixit: & quamuis ministerio Angelorum ei apparuit, iuxta doctrinam Dionysii. 4. de celestibus Hierarchiis, vt disputat. 186. latius dicemus: semper tamen Angelus cum Moyse loquebatur nomine dei: non ita cum Gedeone, & Manue.

Quod si Abrahamo, & Iacobo Dominus apparuit, Genes. 18. & 19. & 32. parum refert, primum, quia non ita familiariter, sicut Moyse, qui longo tractu sermonis in tabernaculo cum illo loquebatur. Tum etiam quia non tam aperte apparuit Angelus Abrahamo, & Iacobo nomine Dei, sicut Moyse: ad hæc, si omnes fuerunt etiam ante Moysem, quibus ipse Moyse non comparatur, sed futuris, & posterioribus Prophetis: his vero merito præfertur in eo, quod diximus: & quamuis S. Thom. 2. 2. q. 174. artic. 3. ad 1. conferens prophetam Dauidem cum Moyse, in quibusdam ipsum ante-

ponat Moyse; nobis tamen satis est, Moysem præstantiorem in eo fuisse, vt cum Domino facie ad faciem sua figura corporali fuerit locutus, sub qua Danidi non apparuit: in quo Moyse ceteris futuris Prophetis, antepositur Numer. 12. & hæc de priori differentia, & excellentia Moyse, quæ in visione Dei facie ad faciem promittitur in eo cap.

Posterior differentia est in modo locutionis, & reuelationis: nam ceteris Prophetis multa, imo præcipua per ænigmata, & figuras obscuras reuelabantur: ænigma enim est res obscura, & difficilis, quæ aliud significat, quam videtur, aut auditur iuxta doctrinam Augustini. 15. de Trin. c. 9. hoc modo videtur Ieremias virgam vigilantem, & ollam succensam, & sic de alijs Prophetis; Moyse vero omnia manifeste, & sine ænigmatibus Dominus reuelauit, & sicut amicus cum amico suo loqui consuevit, ergo cum vulgata editio de Moyse ait: *Ore enim ad os loquar ei, & palam, & non per ænigmata, & figuras Dominum videt*, etiam si illud, *Dominum videt*, referatur ad illud, *palam, & non per ænigmata, & figuras*, tamen non significat, Dei substantiam, vel Deum ipsum à Moyse ipsum sine ænigmatibus, & figura: nam si in forma corporea apparuit, ergo in ænigmatibus, & figura visus est, sed denotat diuinas reuelationes per ænigmata, & obscuras figuras, sed manifeste Moyse fuisse communicatas, & hoc est palam, non per ænigmata Deum videre, non quidem in substantia sua, sed reuelantem mysteria: cum igitur nullus sit Scripturæ locus, nulla antiquorum Patrum traditio, aut definitio Ecclesiæ, qua constet, Deum voluisse seipsum Moyse clare, sicuti est, reuelare, probabilius videtur opinio, quæ asserit, dei essentiam non fuisse à Moyse visam.

DISPUTATIO LVI.

An Paulus viderit clare essentiam Dei, sicuti est?

Dne opposita sententia, cap. 1.

De alijs, quibus nonnulli putant concessam fuisse claram essentiam Dei visionem, cap. 2.

CAPVT I.

Dne opposita sententia.

Avg. ead. epist. 112. cap. 12. & Anselm. in illud 2. ad Cor. 12. Raptus est in paradysum, & c. S. Tho. 2. 2. q. 175. ar. 5. & in hoc artic. 11. ad 2. affirmant, Paulo quod in illa extrasi, & raptu, quem de se refert 2. ad Cor. 12. reuelatam fuisse claram essentiam Dei, sicuti est: id ipsum asserunt auctores, qui superiori disp. c. 1. de Moyse idem docuerunt, excipio Abulensem, qui eo loco solum de Moyse loquitur, sed in c. 12. Paralip. q. 18. aperte, quamuis obiter, hanc etiam sententiam amplectitur, fundamenta vero huius opinionis statim videbimus.

Mihi vero probatur opposita sententia, sicut Posterior de Moyse dixit pro ea sunt in primis omnes Patres tertie classis, quos superiori disputatione cap. 2. citavi. Ex Patribus vero secunde classis id expresse affirmat Dionysius. 4. illo cap. de celestibus Hierarchiis. Tertullianus libro contra vtraxam, cap. illo 14. ex ijs vero, qui erant in prima classe, id etiam docet disertis verbis Nazianzenus, orat. illa 34. ceteri vero solum affirmant in vniuersum, à nemine vnquam in carne mortali visam esse essentiam Dei, nec à Moyse, & Prophetis, de Paulo

Posterior differentia in modo reuelationis.

29. Augustinus.

30.

Prior sententia.

Posterior de Moyse.

Dionysius.

Tertullianus.

Nazianzenus.