



**Commentariorvm, Ac Dispvationvm In Primam Partem
Sancti Thomæ Tomvs ...**

Complectens Quæstiones à XXVII. vsque ad LXIV. & à Quæstione CVI.
vsque ad CXIV.

Vázquez, Gabriel

Antverpiæ, 1620

Plures Angelos non posse esse in eodem loco, etiam non adæquato,
Bonaventura & alij dixerunt. c. 1.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-81000](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-81000)

Plures Angelos non posse esse in eodem loco, etiam adæquato, Bonauentura & alij dixerunt.

VARIANT etiam Doctores in hac questione imo multi in eandem sententiam varijs rationibus adducuntur. Primum quidem nonnulli affirmant, plures Angelos esse non posse in eodem loco propria virtute. Vt autem eorum rationes indicant, loquuntur de loco etiam non adæquato. Ita sentiunt Bonau. in 2. dist. 2. part. 2. art. 2. q. 4. Ricard. in 1. distinctione 37. artic. 2. quest. 4. Aegidius in eadem dist. part. 2. art. 1. quest. 3. in qua sententia fuisse videntur S. Thom. in hoc articulo, & Capreol. in 2. dist. 2. quest. 2. art. 1. conclus. 3. & Bassolis quest. 4. art. 4. hic enim auctor solum concedit, esse posse omnipotentia Dei absoluta. Probat primo Bonau. hac ratione. Cum Angelus sit pars quedam vniuersi, ac proinde in toto debeat aliquem ordinem habere, necesse est, naturaliter vnumquemque Angelum in suo loco peculiari constitui: nam si in eodem quomodocunque plures essent, ordinem perturbaretur. Patetur autem, ex parte Angelum non esse repugnantiam, quia vnus non ita occupat locum, vt sua substantia impedimento sit alteri, sicut est vnum corpus alteri corpori: neque ex parte loci, cum enim locus non indigeat Angeli presentia, nihil ex parte loci obstat, quo minus plures in se Angelos recipiat: totam ergo repugnantiam esse putat ex parte ordinis, quam seruare debent in toto vniuerso, quem arbitratu virtute ipsius Angeli tolli non posse.

Secundo probat Ricardus, quia quæ sunt in eodem loco, necessario se penetrant, sicut si duo corpora essent: ergo si duo Angeli essent in eodem loco se mutuo penetrarent: supponit autem Ricardus vt notum, duos Angelos non posse se penetrare. Tertio arguit Aegidius, Quoties plura cum aliquo vno eodem modo comparantur, non possunt simul in eo esse. sicut duæ formæ in eadem materia: quia eodem modo ad eam se habent, simul esse non possunt: at vero Angelum, & animam in eodem corpore, corpus & Angelum in eodem loco simul esse non repugnat, quia diuerso modo materiam: aut locum respiciunt: sed duo Angeli eodem modo cum loco comparantur: ergo simul in eodem esse nequeunt. Hæc omnes rationes de loco etiam non adæquato contendunt probare, vt satis compertum est: atque idcirco dixi, hos auctores plane sentire, plures Angelos non posse esse in eodem loco, etiam non adæquato.

CAPVT II.

Refellitur præcedens sententia.

HÆC sententia meo iudicio scriptura, & ratione refelli potest, vt cap. 3. aperte monstrabo: nunc autem his sit ostendere, infirmas esse rationes horum doctorum, quo etiam falsitatem doctrinæ ipsorum aliquo modo indicabimus. Prima ratio Bonau. solum probat, Angelum cum toto vniuerso aliquem ordinem habere, non sit & loco, sed secundum suam substantiam, & naturam: hic autem non tolleretur, etiam si plures Angeli in eodem loco collocarentur: ordo autem secundum locum solum attenditur in corporibus, quæ sua quantitate necessario diuersa loca debent occupare.

Secunda ratio Ricardi nihil habet momenti. Est autem supposita doctrina communis Scholasticorum qui asserunt, vnam substantiam eam non posse esse intra aliam per illapsum, sed solum secundum præsentiam, sicut in loco: ita docent Magist. in 2. dist. 2. Henricus in secundum dist. 9. quest. 1. art. 2. ad secundam rationem principalem Bonau. in secundum dist. 8. part. 2. art. 1. q. 2. in corpore, & ad secundum dist. 8. part. 2. art. 1. q. 2. in corpore, & ad secundum dist. 7. q. 1. art. 2. & Ferrar. in 2. contra gent. cap. 18. in fine. Vt enim aliqua substantia dicatur esse in alia per illapsum, opus est, vt prædicti Doctores notant, esse in ea ratione constitutionis substantiæ illius: atqui vna substantia creata nequit aliam conferuare: ergo neque est in ea per illapsum, sed per solum præsentiam loci. Cumque vnus Angelus non possit esse locus alterius (locus enim sumitur secundum situm) nec possit illabi, quia non conseruat substantiam eius, consequitur, nullo modo vnum Angelum in alio esse posse. Deus autem, quæ sua est omnipotentia, cum omnia conseruet nuda voluntatis suæ, in omnibus rebus; etiam spiritualibus, ita est, vt substantiæ earum illabatur. Est autem doctrina Augustini libro de Ecclesiasticis dogmatibus cap. 83. vbi ita scribit: *Dæmones per energiam operationum non dimittimus substantialem illabi animæ, sed operationem, & impressionem vniuersi; illabi autem menti, sibi illi posuit, & qui creauit.* Quibus verbis concedit, Angelum animæ vniri, seu coniungi, quia simul cū illa in eodem corpore est: non tamen esse intra animam, quia illi non potest illabi. Idem clarissime dixit Beda in illud Act. 5. *Ananiam tentauit.* & cum ait, mentem, & animam hominis à nulla creatura intra substantiam eius existente posse impleri, nisi à tota Trinitate. Refertur quoque solet Fulgent. de fide ad Petrum cap. 3. inquit enim, *Insistit tamen singula (scilicet Angelus) naturalis terminus, quo à se mutuo discernuntur; quia nullus eorum in alio est.* Id tamen dixit, quia putauit, Angelos corporeos esse, tamen corpora eorum ex elementis non essent: ita quæ etiam sententia videtur fuisse August. quæ nimirum non est, si etiam loco citato dixerit, Angelos substantiæ animæ illabi non posse. Ceterum, cum intra corpus humanum esse concedat, illa peculiari ratione iam explicata intra animas esse negauit. Bene video librum de Ecclesiasticis dogmatibus non August. sed Gennadii à multis adscribi.

Nunc ergo quam parum probet ratio Ricardi sic ostendo. Quamuis verum sit, vnum Angelum non posse esse intra substantiam alterius Angeli: oppositum tamen non sequitur, etiam si dicamus plures Angelos esse in eodem corpore simul: sicut enim potest esse Angelus simul cum anima rationali in eodem corpore, non tamen intra illam: sic etiam erit cum alio Angelo, non tamen intra illum: vna enim substantia nequit esse in alia nisi per illapsum substantialem, aut tanquam in loco: priori modo solus Deus esse potest, vt diximus posteriori autem modo Angelus solum potest esse in substantia corporea, quæ habet situm: intra alium autem Angelum esse nequit, sed cum illo simul in eodem corpore. Ex eo autem quod simul sint duo Angeli in eodem corpore, non fit simul sint duo Angeli in eodem corpore, & substantialem vnus se mutuo debeat penetrare, & substantialem alter alteri illabi: alioqui & animæ rationali illabatur Angelus, dum est in corpore atque in corpore.