



Commentariorvm, Ac Dispvationvm In Primam Partem Sancti Thomæ Tomvs ...

Complectens Quæstiones à XXVII. vsque ad LXIV. & à Quæstione CVI.
vsque ad CXIV.

Vázquez, Gabriel

Antverpiæ, 1620

Plures Angelos in eodem loco adæquato esse non posse, docuerunt
Thomistæ. c. 3.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-81000](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-81000)

contra anima arripit ipsi Angelo: quod est absurdum: male igitur colligit Ricardus.

Tertia quoque ratio Agid. non minus infirma est; nam licet aliqua nequeant esse in eodem loco eodem modo, sicut duæ formæ in eadem materia, aut duo corpora quanta intra eandem superficiem: contra vero aliqua possunt esse diuerso modo, ut Angelus, & anima intra idem corpus: hinc tamen non fit, ut aliqua duo eodem modo intra idem corpus esse nequeant: ex particulari namque uniuersale colligi non debet. Quod si Agid. assumat in sua ratione uniuersalem propositionem, nempe nunquam duo, vel plura esse posse in eodem loco eodem modo, assumit id, quod est probandum. Præterea ex illis particularibus non licet à simili colligere, id quod contendit: nam duæ formæ in eadem materia ideo esse non possunt, quia non sola loci præsentia adsunt, sed effectum formalem materiæ tribuunt, vnus autem effectus cum altero natura sua pugnat: Deinde duo corpora ideo esse nequeunt intra eandem superficiem, non quia eodem modo sunt, sed quia ita vnus quodque eorum est, ut occupet spatium illius quantitate sua: id autem quod semel occupatum, & repletum est, alio corpore repleri non potest: at Angelus ita est in corpore, ut nullum effectum formalem illi tribuat, sed sola præsentia adsit, neque sua substantia repleat, aut occupet spatium: ergo nihil obstat, quo minus sit cum alio Angelo intra ambitum eiusdem corporis: aut assignetur aliquid aliud, quod impedimento esse possit. Quod si esse diuerso modo, sufficeret, ut aliqua posset esse simul, sequeretur in eadem materia posse esse simul duas quantitates penetratas, alteram informantem materiam, alteram solum præsentem: quia diuerso modo tunc essent: at hoc est impossibile: ergo parum refert, eodem aut diuerso modo esse, ut aliqua simul esse possint, si aliunde aliquid obstat: sicut contra, esse modo nihil obstat, si aliunde impedimentum non sit: hoc ipsum capit. 4. magis confirmabitur, ubi etiam rationem S. Thom. Capreoli examinabimus.

CAPVT III.

Plures Angelos in eodem loco adæquato esse non posse, docuerunt Thomistæ.

¶ Vm S. Thomas in hoc articulo. definiat, non posse plures Angelos esse in eodem loco, Thomistæ communiter intelligunt eius sententiam de loco adæquato, fatenturque nihil repugnare, in eodem loco non adæquato plures Angelos esse. Sic Caietanus in commentario huius articuli. & Ferrar. 3. contragent. capit. 68. §. secundum dubij. Appellat vero locum non adæquatum, qui non respondet toti virtuti operanti: cum enim hi constituent Angelum in loco per operationem, aut per virtutis applicationem ad operandum, recte dicunt, illum esse adæquatum, in quo Angelus tota virtute sua operatione constituitur; illum autem non adæquatum, in quo virtute sua operante solum ex parte locatur, nam si duo Angeli moueant, idem corpus, cum quisque non adæquat, quare ad motum concurrat, erunt in eo corpore, ut in loco non adæquato. Fatentur nihilominus S. Thomam locutum de loco etiam non adæquato, & negasse, plures Angelos in eodem loco, etiam non adæquato, esse posse, id enim ratio

eius manifeste indicat, non quia id potentia, & virtuti Angelorum repugnet, sed, ut, ait Ferrar. quod superuacaneum videatur, plures Angelos mitti, cum vnus solus sufficiat; aut, ut Caietanus explicat, quia physice, & ut plurimum id non contingit. Ceterum, ut Caietanus explicet, quo pacto suapte natura repugnet, plures Angelos esse in eodem loco adæquato, notat primo, id non esse intelligendum de potentia absolute Dei; sic enim nullus negat, esse posse. Secundo intelligendum esse iuxta virtutem Angeli naturalem, quia naturaliter non potest idem effectus esse à duabus causis, quas vocant totales; tamen si fieri possit virtute Dei, & potentia eius absoluta, ut duæ causæ creatæ totales ad eundem effectum totaliter quoque concurrant: Si ergo Deus sinat, Angelum virtute sua naturali à se solo in loco constitui, non poterit simul esse cum alio in loco vtrique adæquato: bene tamen in loco non adæquato. Addit tamen tertio posse duos Angelos virtute sua naturali, nihil Deo suppleente esse in eodem loco vtrique adæquato, non formaliter, sed materialiter: inquit materialiter, hoc est, in eodem corpore quantitatis, & molis adæquatæ virtuti vtriusque. At vero formaliter, ratione eiusdem operationis, & fundamentis: ac si dicat, possent duo Angeli esse in eadem corporis mole vtrique adæquata per modum loci. non ratione eiusdem, sed diuersarum operationum; ut si vnus, inquit, moueret secundum locum, alius autem illuminaret. Conuenit cum Caietano Ferrar. in hoc tertio puncto, nam de primo nihil dicit; in secundo vero contrariæ sententiæ est, quæ dicit ad præsens institutum nihil refert: tunc enim difficultas est de existentia in loco ex propria Angeli virtute, Deo solum concurrente, iuxta id, quod ipsa suapte natura postulat. An vero idem effectus possit esse à duabus causis totalibus, 3. parte, quæst. 3. artic. 6. contra eundem Caietanum differendum.

Hæc sententia sic explicata mihi non probatur. Primum non placet, quod asserit, superfluum esse, plures Angelos esse in eodem loco physice, & ut plurimum id non accidere; cum constet nobis, intra eundem hominem frequenter esse plures demones, sicut Luc. erat legio: quod nec superfluum nec rarum & inconuenienter iudicari debet. Neque enim dicendum est, singulos demones in singulis partibus corporis esse, præsertim cum demones illius legionis in partibus minimis esse deberent: sed neque id esse impossibile, ratio sancti Thomæ conuincit, ut capit. sequ. videbimus. Deinde id, quod docent Caietanus & Ferrar. de loco materiali, & formali, mihi non placet. Nam si semel concedant, duos Angelos posse esse in eodem corpore adæquato, etiam si non sint ratione eiusdem operationis, nihilominus dicendi sunt esse in eodem loco formali adæquato: ad rationem namque formale loci non spectat fundamentum in eo existendi, quod est operatio: sed locus Angeli materialis est latitudo ipsa, & longitudo corporis; eius autem ratio formalis est respectus distantie ad puncta fixa: sicut locus materialis corporum est superficies, & respectus ille est formalis ratio illius: quare si idem corpus adæquatè responderet duobus Angelis, dicerentur absolute esse in eodem loco adæquato.