



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

16. An Episcopi hodie possint absolvere ab hæresi occulta? Et an quando scitur à decem personis dicatur delictum occultum? Et an Episcopi nullo modo possint in tali casu hanc absolutionem ab hæresi ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

fuldem in casu particulari, & speciali: Ex p. 3. tr. 6. & Miscell. Ref. 92.

Supposito quod sit opinio probabilis, licet contrariam sententiam ego teneam in Bulla Cœnæ non revocari Episcopis facultatem absolventi ab hæresi concessam in Concilio Tridentino; quæritur an hæc facultas sit ab Episcopis delegabilis, ita ut per alium ab ipsis deputatum possint hæreticum occultum absolvere? Negativè respondet Lorca in 2. 2. disp. 45. num. 11. *Gregor. in 99. canon. lib. 1. cap. 13. num. 29. Garfias de beneficiis, tract. 1. cap. 10. num. 113. Molina de just. tract. 5. disp. 18. num. 2. Suarez de fide, disp. 30. sect. 2. m. 9. & 15. & alij.*

2. Verum alij probabiliter affirmativam sententiam tenent, ut Azorius tom. 1. lib. 8. cap. 10. quæst. 11. Henriquez lib. 6. cap. 14. num. 7. Emanuel Sà ver. Episcopus, num. 37. Sanchez in summa, tom. 1. lib. 2. cap. 1. num. 23. & alij penes ipsos, quia Concilium solum exclusit Vicarium ad id specialiter deputatum, quod intelligendum est de vicario specialiter deputato ad casus omnes hæresis contingentes, non autem de Vicario specialiter deputato ad unicum casum hunc, & nunc oblatum. Igitur dicendum est, quod per verba Concilij, Vicarius generalis excluditur, non autem specialis, ut est in casu de quo loquimur. Et hæc doctrina est multum notanda, quia si Episcopus hanc facultatem in casu particulari specialiter delegare non posset, difficulter in praxi talis potestas deserviret; nam non ita facile, & sine scandalo penitentes, & præsertim fœminæ, pro absolutione hæresis occulta ad Episcopos irent.

RESOL. XV.

An Episcopi possint absolvere ab hæresi occulta vigorem Concilij Trid.

Et an si hæresis nota sit quinque, vel sex; vel si Hæreticus quinque, vel sex complices habeat, adhuc dicatur occultata; & in magna Civitate non sit publica, si nota fuerit septem, vel octo personis?

Et an dictam absolutionem possit Episcopus impertiri extra Sacramentum Confessionis, & in absentia; & hoc etiam si talis subditus, & Episcopus sint extra Dioccesim?

Et an Episcopus possit committere hanc absolutionem alicui Confessario, specialiter ad eum hæresis casum deputato? Ex p. 1. tr. 5. Ref. 2.

Respondeo, aliquos asseruere, Episcopos vigore Concilij Trident. sess. 24. cap. 6. posse absolvere Hæreticos occultos, nec per subsequentes Bullas Cœnæ fuisse illis hanc potestatem sublatam. Ita docet novissimè Puteanus in 2. 2. q. 11. art. 4. dub. 2. Fagundez de præcept. Eccles. tract. 2. lib. 8. cap. 8. num. 32. & 33. Portante med. & tell. in addit. ad dubia regul. verb. Episcopus, num. 1. Soula in to. 9. tr. 7. in Bulla Cœnæ, cap. 23. disp. 100. concl. 3. num. 7. & anteà docuerat Lorca in 2. 2. quæst. 11. art. 4. disp. 45. num. 10. Nagnus tom. 2. in addit. ad 3. part. quæst. 8. art. 5. concl. 20. diff. 7. Emmanuel Sà ver. Episc. n. 37. Henriquez lib. 6. cap. 14. num. 4. & in Glossa litt. M. & lib. 13. cap. 27. num. 5. lit. Q. cum multis aliis citatis à Sanchez in summa. tom. 1. lib. 2. cap. 11. num. 27. Ricciullo tract. de iure person. lib. 5. cap. 14. num. 9. & Barbosa de potest. Episc. p. 2. alleg. 40. num. 21. & hanc sententiam probabilè vocat novissimè Sanc. in select. disp. 50. n. 32. 2. Sed, his non obstantibus, Sanchez, Ricciulus, & Barbosa, cum multis aliis penes ipsos, contrariam sententiam docent, quibus ego addo Riccium par. 3. decis. 280. num. 1. Villalobos in summa, p. 1. tr. 9. dub. 61. num. 2. & 5. Gratianum in discept. tom. 3. cap. 414. n. 20.

Bellochium de cas. reservat. p. 2. q. 1. n. 275. Sanctarelli, qui post hæc scripta prodit in lucem, tract. de hæresi, c. 5. dub. 5. n. 21. Ragucium in lucerna hæreticorum, q. 125. n. 5. Scortium in Constit. Pont. epist. 166. lib. 434. art. 3. queritur 2. in fin. Fabrum de Sacram. Ordin. dist. 25. quæst. 1. disp. 3. cap. 4. num. 126. Homobonus de exam. Eccles. part. 2. tract. 12. cap. 4. q. 16. & de stat. part. 1. cap. 8. Antonium in Casch. Dioces. Neapol. lib. 1. cap. 5. n. 29. Megalam in part. 1. lib. 3. cap. 13. num. 10. & 15. Floriblanca de magia, lib. 3. cap. 10. num. 17. Valerium in differ. utriusque fori, verb. hæresis, diff. 5. num. 1. Hi omnes putant, Bullam Cœnæ derogare, & adimere sententiam supradictam potestatem Episcopis; & adducunt multos alios DD.

3. Verum, qui sustinent primam sententiam, in favorem Episcoporum, sic illam firmant: quia in Bulla Cœnæ non fit expressa mentio Concilij Tridentini, quod quidem est necessarium, ut censetur illi derogatum, quia Constitutioni, seu decreto Concilij propter ejus gravitatem non intelligitur derogatum, nisi de eo fiat expressa mentio specialis, cap. ex part. de Capell. Monach. ubique in Glossa in verb. nulla mentio, cap. nonnulli de rescript. ubi etiam Glossa in verb. fecerunt mentionem, & ibi Felinus n. 7. cum multis aliis.

4. Nec valet dicere, Pium V. & Gregor. XIII. cum Clemente VIII. contrarium declarasse: nam, ut bene respondet Fagundez, ubi supra, & Soula, de illis pontificiis declarationibus non constat authenticè, cum res sit adeo gravis, & jam scientibus Pontificibus contraversa, id profectò debet expressè, aliquo speciali decreto, declarare. Vnde subdit Fagundez, stando in hac opinione, quod si hæresis sit nota quinque, vel sex, et si Hæreticus quinque vel sex complices habeat, adhuc dicatur occultata, & ab illa Episcopi poterunt absolvere. Putat etiam, in magna civitate non esse publicam, si nota fuerit septem, vel octo personis, paulò ante Vide Portel. in addit. ad dubia regul. verb. dispensare, n. 5.

5. Notandum est etiam, secundum supradictos DD. Sup. contentum in tali casu Episcopum posse committere absolutionem alicui Confessario specialiter ad eum hæresis casum deputato, ut adversus Suarez tom. 4. disp. 30. sect. 2. num. 9. & 15. & alios, probat Henriquez lib. 6. cap. 14. n. 7. & in Glossa, littera O. cum multis aliis apud Sanchez tom. 1. lib. 2. c. 11. n. 23. & probabile vocat Lorca 2. 2. q. 11. art. 4. disp. 35. num. 11.

6. Notandum est etiam, dictam absolutionem posse Episcopum impertiri extra Sacramentum Confessionis: in hoc, ut nam per illam particulam, in foro conscientie, non intelligitur forum sacramentale, audita sacramentali Confessione; sed tantum denotatur, ut absolutio in foro exteriori non proficiat, si contingat hæresim in iudicio ejusdem deduci. Ita Homobonus de exam. Eccles. part. 1. tract. 5. c. 5. q. 31. Claudius Solet de potestate Confess. cap. 30. q. 1. ex verbis, n. 6. præter illos, quos citat, & sequitur Sanchez cap. 11. n. 13. qui etiam n. 17. & rectè, ait, posse Episcopum in tali casu absolvere subditum ab hæresi in absentia: & hoc, etiam si talis subditus sit extra Dioccesim, quidquid in contrarium asserat Suarez in 3. part. tom. 5. disp. 41. sect. 2. num. 10. & 11. & etiam si ipse Episcopus cum subdito extra Dioccesim inveniretur, posset absolvere, et tunc illum ab hæresi excommunicatione absolvere. Et hæc omnia asserunt Doctores pro firmata opinione in favorem Episcoporum: sed ego contrariam existimo probabiliorè, & idè illam sequor.

RESOL. XVI.

An Episcopi hodie possint absolvere ab hæresi occulta? Et an quando sciatur à decem personis dicatur delictum occultum?

Et an Episcopi nullo modo possint in tali casu hanc
absolutionem ab hæresi committere alteri per-
sona?
Et notatur potestatem dispensandi in irregularitate ab hæ-
resi occulta proveniente ademptam esse ab Episcopis
per Bullam Cœnæ. Ex part. 4. tractat. 4. & Misc.
Ref. 239.

Affirmativam sententiam docet novissimè Ia-
cobus Granado in 2. 2. D. Thomas, contr. 1. traçt.
15. disp. 14. sect. 2. num. 8. & seq. ubi sic asserit: Super-
est potissima difficultas, an scilicet ista facultas Epis-
côpo concessa à Tridentino, revocata sit à Summo
Pontifice? Partem affirmantem sequuntur Navarrus in
summa cap. 27. num. 275. Molina supra relatus, Suarez
in illa sect. 4. num. 12. & 13. ubi refert, se ipsum in 4.
tom. 3. part. 1. idem asserentem, Garfia de benef. part. 1. 1.
tom. 3. cap. 10. num. 115. dicens, id esse indubitatum. Sanchez
in 117. §. 7. in illo cap. 1. num. ult. concludens, hoc omnino esse
tenendum, & multi alij, quos isti Doctores referunt.
Probat primum, quia in Bulla Cœnæ etiam novissimè
edita à Gregorio XV. perspicuis disertisque verbis ne-
gatur facultas absolvendi à casibus illius, ac proinde
ab hæresi etiam virtute clausulæ Concilij Generalis,
licet in illa in genere, vel in specie oppositum con-
cessum fuerit; ergo licet Tridentinum concesserit Epis-
copis hanc facultatem, fuit & est modò revocata. Se-
cundò probatur, quia gravissimi Doctores testantur
à Summis Pontificibus esse revocatam; & Navarrus
enim ait, sic declarasse Pium V. Gregorium X III.
Azorius lib. 8. instit. moral. cap. 10. quæst. 10. testatur,
se audivisse à viro Religioso, docto, & fide digno sic
declarasse Clementem VIII. Tertio probatur, quia in
Generalis Inquisitionis Prætorio Romano sæpe pro-
nuntiatum est, non posse Episcopos jam absolvere ab
hæresi occulta. Quartò tandem, quia duo sunt respon-
sa Congregationis Cardinalium, quarum meminit
Suarez supra, in quibus declaratur, facultatem Tri-
dentini Episcopis ablatam fuisse. Nihilominus valde
probabile est, adhuc perseverare potestatem à Triden-
tino concessam Episcopis. Sic testatur Navarrus lib. 1.
constitut. de constit. consil. 1. quæst. ult. Simancas de Ca-
thol. instit. tit. 3. num. 6. Hentiquez lib. 6. de penit. c. 14.
num. 7. Banez ad art. 4. quæst. 11. dub. 2. post. 2. conclus.
Sa verbo Episcopos, num. 37. Lorca disp. 45. Gutierrez
lib. 1. quæst. can. cap. 13. ad fin. in posteriori editione,
& multi alij; Sanchezque tandem fatetur, rationes
pro hac sententia vrgere, & autoritate Doctorum
reddi videri probabilissimas. Probat hæc senten-
tia, quia, ut supra argumentabamur, vitanda est cor-
rectio juris, quoad sine incommodo fieri poterit, &
id præsertim locum habet comparatione Concilij Tri-
dentini, cuius decreta tanti æstimant Summi Pon-
tifices, qui post illud Ecclesiam gubernarunt, & quod
in vitio observantia semper esse tantopere cupiunt.
Cum ergo tam discretè Concil. Trident. faciat Epis-
copis potestatem absolvendi ab hæresi occulta, & cæ-
teris casibus Bullæ Cœnæ, non est credendum, eam
facultatem fuisse revocatam virtute Bullæ Cœnæ
postea promulgatæ, si cum ista conciliari possit; quòd
autem rectè conciliari possit, facile ostenditur. Primò,
quia sic sentiunt tot graves Doctores, quorum in ex-
plicando iure magna autoritas est. Secundò, quia
rectè dici potest, Bullam Cœnæ solum prohibere
absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando
publica sunt, & idèd non derogare facultati Tridenti-
ni, in qua de occultis criminibus sermo est. Ex quo patet
responsio ad primum contrariæ sententiæ. Ad se-
cundum responderetur, nullibi afferri à prædictis Autho-
ribus testimonium authenticum talis revocationis, aut
declarationis, & cum aliunde tam perspicue conitet de
facultate Tridentini, non cogimur credere, eam esse

revocatam. Ad tertium responderetur, id præsumpta-
tum esse in hoc gravissimo, & sanctissimo Tribunali
secundum oppositam sententiam, quæ probabilissima
est; sed quoniam nondum nobis præcepit eam ample-
cti licitum est contrariam reputare etiam valde proba-
bilem, sicut & multi alij reputarunt. Ad quartum simi-
liter dicendum est, responsa Cardinalium esse magnæ
authoritatis, sed non sufficere ad tollendam contrariæ
sententiæ probabilitatem; & hæc omnia ad verbum
docet Granado ubi supra. vide etiam Fernandez in
exam. Ref. mor. part. 4. cap. 7. §. 1. n. 5. Gutierrez, can. 99.
lib. 1. cap. 13. ad fin. Gomez in Bulla Cruciat. claus. 10.
num. 44. in fine. Banez in 2. 2. quæst. 11. art. 4. dub. 2.
post 2. concl. argum. 3. vers. Et si quis objiciat. Rodri-
quez in 99. Regul. tom. 1. §. 20. art. 10. Vegam in summa
tom. 2. cap. 125. cas. 11. Aragon. in 2. 2. quæst. 11. art. 3.
Llamas in summa part. 3. cap. 1. §. ult. in fine. Zerolam
in praxi Episc. par. 2. verbo Absolutio §. 8. & 18. & vers.
hæreticum, §. 4. & alios, quos ego ipse citavi in part. 1.
traçt. 5. resol. 2. Sed ego ibi contrariæ sententiæ adhæsi, quæ hic est
asserenti dictam facultatem Episcopis esse per Bullam ref. antecet.
Cœnæ sublatam, & ita sentiunt plures Doctores, quos dens.
ibi citavi; quibus nunc addo Hartadum de excomm. ibi in §. sed
disput. 15. difficult. 3. num. 11. Fabrum de sacram. Ordin. his. & in p. 1.
dist. 25. quæst. 1. disp. 3. cap. 4. num. 126. Duardum in Ref. 36. §.
Bulla Cœnæ lib. 3. §. 2. quæst. 11. num. 47. Coriolanum Tertium, &
de cas. refer. part. 1. sect. 3. art. 23. num. 6. Bonacinam in to 3. tr. 5.
Bulla Cœnæ disput. 1. quæst. 2. punct. 2. num. 7. in fine. Aco- ref. 21 §. ult.
stam in exposit. Bull. Cruc. quæst. 58. Gratianum in dif- ad lin. 3. & in
cept. foren. tom. 3. cap. 414. num. 12. Atmandariz in ad- ref. 117. §.
dit. ad recopil. legum Navarra lib. 2. tit. 21. lege unica, Nec obstat
de familiaribus Inquisitionum num. 3. & 4. Alzedum in dicere, quod
praxi Episc. part. 2. cap. 6. num. 15. Campanili in divers. Bulla Cœnæ.
jur. can. rub. 1. 1. cap. 26. num. 55. Farinacium de hæresi eam. per tot.
quæst. 192. §. 4. num. 53. Bledam in defensione fidei in cau- & ibi à lin. 5.
sa Moricorum, part. 1. cap. 13. & alios penes ipsos, re- ref. 118. do-
stantes de supradicta declaratione Gregorij, de qua strina reple-
etiam testatur est mihi Dominus meus Clemens Mer- beris, & fa-
linus sacre Rotæ Auditor, vir non solum legalis, sed difficultatē
etiam politioris litteraturæ consultissimus, & morum terminare
suavitate ornatissimus. Notandum est tamen hic ob- poteris.
ter, quòd etiam si standum esset in prima sententia,
Emanuelem Rodriguez in addit. ad Bullam Cruc. §. 9.
num. 69. docere, facultatem datam Episcopis absolven-
di ab hæresi, intelligendam tantum, quando ipse hæ-
reticus solus absque eo, quod ab alio audierit, commit-
tit occultè crimen hæresis, manifestando illam aliquo
actu exteriori, quamvis nemo eam audiat; deinde sub-
dit illam facultatem non extendi ad hæresim occultam,
quando adest complex, nam aliàs, inquit, esset de-
struere machinam sancti Officij, & denique resoluit,
Concilium in presenti dictam dare facultatem abso-
lvendi ab obligatione denunciandi complicem, quam
habet, aliàs est excommunicatus edicto sancti Officij;
sed Granado ubi supra num. 6. putat, Episcopum vigo-
redicti Concilij Tridentini posse absolvere hæreti-
cum, etiam si coram aliquo hæresim protulerit, dum-
modo delictum sit occultum, quod est, quando non
scietur à majori parte, communitatis, quæ saltem con-
stet decem personis, & ad id, quod docet Rodriguez
de denunciandis complicibus. vide me ipsum in part. 1.
traçt. 4. * resol. 9.
2. Nota secundò, ex sententia Granadi num. 5. Epis-
copum absolutionem ab hæresi impendente posse iis, in
qui quomodolibet pertinent ad suam dioccesim, sive
quia ibi inveniuntur, tanquam Peregrini, sive quia
ipse existens extra dioccesim, vult alicui sibi subdito, &
in hæresim lapsò, absolutionis beneficium impen-
dere.
3. Nota tertio, cum prædictam absolutionem ab
hæresi non permittat Concilium Vicariis Episcopo-
rum, Molina de just. traçt. 5. disp. 18. num. 1. Garfias

Sup. hoc cō-
plice in Ref.
præterita, §.
Nec valet in
fine.
Sup. hoc in
Ref. citata in
lin. ult. hujus
§.
Sup. hoc in
Ref. præteri-
ta in fin. §.
Nec valet &
in to. 1. tr. 3.
Ref. 19. &c.
* Que hic est
inf. in tr. 9.
Ref. 16. & in
aliis ejus
primæ, &
etiam secun-
dæ annot.

Sup. hoc sup.
in Ref. 14. &
in Ref. 15.
§. penult. &
de

in to. 3. ff. de beneficiis tom. 2. part. 11. cap. 10. num. 113. & alij existunt, nullo modo posse ab Episcopo hanc absolutionem ab hæresi committi alteri personæ; sed Iacobus Granado loco citato num. 7. cum Sanchez in summa tom. 1. lib. 2. cap. 15. num. 23. & alii tenent, quod licet Episcopus non possit hanc absolutionem committere alteri, qui generaliter habeat facultatem absolvendi ab hæresi, potest tamen committere causam particularem, cum occurrerit, ita ut tunc specialiter, & non generaliter tribuat vires suas. Verum omnia supradicta non procedunt in nostra sententia asserente, hanc potestatem absolvendi ab hæresi esse per Bullam Cœnæ Episcopis sublatam.

Sup. hoc in tom. 3. tr. 3. Rel. 32. & in aliis ejus annotation. secunde.

Sup. hoc quod hic docetur, in Rel. not. præterea, cum eodē Cornejo hic citato, & in aliis ejus not.

RESOL. XVII.

An saltem per Bullam Cœnæ sit Episcopis revocata facultas absolvendi ab hæresi, & aliis casibus in ea contentis?

Et si Episcopus sequens affirmativam sententiam, & opinionem nolit absolvere Hæreticum occultum, quid est faciendum? Ex p. 7. tract. 2. Rel. 23.

Sup. hoc sup. §. 1. Negativè respondent Doctores, quos citat, & sequitur Bossius de jubileo sect. 1. cap. 10. Sed his in fin. & in Rel. 16. §. 1. intermed. & fin. Etione juris Trident. stare potest clausula Bullæ revocans facultates, quibus absolutio impendi poterat. Ergo affirmandum est clausulam Bullæ supradictam Trident. facultatē non revocare. Minorem probo. Primò, quia Bulla solum dicit, ut nullus possit absolvi præterea, quorumcumque privilegiorum, quæ Episcopis, Conventibus, & aliis concessa sint per sedem Apostolicam: qui ab Episcopis absolvi intendit, non intendit absolvi præterea aliojus privilegij à Sede Apostolica concessi, ut dicit Banez, sed præterea auctoritate Christi Domini data. Ergo. Secundò, quia Bulla optime potest intelligi de peccatis publicis, & de absolutione, quæ non solum pro foro conscientie, sed etiam extetno proficit; siquidem nihil in Bulla habetur, quod cogat nos de peccatis occultis, & de foro conscientie revocationem intelligere. Sensus ergo Bullæ est, ut nullus possit absolvi; absolutione proficiente in foro externo, vel à peccatis publicis præterea privilegiorum, &c. Quod si hoc modo intelligatur, manet integrum Trident. Decretum. Nam Trid. concedit solum absolutionem casus occultis, & pro foro conscientie. Ergo si Bulla revocat casus publicos, & absolutionem proficientem in foro externo; non immutat, nec corrigit Decretum Trid. Ergo hæc explicatio sustinenda est, ut iuris correctio vitetur. Tertio, lex generalis præcipue correctoria, etiamsi posterior sit, limitanda est ex speciali antecedenti. Ergo hæc lex correctoria Bullæ, quæ generalis est, limitari, & coartari debet per specialem Trident. Quartò, non obstante clausula revocatoria Bullæ Cœnæ manet integrum privilegium in Cruciata concessum penitentibus, ut semel in vita possint absolvi à quolibet Confessario approbato, à quibuscumque peccatis, & censuris, &c.

Ergo etiam poterit integrum manere privilegium Episcopis concessum Trid. non obstante revocatoria clausula. Quintum fundamentum est, quia non est evidens Bullam Cœnæ supradictam facultatem revocare, ut ex supradictis constat; sed absque revocationis evidentia nemo tenetur se jure proprio spoliare. Ergo non debent Episcopi se reputare spoliatos hac facultate absolvendi absque clariori noticia. Quod si dicas constare evidenter esse revocatam hanc facultatem Episcopis, non ex verbis Bullæ præcisè, sed ex illis juncta Pontificum declaratione. Respondere possumus de declaratione nobis authenticè non contrarie. Nam si plures Doctores eam firment, ex fama, & opinione loquuntur. Item indigebat talis declaratio speciali promulgatione, ut vim legis revocantis haberet, aliàs nos arctare non potest.

2. Et ideo Bossius ubi supra, num. 19. sic ait: Ex quibus manifestè apparet non esse audaces, neque temerarios modernos hanc sententiam tenentes, cum sit æquè probabilis, ac prior, si attendas auctoritatem, & numerum Doctorum; siue inspicias multipliciter, & firmitatem rationum. Ita Bossius.

3. Sed ego mordicus contrariam sententiam sapius docui, & nunc iterum doceo quam me citato tenent Trullench in Decalogum ord. 1. lib. 1. cap. 3. dub. 4. n. 1. Machinus de Sacram. Ordin. tract. 1. part. 3. diff. 9. per totam. Idem docet Calpenis in Cursu Theol. tract. 1. §. 5. diff. 5. sect. 6. num. 38. & alij à me alibi ad istam rationem adducti; Et ratio est clara, quia in Bulla Cœnæ adest clausula derogatoria. Non obstantibus &c. quæ licet sit generalis, sufficit tamen ad derogandum Concilio, quæ doctrina indubitata est ubi derogatio nova Pontificia nequit verificari, nisi tali Concilio derogato: tunc enim derogatio illa generalis censetur specifica, & individua. 2. ff. de liberis, & posthumis. Scilicet illa derogatio esset inutilis, & superflua. Quemadmodum videre est in casu nostro, in quo si Pontifex illis verbis: Ac per cujusvis Concilij decreta, non derogavit Tridentino, rogo, cui alteri Concilio fuit per ista verba derogatum? Certè non provincialibus, ut aliqui neoterici minus rectè interpretantur: tum, quia nomine cujusvis Concilij non veniunt sola provincialia, cum præter ista sunt generalia: tum, quia nullum est assignabile provinciale Concilium, quod Episcopis tribueret facultatem absolvendi ab hæresi occulta, vel ab aliis Bullæ Cœnæ casibus: tum, quia Pontifex Decreta Trident. Concil. gerit in pectore; nec est verisimile, ipsum ignorare hoc decretum, quod singulis Prælatiis est notissimum: tum quia derogatio pender à voluntate Pontificis, qualitercumque de ea confiteretur: ergo derogando Decretis cujusvis Concilij, necessariò fatendum est, satis constare de mente Pontificis revocantis hanc facultatem absolvendi ab Hæresi occulta, & præsertim accedentibus tot vive vocis oraculis, & Sacre Congregationis responsis à me, & ab omnibus Doctoribus relatis.

4. Neque his obstant allegati text. in cap. Ex parte, cap. Nonnulli, & cap. eam re, de Capellis Monach. Nam respondemus, allegatos textus procedere, ubi nulla mentio Conciliorum neque in genere, neque in specie, neque per verba æquipollentia facta fuit. At in casu nostro fieri exprellam mentionem derogationis cujusvis Concilij, quæ nequit verificari, nisi ipso Tridentino derogato.

5. Notandum est hic obiter, si Episcopus sequens nostram sententiam, nolit absolvere hæreticum in re occultum, quid faciendum? respondent aliqui, quod si periculum sit infamie, vel scandalis, si Sacerdos sit nisi celebretur, vel Laicus, nisi communice; potest indistinctè absolvi ab hæresi, & directè ab aliis peccatis à quocumque confessorio: & idem dicendum, si ob pauperem peritatem, vel aliud impedimentum, non possit Romanam adire,