



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

34. An Prælati Regulares possint absolvere suos subditos ab hæresi occulta? Et an Provinciales subdelegare hanc facultatem in casibus particularibus possint. Et quid, circa supradictam primam ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

Atque de Absolut. ab har. Ref. XXXIII & c. 369.

hæresis non sunt. Regulariter enim in his, ut notavit etiam Filiucius, ubi *supra*, non intervenit error in fide, sed potius ex aliqua passione efficiuntur. Vide etiam Freitas in *addit. ad tract. de Confess. sollicit. quest. 21. n. 31. Ortiz in summa, cap. 24. n. 11.* quia asserunt, posse Confessarium absolute feminam sollicitatam, quæ non denunciavit, si postea denunciaret; & hoc virtute Bullæ Cruciatæ. Delius etiam in *disq. mag. p. 3. lib. 5. sect. 17.* asserit, virtute ejusdem Bullæ, quæ concedit casus Bullæ Cœnæ, posse Confessarium absolute legentes libros magicos: quod etiam docet Raphaël de la Torre in *2. 2. tom. 2. q. 96. art. 4. disp. 5. in fin.* Giptius de veneficiis, & sortilegiis, & similibus, absolute loquendo in *tract. de cas. reserv. c. 6. n. 84.* ita ait: Prudens Confessor, habens facultatem absoluendi ab his casibus, considerabit, sit necne poenitens verè hereticus: nam etsi quodcumque prædictorum, quantumcumque manifestam hæresim sapientium, fecerit, si revera non sit hereticus, absolvat illum: quidquid sit futurum coram Inquisitore, si res aliquo futuro tempore detegatur, nam talis absolutio non patrocinatur in foro exteriori. Ita ille.

4. Vnde ex opinione dictorum DD. apparet, quod stando etiam in opinione illorum, asserentium, fuisse Episcopis ablatam potestatem absoluendi ab hæresi; dicendum est tamen, posse Episcopos, hoc non obstante, absolute à sortilegiis, maleficiis, blasphemis hæreticis, & aliis delictis sapientibus hæresim; dummodo non addit error in intellectu talia perpetrantium: nam, licet hæc omnia sapiant hæresim, non sunt tamen hæresis formaliter. Et ita in terminis observat Homobonus de *exam. Eccles. p. 1. tract. 5. cap. 6. q. 31. in fine*, & ante illum Franciscus Leo in *thes. fori Eccles. p. 3. cap. 37. n. 47.*

5. His tamen non obstantibus, non desunt DD. contrarium asserentes; nempe, sub nomine hæresis includi alia delicta contenta in Edictis Inquisitorum. Et ita docet Fernandez in *exam. Theol. mor. part. 3. cap. 9. §. 16. sect. 1. num. 1.* Turrian. *tom. 1. in 2. 2. disp. 56. dub. 2.* Altherius de *conf. tom. 1. lib. 5. disputat. 2. cap. 9. in fine.* Azorius *tom. 2. lib. 8. cap. 19. quest. 9.* Ledesma in *summa, tom. 2. tract. 1. cap. 6. in fin.* & alij. Sed restat videre, an in supradictis delictis Regulares vigore suorum privilegiorum, habeant potestatem absoluendi.

RESOL. XXXIII.

An Regulares virtute suorum privilegiorum possint absolute seculares à casibus contentis in Edicto Dominorum Inquisitorum, dummodo excommunicationes non proveniant ex hæresi formali, vel ex aliis criminibus contentis in Bulla Cœnæ?

Et an sit absoluendus Hæreticus, qui ducitur ad comburendum, & moritur negativus, si antea publicè non fateretur? Ex p. 1. tr. 5. Ref. 8.

§. 1. Respondent aliqui, quod Regulares, virtute suorum privilegiorum, possunt absolute seculares ab omnibus excommunicationibus contentis in Edicto Dominorum Inquisitorum, dummodo tales excommunicationes non proveniant ex hæresi formali, vel ex aliis criminibus contentis in Bulla Cœnæ.

2. Probatum hæc sententia, primò ex privilegiis: & idèd in nostro *Comp. tit. Absolutio, quoad seculares. §. 1.* sic habetur. [Omnes Confessarii nostræ Congregationis, approbati juxta formam Concilij Tridentini, habent facultatem absoluendi quoscumque Christi fideles, undecumque venientes à quibuscumque peccatis,

etiam Apostolicæ Sedi reservatis, & à quibuscumque censuris, sententiis, & poenis Ecclesiasticis ex illis resultantibus; præterquam ab his, quæ continentur in Bulla Cœnæ Domini.] Hæc sunt ubi privilegij pondera illam conjunctivam dictionem, *etiam*, quæ demonstrat, non solum Regulares posse absolute à reservatis Sedi Apostolicæ; sed etiam à reservatis cuiusque inferiori Papæ.

3. Secundo, probatur ex illo communi axiomate, quod habetur in *regula juris, in 6.* Cui licet, quod est plus; licet utique quod est minus: sed plus est absolute à reservatis Papæ, quàm à reservatis Inquisitoribus: ergo, &c.

4. Tertio, probatur ex illa communi doctrina, in materia de censuris, nempe, excommunicationem, ab homine absolvendam esse ab illo, qui eam tulit, vel ab illius Superiore, vel ab illo, qui fuit ad id legitime delegatus: sed Regulares, ut *supra* probatum est, habent potestatem absoluendi ab omnibus censuris, à quibus Pontifex potest absolute; & Pontifex potest absolute à censuris latis per Dominos Inquisitores: ergo ab illis poterunt etiam absolute Regulares, qui habent jurisdictionem delegatam à Summo Pontifice illis generaliter concessam, exceptis censuris in Bulla Cœnæ contentis. Et ita in terminis hanc sententiam docet doctissimus Portel. in *addit. ad dub. regul. vers. sollicitare faminas. n. 24.* & Freitas in *addit. ad tract. de Confess. sollicit. Episc. Roder. Acugna, q. 2. n. 31.* Sed ego in hac questione de meo nihil dico, & nihil pono: solum refero, quid alij dixerunt.

5. Pro coronide verò hujus disputationis ponam hic pulchrum dubium, & est; An sit absoluendus hæreticus, qui ducitur ad comburendum, & moritur negativus, si antea non fateatur veritatem publicè? Sanchez in *summa, tom. 1. lib. 3. cap. 7. num. 10.* putat, non esse absoluendum; ut ex hoc scandalum cesset. Non recte tamen Portel. ubi *supra*, in *addit. ad dub. regul. vers. Reus, numero 3.* adversus Sanchez contrarium docet: & quia Codex rarus est, ponam ejus verba, quibus asserit: [Ista doctrina dura mihi videtur; neque illam reperi apud aliquem Doctorem: neque Sanchez ullum citat; neque video, quare non militent pro isto reo hæretico, ad illum sic non obligandum; rationes pro excusandis aliis reis non hæreticis, maxime cum in reo hæretico violentius sit, & magis infame veritatem publicè fateri. Quod verò attinet ad scandalum quod putat Sanchez dari ab hæretico negativo, dici potest non inde suscipi scandalum, cum omnes sciant solere eos negare, & simul sciant illud posse verè confiteri sacramentaliter in articulo mortis. Et idem scandalum suo modo suscipi potest de aliis reis negativis ductis ad patibulum. Adde, quod hoc non videmus fieri à Confessoribus doctis comitantibus reos hæreticos ad combustionem.] Ita Portel. Et hæc dicta sufficiant pro præsentis questione, quæ omnia ex probatissimis Authoribus desumpta sunt maxime ex Theologis Hispanis, quorum libri approbati fuerunt communi calculo Sancti Officij, & ab Illustrissimis Inquisitoribus, quibus hæc scripta, & alia in posterum à me scribenda, humiliter & ex corde submitto.

RESOL. XXXIV.

An Prælati Regulares possint absolute suos subditos ab hæresi occultâ?

Et an Provinciales subdelegare hanc facultatem in casibus particularibus possint?

Et quid, circa supra dictam primam difficultatem Sacra Cardis

Per quod Papæ, & in aliis ejus annot.

Sup. hoc sup. in lin ult. §. 1. hujus ref. & magis late inf. in ref. 39. &c.

Sup hoc sup. in ref. 27.

Cardinalium Congregatio sub die 17. Novembris 1628.
declaverit? Ex p. 1. tr. 5. Ref. 6.

Sup. hoc in
tribus Ref.
seq. & in
quarta, in fin.

Respondendum, quod, posse Prælatos regulares absolvere subditos suos ab hæresi occulta. Probatur ex privilegio Pij V. apud Bullarium Rodriquez *fel. 20.* de quo facit mentionem Portell. *in dub. regul. verb. Abbas, num. 6.* Sanchez *de matrimon. tom. 2. lib. 8. disp. 2. n. 3.* Suarez *in 3. p. tom. 4. disp. 36. sect. 2. n. 7.* ubi tribuitur Prioribus Dominicis, ac proinde aliis regularium Communitatum Superioribus erga suos subditos, in foro conscientie tantum, & per se ipsos tamen, omnis facultas absolvendi, & dispensandi, quam habent Episcopi vigore Concilij Trid. *sess. 23. cap. 6.* erga suos subditos: sed Episcopi, ut *supra* visum est, secundum mentem aliquorum Doctorum, possunt etiam modo absolvere ab hæresi occulta: ergo poterunt etiam Superiores regulares.

2. Et idem Suarez *de Relig. tom. 4. tract. 9. lib. 2. capite 20. num. 11.* & Coriolanus *de casu reserv. p. 1. sect. 1. art. 23. num. 6.* asseruit, quod si auctoritas Episcoporum revocata non est per Bullam Cœnæ, possunt sine dubio Superiores Regulares ex dicto privilegio Pij V. hæresim occultam absolvere: quia extensio Pij V. generalis est quoad omnes facultates: sed *supra* probabiliter ab aliquibus Doctoribus satis ex multis rationibus fundatum est, auctoritatem Episcoporum per Bullam Cœnæ non fuisse sublata: ergo in vigore remanet privilegium Pij V. & per consequens virtute illius potest quilibet Superior regularis, sicut Episcopi, absolutionem ab excommunicatione hæresis occultæ subditis suis impertiri. Non tamen approbo opinionem Megala *in 1. p. lib. 1. cap. 13. n. 10.* ubi videtur docere, posse Regulares uti dicto privilegio Pij V. non obstante, quod facultas tributa Episcopis fuerit ex vi dictæ Bullæ Cœnæ sublata: non inquam, approbo hanc sententiam: quia Pius V. in illo privilegio non vult, ut Regulares in hac parte habeant majorem jurisdictionem, quam Episcopi; sed tantum ut non sint peioris conditionis: ergo, si esset sublata auctoritas Episcoporum, esset per consequens Regularium facultas suspensa. Et ita docet Suarez *ubi supra de Relig. tom. 4. lib. 2. cap. 21. n. 10.*

3. Sed dices primò, dato, & non concessio, quod Episcopi nunc possint absolvere ab hæresi occulta, negatur, posse Regulares ex dicto motu Pij V. nam per Bullam Cœnæ omnia privilegia derogantur: & ita hoc privilegium fuisse in Bulla Cœnæ derogatum, censet Suarez *ubi supra*, cum Portell. *in dubiis regul. verb. Abbas, num. 11.*

4. Sed ego contrariam sententiam probabilem esse existimo, quæ asserit, Bullam Cœnæ non derogare in Ref. 36. §. Regularium privilegiis. Primò, quia frustra innovarentur, ut ab unoquoque Pontifice fieri solet, si in die Cœnæ ab ipsismet Pontificibus forent revocanda. Secundò, quia in clausula Bullæ Cœnæ non prohibetur absolvere ratione privilegiorum, sed eorum prætextu: prætextus autem non excludit illud, quod sit legitima facultate interveniente: sed illud, quod sub aliquo velamine exercetur. Et secundum hanc expositionem intelligenda sunt illa verba ejusdem Bullæ Pij V. *concedendorum, & innovandorum.* Et ita docet in terminis Sousa *in Bulla Cœnæ, c. 23. disp. 100. concl. 7. n. 3.* & Peirinus *de privil. Minorum, tom. 1. Constit. 4. Sixti IV. §. 5. n. 6. & seq. & Villalobos in summa, p. 1. tract. 9. disp. 41. n. 5.* cum aliis, quidquid in contrarium asserant aliqui.

* Sup. hoc in Ref. 36. §. 18. Martij, indulget Patribus Societatis Iesv, ut concessiones illis factæ non censentur per Bullam Cœnæ revocari, ut habetur in *Compend. ejusdem Societatis, verb. Bulla Cœnæ, §. 2.* Et notavit Suarez *de Relig. tom. 4.*

tract. 10. lib. 9. cap. 20. n. 18. & Portell. *in dub. regul. verb. Abbas, num. 2.* Sed cum nostra Religio, & communis, niter omnes alie, per communicationem gaudantur, supradicto privilegio: ergo, non obstante derogatione Bullæ Cœnæ, possunt uti eorum privilegiis, quasi semper à Summis Pontificibus innovatis; & demum concessis, quia ex privilegio Greg. XIII. per Bullam Cœnæ non revocantur.

6. Instabis rursus, non posse Regulares per dictam privilegium Pij V. absolvere ab hæresi; quia in dicta concessione non fit specialis mentio de hæresi; & in nulla generali concessione censetur hæresis absolutio comprehendere, nisi specialiter exprimat, sicut virtute Iubilæi non absolvitur hæresis: & ita Sanchez *in summa, tom. 1. lib. 2. cap. 11. n. 7.* Sanctarellus *tract. de hæresi, cap. 5. dub. 1. num. 9.* docent in dicto privilegio Pij V. hæresim non esse comprehensam, & Regulares, virtute talis privilegij, illam absolvere minime posse.

7. Sed respondeo cum Suarez, *ubi supra, tom. 4. de Relig. lib. 2. cap. 20. num. 10. & 11.* Portell. *in dubiis regul. verb. Abbas, n. 6.* & aliis, hæresim in illo privilegio comprehendere. Et ratio est: quia quando Pontifices volunt à generali concessione hæresim excipere, illam nominatim excipiunt, ut patet in concessione facta à Greg. XIII. Fratribus Sancti Bernardi, in Hispania apud Portell. *ubi supra*, & in aliis Bullis. Ergo, dum non excipiunt, videntur illam concedere. Deinde in Bulla Pij V. expresse conceduntur casus concessi Episcopis in cap. 6. Trid. ubi specialis mentio fit de hæresi: adde quod, ut etiam probabiliter diximus, in Iubilæo non exprimitur hæresis, & tamen per generalem concessionem casus Bullæ Cœnæ Doctores probabilissimi asserunt, posse Confessarium virtute illius, hæreticos occultos absolvere.

8. Plus addam. Etiam seculo privilegio Pij V. Patres Societatis Iesv asserunt, ex privilegio Greg. XIII. posse eorum Generales, & Provinciales absolvere suos ab hæresi occulta. Ita habetur in *Compend. Societ. §. 7.* & 8. & hoc etiam docent Ortiz *in summa, c. 5. num. 29.* & Peirinus *de privileg. Minorum, tom. 1. Constit. 4. Sixti IV. §. 5. numero 20.* Suarez *de Relig. tom. 4. tract. 10. lib. 9. cap. 2. num. 17.* docet posse Provinciales subdelegare hanc facultatem in casibus particulatibus, non autem generaliter concedere alicui, nisi habuerint à Generali amplio rem facultatem, quam ipse poterit concedere extra Hispaniam, ubi iudicaverit expedire. Et hanc etiam potestatem habere Generalem nostræ Religionis, notavit vir doctissimus & pius amicissimus, P. Peregrinus in *Compend. privileg. p. 2. tit. absolutio, §. 2.*

9. Notandum est etiam, quod in Societatis Compendio, ver. Bulla Cœnæ, §. 8. & apud Portell. *in dub. regul. verb. hæresis, numero 2.* concessit Minoritis Alexander V. I. facultatem absolvendi suos subditos ab hæresi occulta: & verba dicti privilegij invenies pernes Villalobos *summa tom. 1. tract. 9. dub. 61. num. 9. in fin.* quibus quidem omnibus privilegiis nostra Religio, & ferè omnes, per communicationem gaudebunt.

10. Sed, his minime suffragantibus, contrariam sententiam sequendam esse existimo. Dico igitur cum Megala *consil. 21. num. 6.* & Novario *in singul. conc. 3. num. 10.* Prælatos regulares, non posse absolvere subditos suos ab hæresi occulta. Et de hac opinione amplius non est dubitandum, cum novissime ita declaratum sit per Sacram Cardinalium Congregationem, sub die 17. Novembris, 1628. Sed, quid faciemus, si casus accideret? Respondeo, posse talem Regularem hæreticum occultum, non solum ab Inquisitore absolutionem obtinere, sed ex licentia Superioris citius se subijcere Episcopo, & ab illo, secundum opinionem DD.

Atque de Absol. ab hær. &c. Ref. XXXV. &c. 371

DD. ubi *suprà* in *refol.* 2. absolutionem ab excommunicatione occultæ hæresis impetrare, ut docet Sanchez in *summa* tom. 1. lib. 2. cap. 11. num. 10. & lib. 4. cap. 39. num. 32. & 33. cum Finellio *trac.* de *cas. reserv.* cap. 7. num. 6. Et hoc procederet etiam, quando talis Prælati in iustis denegaret licentiam petitam: nam per episcopiam debemus credere voluntatem Papæ, & Religionis esse, ut Episcopus in eo eventu talem Religionem exemptum absolvat. Ita Pontius de *matrim.* lib. 8. cap. 5. numero 14. Molina de *iust.* tom. 4. *trac.* 3. *diff.* 61. num. 5. & alij. Vide etiam Sanchez in *summa*, tom. 1. lib. 4. cap. 39. num. 36. & Suarez in 3. *part.* tom. 4. *diff.* 30. *sect.* 2. num. 3. quidquid in contrarium adversus illum asserat noster Megala in 1. *part.* lib. 1. cap. 13. num. 10.

RESOL. XXXV.

An Prælati Regulares possint absolvere subditos ab hæresi occulta? Ex p. 3. tr. 2. Ref. 122.

Peregrinus in *compendio* nostrorum privilegiorum *part.* 2. tit. *Absolutio* quoad fratres, §. 2. affirmativè respondet ex privilegio, Gregorij concessio Societati Iesu die 18. Martij 1584. & hoc procedere etiam in Hispania testatur.

2. Verùm de hac facultate, præsertim in Hispania, per consequens in Regno Siciliæ valde dubitat Hieronymus Rodriguez in *compend.* 99. *Regul. refol.* 3. n. 5. & absolute non posse Superiores regulares absolvere suos subditos ab hæresi occulta docet Tamburinus de *jure* *Abbatum*, tom. 2. *disp.* 14. *quest.* 17. num. 3. Megala *conf.* 21. num. 6. Novar. in *sing. jur. Pont. concl.* 3. n. 10. Avila de *cenfur.* *part.* 7. *disp.* 10. *dub.* 6. not. 3. Vega in *summa* tom. 2. cap. 125. *cas.* 12. Sanchez in *summa* tom. 1. lib. 2. cap. 17. num. 7. & hoc hodie non est dubitandum, ut ego observavi in *trac.* de *absolutione* ab hæresi *ref.* 6. per decretum Vibani VIII. datum Romæ die 17. Novembris 1628. in qua revocatur in ampla forma omnia privilegia Regularium absolventi in casibus contentis in Bulla Cœnæ, ut est hæresis, &c. Unde corruunt omnia argumenta, quæ ego in dicta resolutione pro opinione affirmativa adducebam. Adde quod privilegium Gregorij XIII. habet etiam difficultatem, per aliud privilegium ejusdem Gregorij, ut adversus Peregrinum observat Alphonsus de Leone de *offic. & potest. Confess.* tom. 2. *recoll.* 11. n. 209.

RESOL. XXXVI.

An Superiores Regularium possint illos absolvere ab hæresi occulta?

Et an Episcopi possint etiam ab hæresi occulta absolvere? Ex p. 6. tr. 7. & Misc. 2. Ref. 63.

Affirmativam sententiam novissimè nominatim contra me docet Stephanus Bauny in *Theol. mor.* p. 1. *trac.* 4. q. 32. ex tribus fundamentis. Primum. Quod æquitati naturali alienum videtur, ut Regulares remedio ad salutem necessario careant, carent autem si lapsi resurgere, ligati solvi, exclusi per hæresim ab Ecclesia ad eam revocari, ac admitti per Superiores suos non possint: oportuit ergo ad eos auctoritate præstare, ne quid eis ad commissæ sibi plebis regimen deesset, quo eos privatos esse jure queratur.

2. Secundum. Quod à Pio V. concessum sit Provincialibus, Præpositis, & Prioribus Ordinis S. Dominici, ut quod Episcopi, concessione Concilij, in causa subditorum faciunt, hoc illis cum fructu &

laude ad suorum utilitatem ac commodum, aggredi fas esset in foro conscientie, Rodriguez & Cundidus *suprà*: ergo ut Episcopi à suspensione, excommunicatione, & irregularitatibus occultis, ac non deductis ad forum contentiosum, absolvere suos subditos possint vigore Concilij: ita & hi Regulares suos, vi concessi sibi privilegij, quod est generale quoad omnes facultates secundum Suarez de *Relig.* tom. 4. *trac.* 9. lib. 2. cap. 20. & commune cum Religionibus medicantium, & aliis quibus Papæ indulgentia, ac beneficio fas est in communionem gratiarum admitti, quæ ab eo uni cuiusque earum, singulari amoris erga illam argumento conceduntur.

3. Nominatim autem est indulgentia Abbatibus, Prioribus, Præfidentibus, & aliis Prælati Congregationis S. Benedicti Vallisoletani, ut annis singulis prima die Lunæ Quadragesimæ omnes & singulas personas Religiosas, ac Donatos, & Eremitas præfatæ Congregationis sub eorum cura existentes possint absolvere ab omnibus peccatis & censuris, & pœnis pro tempore incurtis, etiam in casibus, &c. Rodriguez in *Bullar. fol.* 816. Hujusmodi autem privilegij concedendi Regularibus hæc causa fuit, quod alioquin malè illis provisorum foret, ut potè quibus evagandi daretur occasio, quod non oportuit. Sanè novissimis hisce temporibus hoc suæ charitatis monumentum erga societatem nostram extare Gregorius XIII. voluit, ut ejus Superiores, hoc est Generalis & Provincialis absolvere ab hæresi occulta, ac ejus relapsi subditos suos valeant. *Compend. Societ. verb. Absolutio*, §. 3. 7. & 8. Ortiz in *summ. cap. 5. num. 29.* Peirinis de *privileg.* *Minim. tom. 1. Constit. 4. Sixti IV. §. 5. num. 10.* docetque Suarez de *Relig.* tom. 4. *trac.* 10. lib. 9. cap. 2. num. 17. posse Provinciales ex causa vices suas alteri committere, in casibus particularibus, non omnibus, in *ref.* 34. §. nisi ad id facultatem à generali habeant. Sed pace ejus sit dictum, non videtur hæc necessaria: nam qui nescit, Ordinariis communi jure fas esse subrogare, sibi idoneos homines, per quos quæ sunt officij sui, provinciæque obeant: at ab Ordinariis numero Provinciales Præpositi removeri nec possunt, nec debent: ergo in eorum est jure (nisi forte cohibitum sit, ac restrictum à Generali) ejus voluntate, ac licentia non quæ sita designare hominem, qui ejus vice fungatur per totam Provinciam in absolventis subditis ab occulta hæresi.

4. Tertium fundamentum. Quæ per Concilium Episcopis facultas datur remittendi subditorum occultam hæresim, huic per Bullam Cœnæ Domini non est derogatum; cujus sententiæ approbatores sunt, ac Authores Nugnus *tom. 2. addit. ad 3. part. q. 8. art. 5. dub. 10.* Ricciullus *trac.* de *jur. person. lib. 5. cap. 14. n. 9.* Barbosa de *potest. Episcop.* *par. 2. alleg. 40. num. 21.* Sed Regularibus à Pio V. in persona Provincialium, ac Priorum Ordinis S. Dominici est concessum, benigne ac perhumaniter ut agant cum suis subditis, impetiendo eis absolutionem ab hæresi, quæ non est nota, eaque demum facere legitime ut valeant quæ Episcopis esse permixta in dispensationum materia Concilium voluit *sess. 24. cap. 6.* ergo ut his ab excommunicationis & hæresis vinculo, Diocesanos absolvere est licitum: ita & illis liberare subditos suos ab eadem censura, & culpa hæresis, est per privilegia sua permixtum.

5. At revocantur, inquit, quotannis à Pontifice hæc privilegia in promulgatione Bullæ Cœnæ. Non probatur hæc oratio Portellio in *dub. regul. ver. Abbas*, num. 10. Primum quia beneficium Principis, quale est privilegium, decet esse mansurum & perpetuum: de *regul. in 6. reg. 16.* Secundò, quia non est credibile Pontificem Regularibus illudere velle: quod tamen faceret, si quæ privilegia, cum ad Ecclesiæ gubernacula vocatur, vult ad postulata Regularium rata, hæc

Sup. hoc sup. mo in to. 7. tr. 1. ex Ref. 292. §. Notandum, & in aliis ejus not.

Sup. hoc sup. Plus addam. ver. Docet posse.

Sup. hac re. missione sumpta in ref. 17 & in aliis ejus primæ not.

Sup. hoc sup. in ref. 34. §. ego & etiam ibi à §. Adde & §. ejus. annor. & inf. in Ref. 37. §. Quid.