



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

23. An fæminæ post incursam excommunicationem, quia non denunciauit
Confessarium sollicitantem, sit absoluenda virtute Cruciatæ; si promittat
illico denunciare? Et notatur non esse absoluendum, qui ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

3. Notandum est tamen hic cum eodem Sancio *ubi
supra*, num. 64. quod si femina, quæ jam censuram
incurrit, denunciationis præceptum adimpleat, pote-
rit virtute Bullæ cruciata à quocunque Confessario
aboli à censura, nam satisfacta parte absolventis
privilegium ab omnibus censuris traditur in Bulla, vel
à Regularibus virtute privilegiorum, nec indigebit
femina fateri Inquisitoribus in Sacramento Peni-
tentia, nec extra se negligentem fuisse in denuncia-
tione, quod est valde observandum, quia quotidia-
num, & hoc procedit in omnibus aliis casibus con-
tents in edicto.

R E S O L. XXII.

An supradictæ denunciationes faciendæ sint ante confessionem, ita ut non possit Confessarius aliquem absolvere, nisi prius denunciaret, vel sufficiat, ut promittat denunciare? Ex p. 1. tr. 4. Ref. 27.

Afirmativam sententiam docuit Avila de cens. par. 2. cap. 7. dub. 7. in fin. ubi sic assignat: [In rebus gravibus, precipue si pœnitus sit homo ordinatus, curandum est, ut prius denunciet. Et hoc, licet nondum incurritur excommunicationem: quia, si prius obtineat absolutionem, facile solet id omittere: in casibus autem Inquisitionis remittendus est pœnitens, ut prius denunciet, ut precipitur Edicto Inquisitionum.] Ita Avila.

2. Sed hoc limitat Zanardus *in direct. Theol. part. 2. precep. 2. cap. 11. in fin. fol. mibi 148* nisi necessitas communionis urgetur, & persona fit timorata conscientie, & promittit, & quam citius denunciare. Idem etiam docet Emmanuel Rodrig. *in summa. tom. 2. cap. 3. n. 6. ubi sic ait*: Deven notat los Confessores, que quando algun penitente les dixere, que sabe Fulano, haver dicho una heregia, le han de obligar a yr luego a los Señores Inquisidores a denunciart dely, no le pueden absolver, sin que primero fe haga la dicha denunciacion, pudiendole luego comodamente hazer, porque no se pudiendo poner en execucion, basta que lo prometa: Et Peccinus, qui novissime scripsit *in priv. Minimo. 1. Confis. 5. Greg. XV. §. 9. n. 24.* asserit, esse absolvendam illam penitentem, quæ firmiter promittit denunciarum Confessionem: si adit causa, propter quam prudenter Confessario videatur, denunciationem esse differendam Et Sanctare. *tract. de heres. cap. 9. dub. un. n. 16. in fin.* ex Navarro, testante de praxi Sacræ Pœnitentiaræ, asserit, sufficere saltem propositum firmitum denunciandi: & loquitur de denunciando heretico. Vide etiam Sancium *in Selectis disp. 1. n. 62.* & Portel. *in addit. dub. regul. verb. sollicitare sieminas, n. 24.* ubi aliqua verba, ex incuria Typographi, desiderantur: & Ortiz *in summa. cap. 24. n. 11.* cum aliis.

RESOL. XXIII.

*An femina post incurſam excommunicationem, quia non
denunciavit confeſſarium ſolicitantem ſit absolvenda
virtute Cruciatæ, ſi promittat illico denunciare?
Et notatur non oſſe. Et ſol.*

Et notatur non esse absolvendum, qui excommunicatur, donec eiciat concubinam, nisi prius sit expulsa, nec sufficit, quod promittat expellere. Ex part. 4. tract. 5. Ref. 35.

§. 1. **V**idetur affirmative respondendum ex Lucio
in *summa* cap. 24. n. 11. qui, ut refert Freitas
in *tract. de Confess. solic. q. 21. n. 25.* asserit fecerim
solicitationem absolvi posse virtute Bullæ ab excommu-
nicacione quam contraxit ob omisam denunciacione,
Tom. V.

dam tamen cogatur à Confessario denunciare Inquiritibus; et in hanc Sententiam videtur inclinare Freitas *lib. suprà. n. 21.* cum Rodriguez, sicut retinens rem alienam potest absolvi bis, et tunc cum proposito restituendi, et confirmari potest, quia contumax eo quòd non vult ad iudicium venire, potest absolvi si cautionem stando iudicio præstiterit; ergo similiter qui promittit denunciare.

2. At his non obstantibus contrariam sententiam tenendam esse potius, quam docet Sancius in *selectis* diff. 11. n. 62. Avila de *cenf.* par. 2. cap. 7. dub. 7. in fine, & novissimè Agidius Trullench. in *Bull. Cruc.* lib. 1. §. 7. cap. 2. dub. 9. n. 11. quia ait ille, in re tam gravem non est facile addidenda fides promittenti denunciare, & contraria sententia licet stando in jure communi sufficere posset, & attenta solam natura præcepti: at supposita excommunicatione tenenda non est, nam cum à peccatis nemo absolvi valeat, nisi à censura ante immunitus sit, & à censura illa absolvi nequeat per Bullam, nisi prius satisfacta parte, videlicet Inquisitionibus, sit ne semel quidem feminam fore absolvendam, &ideo fit femina confiteatur post habitam notificationem delicti, & post terminum lapsum negligentem se fuisse in delatione criminis, ne quidem semel absolvi poterit (justa tamen causa non intercedente, de qua diximus in loco citato) quamvis fidem det se illico denunciaturam: sicut non est absolvendus, qui excommunicatur, donec ejiciat concubinam, nisi prius expulsa, nec sufficit quod proponat expellere, ut docet Suarez de *cenf.* diff. 7. §. 4. s. num. 45. Gutierrez in *qq. Canon.* lib. 1. cap. 5. n. 30. & 31. Sotus in 4. diff. 22. q. 2. art. 3. & alij. Vide Sancium & Trullench. locis citatis.

R E S O L. XXIV.

*An si Edictum non publicetur, teneatur adhuc fœmina
Confessarium solicitantem denunciare sub pœna ex-
communicationis?*

*Et in præceptum Inquisitorum circa denunciationem in
Confessarios sollicitas sit perpetuum, & per conse-
quens etiam excommunicatio perpetua, & alij qua-
tuor casus adnotantur circa supradictum Edictum con-
tingentes. Ex p. 4. tr. 5. Ref. 41.*

9.1. ^{Sup. hoc in} Vppono Edictum Inquisitorum annuale esse ^{Ref. (eq. ad}
^{med. verbi} nec finire per terminum infillo appositum, sed ^{Vade.}
durare per integrum annum, cum singulis annis pu-
blicetur. Sed difficultas est, quid dicendum si Inquisi-
tores particulares ex negligentia, seu alio capite Edi-
ctum non publicarent, an femina teneretur denun-
ciare? Respondeo affirmative non sub pœna censura-
rum, quia obligatio denunciandi hæreticum, vel de
hæresi suspectum, est perpetua, licet Edicta non pu-
blicentur infingentia censuras, & alias pœnas, & ita
docet Freitas in novis, editione ad tract. de Confessio-
9.2.1.44. Et 58. asserens hoc esse verum quoad obliga-
tionem denunciandi, non autem quoad incursum pen-
saturum, cum in Edicto non sint contravenientibus
instructa, & in Bullis Pontificis non imponitur
pœna excommunicationis in feminam non denun-
tiantem Confessarios solicitantes.]

2. Sed ego puro in tali casu non denunciante non
solum peccare mortaliter ex natura rei, sed in cen-
suras incurrere, quia Confessarii solicitantes sunt de
hæretic vehementer, vel saltem leviter suspecti, ut do-
cet Aloysius Bariola in tract. de Confess. folio. post Flo-
res Inquit. Genueus in praxi Archiep. cap. 66. nume-
ro 2. Modius de sacris Ordin. cap. 27. numero 6. Scilicet
tom. 4. decis. 449. num. 3. Acugna de Confess. folio. qua-
stione 1. numero 20. Castrus Paluas tract. 4. disputat. 9.
K k 2 punct.

tr. 8.^o Ref. 12.
§ Notant ad
med. à vers.
quia assertur,
& quavis nō
pro Crucia-
ta lege ta-
men hic su-
pr. doct.
præcedentis
Ref.

Sup. hoc in
Ref. seq. ad
med. vers.
Vnde.