



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

39. An si Confessarius, & pœnitens conueniant in simulatione
Confessionis, vt ibi inhonestos sermones habeant, sint denunciandi, &
incidant in pœnas Bullarum? Et quid, si bono animo pœnitens accedat ...

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

longè diversam.] Hæc ille, qui loquitur in terminis Bullæ Pauli V.

2. Nunc verò per Constitutionem Gregorij aliter dicendum est. & dictum Confessarium denunciandum, ut apparet in illis verbis Bullæ: Sive extra occasionem Confessionis, in quibus clarè Summus Pontifex determinat, Confessarium esse denunciandum, etiam si extra Confessionem in confessionario feminam sollicitet.

RESOL. XXXIX.

An si Confessarius, & penitens conveniant in simulatione confessionis, ut ibi inhonestos sermones habeant, sint denunciandi, & incidunt in penas Bullarum?

Et quid, si bono animo penitens accedat, alia negotia in confessione tractatura, Sacerdos vero occasione arrepta, ad Venerem inducat? Ex p. 4. tr. 5. Ref. 10.

Sup. hoc sup. §. 1. Negativè respondet Castr. Palanus tr. 4. diff. 9. in ref. 16. §. ult. & inf. in p. 14. & in alio §. eorum annotat.

1. Negativè respondet Castr. Palanus tr. 4. diff. 9. punct. 8. num. 2. ubi sic ait: Si uterque in simulatione confessionis conveniunt ut liberius de rebus inhonestis tractarent, nemini incumbit obligatio denunciandi, non Sacerdoti, ut de se constat, neque penitenti, aliàs esset obligatus denunciare se ipsum. Neque hæc sollicitatio est propria Sacerdotis potius, quam penitentis, sed est mutua sollicitatio ac proinde in sollicitationem sibi factam uterque consentit. Hæc sententia est probabilis in terminis Bullæ Pij IV. Pauli V. & Clem. VIII.

2. Verum stante nova Constitutione Greg. XV. non est tenenda, & ideo Ioan. Sancius in selectis disput. 15. num. 3. sic ait. Quamvis aliquibus piis & doctissimis viris visum sit non solum mortale crimen committendum in huiusmodi fictione, verum contra illum casum procedere rationem & mentem Brevis contra sollicitantes Confessarios editi, utpote peccantis sub confessionis scuto, & in illius opprobrium, ut refert Acugna de sollicit. Confess. quest. 15. num. 2. qui tamen non comprehendit sub Brevis casum illum censet. Verum, quamvis sub dicto Brevis non comprehendatur casus ille, comprehenditur tamen ex vi decreti Gregor. XV. ut constat ex illius tenore. Ita ille.

3. Nota tamen quod si penitens bono animo accedat, alia negotia in confessione tractatura, Sacerdos vero occasione arrepta ad Venerem inducat, tunc etiam secundum ipsum Castrum Palanum est obligatio in penitente denuntiandi Sacerdotem, ex dicta Constitutione Gregor. & ideo Soula in aphor. Inquis. lib. 9. cap. 34. num. 42. ita asserit. Sollicitatio in loco ad audiendas confessiones deputato, non tamen in actu Confessionis, non comprehenditur in dictis Constitutionibus secundum antiqua iura. Secus in jure novo Bullæ Gregor. XV. quod comprehendit omnem sollicitationem tam in confessionario, quam in loco ad audiendas confessiones deputato, seu ubi confessiones audiuntur, dummodo simuletur confessio. Hæc ille.

RESOL. XL.

An si Confessarius, qui ante, vel post confessionem feminam sollicitavit, sit denunciandus?

Et quid, si post longum tempus eam sollicitavit?

Et an si denunciandus Confessarius, qui penitentem literis amatoris, lenonibus, & internuntiis sollicitat; vel qui accedit post auditam confessionem ad domum mulieris, & ibi illam sollicitat? Ex part. 1. tract. 4. Ref. 14.

§. 1. Negativam sententiam docet, ex Societate Sacerdotum suorum, Fagundez de præcept. Eccl. tract. 2. lib. 4. p. 19. regul. ver. sollicitare feminas, num. 6. quia in Bullis Pontificis Clem. VIII. & Pauli V. erant illa verba: in audiendi Confessiones, & dum eorum audiam Confessiones, non est extendenda ad crimen factum propè, vel paulò post Sacramentum: quia lex penalit, ut supra diximus, non est extendenda.

2. Hæc opinio erat probabilis, licet contrarium docet Bariola in Flor. Inquis. fol. 226. Scotti in Bull. Pont. epit. 77. theor. 197. Ortiz in summa, 2. 4. n. 11. Llanas in summa, part. 3. cap. 8. §. 15. Giptius tract. de casu reserv. cap. 14. n. 3. Cortolanus de casu reserv. p. 2. cap. 9. in similitudine gala in 1. p. lib. 1. cap. 5. n. 32. Villalobos in summa, 16. tr. 9. dub. 36. n. 20. Bonacina de maritim. 4. punct. 16. proposit. 5. n. 7. Riccius Cherubinus in praxi, par. 2. ref. 140. n. 1. Paramus de orig. Inquis. lib. 3. q. 10. n. 44. Rodriquez in q. 9. e. g. l. 10. 2. q. 2. art. 2. §. 3. Cherubinus in comp. Bull. lar. 10. 2. Conf. 31. Pij IV. scilicet 1. Genensis in comp. Bull. 76. n. 2. Henricus in summa lib. 6. cap. 17. n. 4. in Glossa. L. Molfesius in summa, som. 1. tr. 7. cap. 4. n. 31. Homobonus de exam. Eccl. par. 1. tr. 7. c. 24. num. 29. & alij, quia patia sunt, aliquid fieri in actu Confessionis, vel paulò ante, seu post, ut habetur in Glossa. Paramus, §. raro. ff. de officio Proconf. & per ea, que adducit Titus quellus de retract. conven. p. 2. §. 1. gloss. 4. §. 2. 3. Sed hodie per Bullam Gregorij XV. cessavit hæc questio: nam ibi clarè statuit, esse tales Confessarios denunciandos, in illis verbis Bullæ: in actu sacramentalis Confessionis, sive ante, vel post immediatè. His tamen non obstantibus, est rejicienda, tanquam falsa, opinio illa Navarri quam adducit Paramus, ubi supra, dicentis, posse Inquisitores animadvertere adversus Confessarium, post longum tempus, extra Confessionem feminam sollicitantem. Vnde rectè notavit Rodericus Acugna tract. de Confess. sollicit. §. 5. n. 15. Confessarium non esse denunciandum, qui penitentem literis amatoris, lenonibus, & internuntiis sollicitat, neque, ut in Bulla notat Molfesius in summa, som. 1. tract. 7. cap. 24. n. 2. 1. accederet post auditam Confessionem ad domum mulieris, & ibi illam sollicitaret: quod etiam docet Scotti in Bull. Pont. epit. 77. theor. 197.

RESOL. XLI.

An si denunciandus Confessarius prætextu confessionis agenda vocatus, si postea in domo sollicitet? Ex p. 4. tr. 5. Ref. 37.

§. 1. Affirmativè videtur respondendum ex Sancto in selectis disput. 11. num. 68. in fine, ubi sic ait: Sive in domo femine simulatio illa interveniat, dum videlicet prætextu confessionis agenda vocatur Confessarius, utrique tamen intentione venerorum agendorum ad simulandum ducerentur. Ita ille.

2. Sed negativam sententiam, & merito, docet Freitas de Confess. sollicit. in novissima editione quest. 15. num. 44. ubi sic ait: Si Confessor domum vocetur sub prætextu confessionis, veluti ut Prælatum Confessor decipiat, cum tamen ex præcedente tractatu tam Confessor, quam femina intentionem habeant venerorum agendorum, puto Brevis non esse locum, eo maxime, quia in casu Sancij non proponitur sollicitatio ex parte Confessoris in sacramento Penitentiae, vel proxime, sed tractatus remotus ex utriusque placito, qui tractatus præcedens nihil ad rem facit, sive simulatur, sive non, confessio. Opinio ergo Sancij defendi tantum potest, quando in ipsa domo & loco ad confessionem