



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,
Coordinatus, Seu Omnes ...**

Diana, Antonino

Lugduni, 1680

84. An, si laicus, vel Clericus occultè ponat se in loco confessionibus
deputato, & inter confessionem fæminæ illam ibi sollicitet, sit
denunciandus? Ex part. 1. tract. 4. res. 15.

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

adū confitenti, ut ipsi eo in loco vas naturale ostendat, quod ipsa in eadem confessione verbo affectum habere dixerat? Ex p. 4. tr. 5. Ref. 47.

Sup. confes. §. 1. **A**firmative & recte respondet Soula opusc. de Confess. solic. tract. 1. cap. 18. n. 14. ubi sic ait: Duo Confessarii feminis sibi confessis hanc im-
verf. Sicuti si posuerunt poenitentiam, ut ab ipsismet Confessariis Confessarius. nuda verberarentur, & cum ad hoc pervenissent, alte-
ra manu propria Confessarii, altera vero scutica quam Confessarius tenebat manu, vapulat ab ipso. Dubita-
tum fuit an huiusmodi actu sollicitationes in confes-
sione factae dicendae forent? & resoluta est pars affir-
mativa ac merito quidem, cum sint actus inhonesti,
qui sollicitantes, seu potius sollicitationis tentationes dici debent. Quod sint sollicitationes in confessione,
videtur etiam manifestum, cum poenitentia confes-
sioni sit annexa per se. Ita ille, qui & optimè alium ca-
sum sollicitationis ponit, quando videlicet Confessa-
rius suadet feminæ sibi actu confitenti, ut ipsi in eo
loco vas naturale ostendat, quod ipsa in eadem con-
fessione morbo affectum habere dixerat, est enim hæc
suasio, cum non fiat ad medicinam præstandam, nihil
aliud est quam sollicitare tentare.

RESOL. LXXXIII.

An interpretis sollicitet in confessione sit denunciandus?
Et quid, si interpret sit etiam Sacerdos? Ex p. 4. tract. 5.
Refol. 9.

Sup. hoc sup. §. 1. **A**firmativam sententiam docet Seraph. Frei-
tas Additionator Roderici Acugna tract. de
Confess. solic. q. 1 §. 27. ubi sic asserit. Ex prædictis no-
va quæstio excitari potest, utrum laicus confessionis
interpret, si in eodem actu sollicitet, quod facile fieri
potest, ignorante linguam Confessario, Pontificis pœ-
nis subiacet; non incurtere suadet, quia is nec est Sa-
cerdos, nec huius Sacramenti Minister. Contrarium
tamen dicendum mihi videtur, tum quia in hoc casu
eademmet datur ratio, quæ in Confessore hoc est abu-
sus Sacramenti, sacrilegium, antidoti remedium in ve-
nenum, sumiturque Sacramentum ut medium ad pec-
candum; tum etiam, quia interpret, licet laicus parti-
cipat aliquid de actu clavis, ut ait D. Th. in addit. ad 3.
par. q. 1 art. 3. in corp. & Suar. tom. 4. disp. 33. sect. 5. n. 4.
Sub nomine igitur Sacerdotis comprehenditur sive
extensivè, sive per participationem. Accedit quod di-
ctus laicus in tali casu secundum opinionem commu-
niorem tenetur ad sigillum æquè ac Confessarius, quia
sicut de actu clavis participat, ut diximus cum D.
Thom. participat etiam sigillationem, ex eodem D.
Thom. in 4. disp. 21. quæst. 3. art. 4. ad tertium. Ita Frei-
tas ubi supra.

Sup. hoc sup. §. 1. **A**firmativam sententiam docet Seraph. Frei-
tas Additionator Roderici Acugna tract. de
Confess. solic. q. 1 §. 27. ubi sic asserit. Ex prædictis no-
va quæstio excitari potest, utrum laicus confessionis
interpret, si in eodem actu sollicitet, quod facile fieri
potest, ignorante linguam Confessario, Pontificis pœ-
nis subiacet; non incurtere suadet, quia is nec est Sa-
cerdos, nec huius Sacramenti Minister. Contrarium
tamen dicendum mihi videtur, tum quia in hoc casu
eademmet datur ratio, quæ in Confessore hoc est abu-
sus Sacramenti, sacrilegium, antidoti remedium in ve-
nenum, sumiturque Sacramentum ut medium ad pec-
candum; tum etiam, quia interpret, licet laicus parti-
cipat aliquid de actu clavis, ut ait D. Th. in addit. ad 3.
par. q. 1 art. 3. in corp. & Suar. tom. 4. disp. 33. sect. 5. n. 4.
Sub nomine igitur Sacerdotis comprehenditur sive
extensivè, sive per participationem. Accedit quod di-
ctus laicus in tali casu secundum opinionem commu-
niorem tenetur ad sigillum æquè ac Confessarius, quia
sicut de actu clavis participat, ut diximus cum D.
Thom. participat etiam sigillationem, ex eodem D.
Thom. in 4. disp. 21. quæst. 3. art. 4. ad tertium. Ita Frei-
tas ubi supra.

Sup. hoc sup. §. 1. **A**firmativam sententiam docet Seraph. Frei-
tas Additionator Roderici Acugna tract. de
Confess. solic. q. 1 §. 27. ubi sic asserit. Ex prædictis no-
va quæstio excitari potest, utrum laicus confessionis
interpret, si in eodem actu sollicitet, quod facile fieri
potest, ignorante linguam Confessario, Pontificis pœ-
nis subiacet; non incurtere suadet, quia is nec est Sa-
cerdos, nec huius Sacramenti Minister. Contrarium
tamen dicendum mihi videtur, tum quia in hoc casu
eademmet datur ratio, quæ in Confessore hoc est abu-
sus Sacramenti, sacrilegium, antidoti remedium in ve-
nenum, sumiturque Sacramentum ut medium ad pec-
candum; tum etiam, quia interpret, licet laicus parti-
cipat aliquid de actu clavis, ut ait D. Th. in addit. ad 3.
par. q. 1 art. 3. in corp. & Suar. tom. 4. disp. 33. sect. 5. n. 4.
Sub nomine igitur Sacerdotis comprehenditur sive
extensivè, sive per participationem. Accedit quod di-
ctus laicus in tali casu secundum opinionem commu-
niorem tenetur ad sigillum æquè ac Confessarius, quia
sicut de actu clavis participat, ut diximus cum D.
Thom. participat etiam sigillationem, ex eodem D.
Thom. in 4. disp. 21. quæst. 3. art. 4. ad tertium. Ita Frei-
tas ubi supra.

RESOL. LXXXIV.

An si laicus, vel Clericus occultè ponat se in loco confes-
sionis deputato, & inter confessionem feminæ, illam
ibi sollicitet, sit denunciandus Ex p. 1. tr. 4. Ref. 15.

§. 1. **N**egativè respondet Portel. ubi sup. in addit. ad
dub. reg. ver. sollicitare feminas. n. 14. quia Clem.
VIII. & Paulus V. loquentes de audienda Confessione
sacramentalis, loqui videntur juxta communem acce-
ptionem de Confessione vera, valida, & ordinaria.

2. Sed per Constitutionem Greg. XV. Confessarii in
Confessione, sed prætextu Confessionis. Ergo non
est opus, ut ad sit vera, & ordinaria Confessio sacra-
mental; sed sufficit solus prætextus. Sed his non ob-
stantibus, sub censura tamen, puto, supradictos non ef-
se denunciandos, ex vigore Bullæ: quia omnes Pontifi-
ces, Clem. VIII. Paulus V. & etiam Greg. XV. impo-
nunt pœnas contra Sacerdotes sollicitantes: ergo non
videntur comprehendere laicum, & Clericum; quia, ut
diximus sup. verba pœnalis non sunt extendenda ad si-
miles casus. Et ita Doctores, quos supra vidimus, pro-
babiliter excusabant à denunciatione, si Confessarius
sollicitaret puerum: quia Pontifices loquebantur de
Sacerdotibus sollicitantibus feminas. Et ita etiam do-
cuit ante me Sanctarellus de hæresi. cap. 46. dub. an. 9.
Acugna tract. de Confess. solic. q. 13. n. 9. quicquid in con-
trarium asserat Giptius de cass. reser. cap. 14. n. 6. Sed, an
supradicti sint ex alio capite Inquisitoribus denun-
ciandi, dicam in sequenti Resolutione.

RESOL. LXXXV.

An dictus laicus, vel Clericus saltem, quia simulavit se
Sacerdotem, si sollicitaverit feminam in confessione, quæ
tamen illam absolvendo, sit Inquisitoribus denunciandus?
Ex p. 1. tr. 4. Ref. 16.

§. 1. **N**egativam sententiam docet Rodriguez in 99.
regul. tom. 2. q. 28. art. 2. & novissime in summ.
tom. 2. cap. 83. num. 3. ubi sic asserit: [El que no siendo
Presbytero confiesa, los Inquisidores le pueden casti-
gar, si absolvere al penitente, porque si solamente le
oye de Confession, y no le absuelve, no puede ser casti-
gado dellos, si no del Ordinario, atento que quando es ab-
suelto Greg. XIII. comete esta autoridad à los Inquisidores,
dize las siguientes palabras: *Quæ procedunt contra eos,
qui non sunt Presbyteri, si Confessiones audiant, & absolu-
tionem impertiantur.* Y la razon lo dicta; porque sola-
mente oyen de Confession, y no quieren absolver, y a
tienen respeto al Sacramento pues nolo quieren admi-
nistrar, y assi no se presume contra ellos, que sien-
mal de la fe, por la qual presumpcion la Sede Aposto-
lica comete este caso à los Inquisidores. Ita Rodrig.
& post hæc scripta inveni etiam hanc sententiam do-
cere Ioan. Sancium in select. disp. 11. n. 36.

RESOL. LXXXVI.

An sit denunciandus Sacerdos, qui non habens facultatem
audiendi confessiones ab Ordinario sollicitat feminam
in confessione, fingens se habere talem potestatem?
Et quid, si mala fides Confessarii, & poenitentis interve-
niant? Ex p. 2. tr. 4. Ref. 17.

§. 1. **N**egativam sententiam docuit Portel. in addit.
ad dub. regularia, ver. sollicitare feminas. n. 13. in add.
quia