



**Antoninus Diana Panormitanus, Clericus Regularis, Doctor  
Celeberrimus, Coram S. D. N. Alexandro VII. Episcoporum  
Examinator, & Sancti Officij Regni Siciliae Consultor,  
Coordinatus, Seu Omnes ...**

**Diana, Antonino**

**Lugduni, 1680**

80. An Inquisitores possint punire Confessarios frangentes Sigillum  
confessionis? Et notatur Sacerdoti, qui Sigillum Confessionis frangit,  
nullam à iure imponi pœnam, quam de facto incurrat. Ex p. 4. ...

---

[urn:nbn:de:hbz:466:1-76372](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:466:1-76372)

quæ incipit, *In multis*, &c. ubi super blasphemias etiam non hereticales constituuntur iudices Inquisitores. Sed hoc in praxi non observatur. Nam in Tribunali S. Inquisitionis hodie tantum contra blasphemantes hereticiter inquiritur, etiamsi ex calore iracundiæ dictas blasphemias fecerint, ut tenet Rojas *loc. citat.* & Albertin. *de agnoscent. quest. 27. num. 18.* cum aliis, licet tales puniendi sint mitiori pœna. Vide etiam Riccium *in praxi tom. 1. resolut. 423.* ubi asserit blasphemantes calore iracundiæ & in ludo, debere abiurare. Sed de hoc *infra*. Vide etiam Emmanuelem de Valle Moura *opusc. de ensal. sect. 3. cap. 3. num. 7.* ubi invehitur in quemdam Theologum, qui liberavit à jurisdictione Inquisitorum blasphemantem ex magna iracundia & vehementi passione.

*Inf. in ref. que hic est inf. in tr. 12. ref. 2. §. 1. ad med.*

4. Notandum est etiam hic obiter quod Inquisitores possunt punire blasphemantes sub conditione, ut v.g. Non credo in Deum, nisi te occidam, quia hæc blasphemia conditionalis habet in se puram, implicitam affirmativam, videlicet quod si ad occidendum illum opus fuerit in Deum non credere, paratus est libenter facere. Ita Rojas *ubi supra, num. 173. & 174.* & post illum Lazarius *de tract. blasphemia, quest. 6. num. 11.*

RESOL. LXXIX.

*An Inquisitores possint punire tanquam hereticum Confessarium asserentem penitentem, ut sibi revelet complicem, alias cum non posse, nec velle absolvere? Et an in tali casu penitens teneatur denunciare talem Confessarium tanquam hereticum in Tribunali S. Inquisitionis? Ex p. 4. tr. 8. Ref. 97.*

§. 1. **A**ffirmativam sententiam docet Medina *in summa lib. 2. cap. 4. §. 1.* quem sequitur Lopez *in instruat. Confess. part. 1. cap. 27. §. Commendamus quoque.* Vnde putant talem Confessarium esse denunciandum, quia hæresis est affirmare, quod teneatur penitens eam circumstantiam confiteri, nam sequeretur licitum esse infamare proximum.

2. Sed contrariam opinionem tuetur Villalobos *in summa, tomo primo, tractatu nono, difficult. 38. numero nono*, ubi sic ait: [Añade Medina, que si el Confessor dice al penitente no os he de absolver, ni puedo hazerlo si no me revelais el complice, que el penitente en tal caso tiene obligacion à denunciarlo como herege en el S. Oficio, porque es herege dezir, que esta circunstancia es necessaria declararla en la confession, y por el consiguiente dize, que si el penitente viene à confessarse cop otro, y le dize lo que se passo con el primero que no le ha de absolver hasta que denuncie al S. Oficio como de Herogia y trayga recaudo como lo ha hecho assi. Pareçeme que el P. Maestro Medina estava muy colerico que el sentido de aquellas palabras no es tan rigoroso como el le haze, que el dezir, ñe puedo, muchas vezes es mesmo que no quiero. Ita ille; & ita etiam hanc sententiam tenet Coriolanus *tract. de cas. reserv. part. 1. sect. 3. art. 9. num. 3.* ubi citat Petrum Navarra. Et ratio est. Nam licet sit hæresis dicere, non esse illicitum infamare proximum, tamen controversitur inter DD. an revelatio complicis in confessione sacramentali facta, sit infamare proximum, de qua questione vide me ipsum *in 1. part. str. 7. de circumstan. resol. 49.*

*Que nunc est in tom. 1. tr. 7. Ref. 10. &c.*

RESOL. LXXX.

*An Inquisitores possint punire Confessarios frangentes sigillum Confessionis? Et notatur Sacerdoti, qui sigillum confessionis frangit, nullam à jure imponi pœnam, quam de facto incurrat. Ex p. 4. tr. 8. Ref. 95.*

§. 1. **R**espondeo negativè, nisi, ut docet Molfesius *in summa tom. 1. tr. 7. cap. 23. num. 68.* admitteret error in intellectu revelantis, defendendo licitam esse revelationem hujus sigilli, vel aliter malè sentiret de Sacramentis Ecclesiæ, quia in tali casu cogitatio ejus criminis spectaret ad Tribunal S. Inquisitionis, ubi non recipiuntur denunciations in aliis casibus, sed remittuntur ad iudicem Ecclesiasticum ordinarium, & ita intelligendus est Alphonsus de Leone *de officio Confessarii tom. 1. recollect. 12. n. 12. cap. 3.* quatenus dicit Confessarios frangentes sigillum confessionis esse Inquisitoribus denunciandos.

2. Notandum est tamen hic obiter Sacerdoti, qui sigillum confessionis fregit, nullam à jure imponi pœnam, quam de facto incurrat. Sed *in cap. omni nuntio que sexus, de penit.* dicitur debere deponi à sacerdotali officio, & ad agendam penitentiam in arctum Monasterium detruhi. Sed hæc requirant sententiam iudicis. Ita Coninch. *de Sacram. disp. 9. dub. 4. n. 70.* Sed Doctores qui referunt pœnas infigendas Sacerdotibus sigillum revelantibus, plena manu congerit Angelinus Barbosa, vir quidem doctus, *in collect. 10. 2. lib. 1. tit. 3. 8. cap. 12. num. 15.* & Menochius *de arbit. lib. 2. c. 1. casu 414.*

RESOL. LXXXI.

*An Inquisitores possint punire Confessarios, qui tempore Iubilæi absolvunt Hæreticos in foro conscientia? Et docetur non esse puniendum Confessarios absolutionem aliquam cum opinione probabili? Ex part. 4. tr. 8. Ref. 109.*

§. 1. **E**x Covarruvia P. Vasquez *in 3. part. tom. 4. tract. de excomm. dub. 19. num. 15. & 16.* obstat Inquisitores solitos esse punire hujusmodi Confessarios qui virtute Iubilæi, in qua non concluditur nisi in specie crimen hæresis, audent absolvere hæreticos occultos, & ita etiam docet Homobonus *in consil. mor. vol. 2. p. 4. resp. 19.*

2. Sed hoc factum displiceret Joanni Sancto, qui *in selectis disp. 44. num. 23. & disp. 48. n. 51.* docet non esse puniendum Confessarium absolventem aliquem cum opinione probabili, quia res quæ culpa caret, in damnum vocari non debent, *cap. 2. de constit. nec sine culpa quispiam puniendus est, cum nullus sit dignus pœna, nisi ob culpam, ex l. puerus, ff. ad legem Agnoliam, c. satis perversum, dist. 56. c. circumventum 16. 97.* Sed Confessarius absolvens virtute Iubilæi hæreticum occultum, non committit culpam, quia utitur opinione probabili, ut videre est apud me ipsum *in tr. de absol. c. 1. tit. 1. §. 1. licet ego teneam opinionem negativam, ergo non est dignus aliqua pœna.* Vnde §. 9. Molfesius *in sum. tom. 1. tr. 7. c. 21. n. 63.* sic ait: Quod autem dicitur quod Domini Inquisitores punire solent Confessarios, non constat, & de jure non procedit. Ita dicitur ille. Sed ego resolutionem hujus dubij remitto prout tenent DD. Inquisitores.

RESOL.

DIANA DE  
Omnia  
TO. III. LV. V  
E. III